

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.15/13-6-2024 πρακτικό τακτικής, συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Ξάνθης

### Αριθ. Απόφασης 179

### Περίληψη

Έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς και χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 13 Ιουνίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30 σε συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Δημοτική Επιτροπή Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.17615/7-6-2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Ευστράτιου Κοντού, Δημάρχου Ξάνθης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προκειμένου να συζητηθούν τα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 8 μέλη δηλαδή:

#### **ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

- |                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| 1. Ευστράτιος Κοντός (πρόεδρος) | 5. Κυριάκος Παπαδόπουλος   |
| 2. Θωμάς Ηλιάδης                | 6. Αναστάσιος Ταρενίδης    |
| 3. Σιαμπάν Μπαντάκ              | 7. Εμμανουήλ Φανουράκης    |
| 4. Σουά Μπεκήρ Ογλού            | 8. Αθανάσιος Χατζηαντωνίου |

#### **ΑΠΟΝΤΕΣ**

- |                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| 1) Χαράλαμπος Ευστρατίου | 3) Ιωάννης Πεπονίδης  |
| 2) Ιωάννης Ζερενίδης     | 4) Εμμανουήλ Τσέπελης |

(οι οποίοι αν και νόμιμα προσκλήθηκαν, δεν παραβρέθηκαν)

Γίνεται μνεία ότι οι δημοτικοί σύμβουλοι, Χαράλαμπος Ευστρατίου, Ιωάννης Ζερενίδης και Ιωάννης Πεπονίδης, ενημέρωσαν εγκαίρως τον Πρόεδρο για την απουσία τους και στη θέση τους κλήθηκαν τα αναπληρωματικά μέλη, Θωμάς Ηλιάδης, Αναστάσιος Ταρενίδης και Αθανάσιος Χατζηαντωνίου.

Ο Πρόεδρος Ευστράτιος Κοντός ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, ορίζονται τα εξής: «Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης» και εισηγήθηκε, πριν από τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, τα εκτός ημερήσιας διάταξης θέματα ως εξής:

01ο ΘΕΜΑ : Απευθείας ανάθεση υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς και επανένταξης αδέσποτων ζώων συντροφιάς», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016

02ο ΘΕΜΑ : Έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς και χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της, την εισήγηση του προέδρου, τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 67 και της παρ. 1 του άρθρου 167 του ν. 3852/2010 (Α' 87), διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 και το περιεχόμενο του θέματος το οποίο πρέπει να συζητηθεί λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη συζήτηση του θέματος που αφορά την « Έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς και χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016», λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη της Επιτροπής, την αριθμ.πρωτ.18050/12-6-2024 εισήγηση – γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Α. 1. Στο άρθρο 240Α του Ν.3463/2006, το οποίο προστέθηκε με την παρ.5 του άρθρου 24 του Ν.3613/2007, ορίζονται τα εξής: «Στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου των Δήμων με πληθυσμό άνω των 100.000 κατοίκων μπορεί να συνιστάται, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ., η οποία εγκρίνεται από το Δημοτικό Συμβούλιο με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, τριμελής εκτελεστική επιτροπή, η οποία διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 232 και 233 του νόμου αυτού». Ενώ στο άρθρο 233 του Ν.3463/06 το οποίο αναφέρεται στα ιδρύματα αλλά ισχύει κατ' αναλογία και για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ορίζεται ότι: «Το διοικητικό συμβούλιο, ο πρόεδρος του και η εκτελεστική επιτροπή έχουν, ως προς τη διοίκηση του ιδρύματος, τις αρμοδιότητες δημοτικού συμβουλίου, δημάρχου και δημαρχιακής επιτροπής, αντιστοίχως». Επομένως, όσον αφορά στα ΝΠΔΔ των Δήμων με πληθυσμό κάτω των 100.000 κατοίκων, στα οποία δεν συνιστάται τριμελής εκτελεστική

επιτροπή, οι αρμοδιότητες της εκτελεστικής επιτροπής ασκούνται αντίστοιχα από το Διοικητικό Συμβούλιο και κατ' επέκταση, όπου αναφέρεται η Οικονομική Επιτροπή, νοείται το Διοικητικό Συμβούλιο του ΝΠΔΔ.

Με την αρμοδιότητα που του παρείχαν οι ως άνω διατάξεις, το Διοικητικό Συμβούλιο του Νομικού Προσώπου `Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Δήμου Ξάνθης είχε αποφασίσει ομόφωνα (απόφ. 47/24-10-2023) να «εγκρίνει την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, η οποία ανέκυψε με την άσκηση της με αρ. κατ. ΑΓ16/24-02-2023 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής του ενάγοντος Βασιλείου Γ. του Σ. κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΔΗΜΟΥ ΞΑΝΘΗΣ», και ειδικότερα να καταβάλει το ΚΚΠΑ το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (€22.072,00), χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή τιμολόγια». (Συνημμένο 1).

2. Σύμφωνα με το άρθρο 24 ν. 5056/2023 «Όργανα διοίκησης των δήμων Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 3 ν. 4804/2021», στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4804/2021 (Α' 90), περί δημοτικών αρχών, οι λέξεις «την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική» αντικαθίστανται από τις λέξεις «τη δημοτική», σύμφωνα δε με το άρθρο 9 ν. 5056/2023 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010.: «Μετά από το άρθρο 74 του ν. 3852/2010 (Α' 87) προστίθεται άρθρο 74Α ως εξής: «Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής και ειδικότερα με τις διατάξεις της περίπτωσης (η): «η) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

3. Με τη διάταξη του άρθρου 126B του ΚΔΔικ προβλέπεται ειδικά ως προς τις αξιώσεις από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες έχει ασκηθεί αγωγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου, ο ορισμός εισηγητή δικαστή προκειμένου να επιχειρηθεί η ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο εκάστοτε Δήμος ή ΝΠΔΔ θα προχωρήσει σε ενδοδικαστικό συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το νομικό πρόσωπο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του δικαιούχου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη Διοίκηση.

Β. Ο ανωτέρω αντίδικος συνδέεται με μία συμβατική σχέση με το ΚΚΠΑ, με την οποία το τελευταίο συνήψε σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Δημιουργίας Φακέλων για την Έκδοση Αδείας Λειτουργίας των Παιδικών και Βρεφικών Σταθμών. Η σύμβαση αυτή αφορούσε στη Δημιουργία Φακέλων για την έκδοση Αδειών Λειτουργίας των Παιδικών και Βρεφικών Σταθμών του ΚΚΠΑΔΞ (ΝΠΔΔ) σύμφωνα με το Π.Δ. 99/ΦΕΚ 141/2017, προκειμένου να δημιουργηθούν 10 Φάκελοι που αφορούν στους εξής Παιδικούς Σταθμούς α) Α' Παιδικός Σταθμός (Γ. Κονδύλη 32) β) Γ' Παιδικός Σταθμός (Τέρμα Βασ. Σοφίας) γ) Δ' Παιδικός Σταθμός (Ανθ. Μιλτιάδη Γεωργίου) δ) Ε' Παιδικός Σταθμός (Λευκάδος 2. Πλ. Μητροπόλεως) ε)

Η' Παιδικός Σταθμός (Πολίτη Εύξεινου Πόντου , Χρύσα) στ) ΣΤ' Παιδικός Σταθμός (Φιλαδελφείας 105)  
ζ) Παιδικός Σταθμός Σταυρούπολης η) Παιδικός Σταθμός Κιμμερίων (Κιμμέρια) θ) Α' Βρεφικός Σταθμός  
(Φιλαδελφείας 105) και ι) Βρεφικός ΕΣΠΑ (Τέρμα Βασ. Σοφίας).

Για τις εργασίες που αναφέρονται στο υπ' αριθμό. 225/10-05-2018 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών η σχετική Επιτροπή Παραλαβής του ΚΚΠΑ, που συγκροτήθηκε με την 38/2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, παρέλαβε τις εργασίες υπογράφοντας και το από 10-5-2018 Πρωτόκολλο Παραλαβής Εργασιών Μεταφορών.

Στη συνέχεια, εκδόθηκε το με αριθμό 20/2018 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, που αντιστοιχούσε στο ανωτέρω υπ' αριθμ. 225/10-05-2018 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών συνολικού ποσού 1.240,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (ήτοι αξία εργασίας 1.000,00 Ευρώ + αξία ΦΠΑ 240,00 Ευρώ), προκειμένου να πληρωθεί η προκαταβολή του έργου. Ο Επίτροπος, όμως, του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Ξάνθη, για τη θεώρηση των παραπάνω ενταλμάτων και την πληρωμή αυτών, με την υπ' αριθμ. 16/18-06-2018 Πράξη του έκρινε την παραπάνω δαπάνη ως μη νόμιμη, και επέστρεψε αθεώρητο το ένταλμα, διότι σύμφωνα με το σκεπτικό του: α) οι εργασίες της επίμαχης σύμβασης μη νομίμως ανατέθηκαν και εκτελέστηκαν από εξωτερικό συνεργάτη, καθόσον εντάσσονται στο πλαίσιο αρμοδιοτήτων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης, β) έπρεπε να εφαρμοσθεί το άρθρο 118 παρ. 5 και 6 του Ν. 4412/2016 για τη δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης μέσω της λειτουργίας του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Συστήματος Κληρώσεων που αναπτύσσεται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και γ) δεν προκύπτει ότι της επίμαχης ανάθεσης προηγήθηκε μελέτη της αρμόδιας υπηρεσίας.

Μετά την Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Ξάνθη που έκρινε την ανωτέρω δαπάνη ως μη νόμιμη, επεστράφη το ΧΕΠ αθεώρητο και έως σήμερα το νομικό πρόσωπο δεν προχώρησε σε καμία πληρωμή της Σύμβασης. Κατόπιν τούτων, ο ενάγων άσκησε τη με αρ. κατάθεσης ΑΓ 16/24.2.2023 αγωγή του ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, εκθέτοντας τα ακόλουθα:

« [...] με βάση την ανωτέρω συμφωνία ανέλαβα την υποχρέωση να παρέχω τις συμφωνηθείσες υπηρεσίες στη διάρκεια του έτους 2018 και συγκεκριμένα από τις 02-05-2018 έως τις 15-06-2018.

Το συνολικό κόστος των υπηρεσιών που ανέλαβα να υλοποιήσω ορίστηκε στο συνολικό ποσό των 22.072,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (ήτοι αξία εργασίας 17.800,00 Ευρώ + αξία ΦΠΑ 4.272,00 Ευρώ) με την έκδοση τμηματικά των αντίστοιχων Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών.

Πράγματι εντός της ως άνω προβλεπόμενης προθεσμίας ανέλαβα το έργο και εκτέλεσα όλα τα στη σύμβαση συμφωνημένα [...] ενώ κανένα παράπονο ή διαμαρτυρία δεν εκφράστηκε στα πλαίσια της συνεργασίας με το αντίδικο.

Τα παραδοτέα του έργου ήταν τα εξής:

- 1) Η Τεχνική Έκθεση για την επικινδυνότητα του κτιρίου και την καταλληλότητα της χρήσης του ως παιδικού σταθμού, η οποία θα συνταχθεί μετά από την διενέργεια αυτοψίας,
- 2) Η Εισήγηση για τις ενέργειες που απαιτούνται για την έκδοση πιστοποιητικού πυρασφάλειας, καθώς και την έκδοση αφού υλοποιηθούν όλες οι απαιτούμενες παρεμβάσεις,
- 3) Η οικοδομική άδεια ή έκθεση με τις απαιτούμενες ενέργειες για την νομιμοποίηση του κτιρίου, Τα μισθωτήρια συμβόλαια ή τις αποφάσεις παραχώρησης των χώρων και των κτιρίων,
- 4) Τα μισθωτήρια συμβόλαια ή τις αποφάσεις παραχώρησης των χώρων και των κτιρίων,
- 5) Η Έκθεση για την προσαρμογή ΟΤΑ στοιχεία Γ2 και Δ του άρθρου 4 του Π.Δ. 99
- 6) Η έκθεση ελέγχου για την ασφάλεια τού εξοπλισμού των υπαίθριων χώρων και
- 7) Η Αποτύπωση και προσαρμογή του αριθμού των φιλοξενούμενων νηπίων στην δυναμικότητα των υπαρχόντων κτιρίων.

Όλα τα παραπάνω εκτελέστηκαν προσηκόντως από εμένα [...]

Στη συνέχεια, ο ενάγων αναφέρεται στο γεγονός ότι ο ίδιος παρέδωσε το ήδη ολοκληρωμένο έργο στη Διεύθυνση των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, ακόμα και μετά την ακύρωση του εντάλματος, διότι υπήρχε έκτακτη ανάγκη από την πλευρά του νομικού προσώπου του Δήμου για τη λειτουργία των βρεφικών και παιδικών σταθμών. Επιπλέον, αναφέρεται στο γεγονός ότι ο Επίτροπος, παρ' όλο που δεν ενέκρινε την κατάθεση της προκαταβολής στον αντισυμβαλλόμενο του νομικού προσώπου, παραδέχεται ευθέως ότι «οι εργασίες της επίμαχης σύμβασης εκτελέστηκαν».

Τέλος, μετά την παράθεση του ιστορικού της υπόθεσης, ο ενάγων αιτείται α) να γίνει δεκτή η αγωγή του, β) να υποχρεωθεί το εναγόμενο ΚΚΠΑΔΕ να καταβάλει το ποσό των 22.072,00 ευρώ νομιμοτόκως, γ) να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινά εκτελεστή, δ) να καταδικαστεί το ΚΚΠΑ στη δικαστική δαπάνη και την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου. Η νομική βάση, δε, επί της οποίας στηρίζει τις ανωτέρω αξιώσεις του, δεν αποτελούν μονάχα οι διατάξεις περί αθέτησης συμβατικών

υποχρεώσεων, αλλά και σε κάθε περίπτωση οι διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, με τα άρθρα 904 επ. του Αστικού Κώδικα.

Γ. Όσον αφορά στις ενέργειες του ΚΚΠΑ, μετά τη ψήφιση του Π.Δ. 99/2017 και τη δημοσίευσή του στο ΦΕΚ 141/τΑ 28.9.2017, απέστειλε το με αρ.πρωτ. 1042/31.12.2017 έγγραφο στη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών με θέμα «Έκδοση αδειών λειτουργίας των 8 παιδικών και των 2 βρεφικών σταθμών του Δήμου Ξάνθης σύμφωνα με το ΠΔ99/2017) αναζητώντας τη συνδρομή της Τεχνικής Υπηρεσίας προκειμένου το ΝΠ να συμμορφωθεί με τις ισχύουσες διατάξεις.

Μετά την παρέλευση δύο μηνών και μη έχοντας απαντητικό έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Ξάνθης το ΝΠ αναγκάστηκε να προχωρήσει στην εξεύρεση λύσης συντάσσοντας Τεχνική περιγραφή και ενδεικτικό προϋπολογισμό της δαπάνης αναζητώντας προσφορές. Μετά την κατάθεση 3 προσφορών από Διπλωματούχους Πολιτικούς Μηχανικούς της πόλης το Δ. Σ. του ΚΚΠΑΔΞ πήρε την απόφαση 11/27.3.2018 για την έγκριση της δαπάνης καθώς και με την απόφαση 15/17.4.2018 λήφθηκε η Απόφαση Ανάληψης υποχρέωσης Α-95. Στη συνέχεια με την Απόφαση Προέδρου 33/2018 ανατέθηκε η «Δημιουργία Φακέλων για την έκδοση αδειών λειτουργίας των Παιδικών & Βρεφικών Σταθμών σύμφωνα με το ΠΔ99/2017» στην οικονομικότερη των 3 προσφορών συντάσσοντας την με αρ. πρωτ. 498/2.5.2018 Σύμβαση ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών στον ενάγοντα κ. Γ. Β.

Πρέπει σημειωθεί ότι, όπως αναφέρθηκε και κατά την εξέταση του Επιτρόπου, η παραλαβή των υπηρεσιών πραγματοποιήθηκε από την πλευρά του ΚΚΠΑ και παραλήφθηκε τόσο από το Ν.Π. όσο και από την Τεχνική Υπηρεσία του Δ. Ξάνθης Πρωτόκολλο Παραλαβής Εργασιών Μεταφορών 10.5.2018.

Δ. Όσον αφορά στην εν θέματι διαφορά, σύμφωνα με την υπ'αρ. ΠΟΕ81/9-6-2023 πράξη της Προεδρεύουσας του Β Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, ορίστηκε εισηγητής ο κ. Μουδράκης Χρήστος Χ. Εφέτης Δ.Δ. για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο της εν λόγω διαφοράς (αρθρ.126B του ΚΔΔ,παρ.1 του άρθρου 23 του ν.4446/2016 (ΦΕΚ Α'240) , ήτοι επί της υπ' αριθμ.κατ. ΑΓ 16/24-2-2023 αγωγής, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, του Β. Γ. του Σ. κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΔΗΜΟΥ ΞΑΝΘΗΣ». Η εν λόγω πράξη της Προέδρου καλεί το ΚΚΠΑ να προσκομίσει στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς.

Ε. Εν συνεχεία, ενόψει της κλήσης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής για ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του ενάγοντος κατέστησε γνωστό σε προφορική επικοινωνία με τους αρμόδιους υπαλλήλους του ΚΚΠΑ ότι στο πλαίσιο του ενδοδικαστικού συμβιβασμού ο εντολέας του δέχεται να παραιτηθεί του αιτήματός του για καταβολή τόκων και δικαστικής δαπάνης.

ΣΤ. 1. Σύμφωνα δε με τη νομολογία:

α) η υπ' αριθμ. 18/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «οι ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδονται πριν από τη σύναψη διοικητικής σύμβασης, όπως είναι η πράξη με την οποία αποφασίστηκε η σύναψή της, ακόμη και αν δεν είναι νόμιμες [...] έχουν το τεκμήριο νομιμότητας και παράγουν όλες τις έννομες συνέπειές τους, εφόσον δεν ανακλήθηκαν από τη διοίκηση ή δεν ακυρώθηκαν με δικαστική απόφαση. Αυτό έχει ως συνέπεια ότι και η σύμβαση που συνήφθη με βάση ατομική διοικητική πράξη (περί ανάθεσης της εκτέλεσης του έργου), η οποία, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, πάντως, ούτε έχει ανακληθεί ούτε έχει ακυρωθεί, [...] παράγουν και αυτές όλες τις έννομες συνέπειές τους, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υποχρέωση του κυρίου του έργου να καταβάλει την συμφωνηθείσα με την σύμβαση αμοιβή, εάν ο ανάδοχος έχει εκπληρώσει τις δικές του υποχρεώσεις. Εφόσον, λοιπόν, ο εναγόμενος δεν προβάλλει ότι έχουν ανακληθεί ή ακυρωθεί με οποιονδήποτε τρόπο οι σχετικές πράξεις με τις οποίες έγιναν οι αναθέσεις, η ένσταση ότι δεν οφείλεται αμοιβή για το λόγο ότι οι συμβάσεις συνήφθησαν κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του νόμου και είναι άκυρες πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.»

β) η υπ' αριθμ. 1440/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εφόσον μάλιστα ο εναγόμενος Δήμος αποδέχεται το γεγονός ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε προσηκόντως τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν αντιλέγει στην εξόφλησή της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αξίωση της ενάγουσας εταιρείας είναι βάσιμη και ως εκ τούτου ανακύπτει υποχρέωση του εναγομένου Δήμου να καταβάλει σε αυτήν την αμοιβή της για την επίδικη προμήθεια, συνολικού ύψους 6.665,25 ευρώ, όπως συμφωνήθηκε και αποτυπώνεται στα οικεία τιμολόγια πώλησης. Και ναι μεν ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού Εντάλματος πληρωμής λόγω μη νόμιμης ανάθεσης της προμήθειας, ωστόσο τούτο δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιούται να ασκεί προληπτικό έλεγχο επί των χρηματικών ενταλμάτων που εκδίδονται στο πλαίσιο εκτέλεσης διοικητικής σύμβασης, όχι όμως και δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με τη σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων [...].»

γ) η υπ' αριθμ. 3381/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε: «Εφόσον δε η πρώτη ενάγουσα εταιρεία η οποία δικαιούται να λάβει αποκλειστικά την αμοιβή σύμφωνα με τη δήλωση κατανομής αμοιβής που υπέβαλε, όπως δεν αμφισβητείται, προσκόμισε στην Υπηρεσία τα σχετικά τιμολόγια (./9-11-2017 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 8.054,54 ευρώ και ./21-5-2019 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 3.451,94 ευρώ), μη νόμιμα η εναγόμενη Περιφέρεια αρνείται την εξόφλησή τους, η οποία άλλωστε δεν προβάλλει ένσταση ακυρότητας της επίμαχης σύμβασης, τουναντίον υπεραμύνεται της νομιμότητας της συμπληρωματικής σύμβασης και συνομολογεί την ένδικη οφειλή της.»

δ) η υπ' αριθμ. 1440/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εφόσον μάλιστα ο εναγόμενος Δήμος αποδέχεται το γεγονός ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε προσηκόντως τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν αντιλέγει στην εξόφλησή της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αξίωση της ενάγουσας εταιρείας είναι βάσιμη και ως εκ τούτου ανακύπτει υποχρέωση του εναγομένου Δήμου να καταβάλει σε αυτήν την αμοιβή της για την επίδικη προμήθεια, συνολικού ύψους 6.665,25 ευρώ, όπως συμφωνήθηκε και αποτυπώνεται στα οικεία τιμολόγια πώλησης. Και ναι μεν ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού Εντάλματος πληρωμής λόγω μη νόμιμης ανάθεσης της προμήθειας, ωστόσο τούτο δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιούται να ασκεί προληπτικό έλεγχο επί των χρηματικών ενταλμάτων που εκδίδονται στο πλαίσιο εκτέλεσης διοικητικής σύμβασης, όχι όμως και δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με τη σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων [...].

Από την ανωτέρω νομολογία προκύπτει σαφώς ότι η κρίσιμη έννομη σχέση για την εν προκειμένω επίδικη διαφορά είναι η συμβατική σχέση του ΚΚΠΑ με τον ενάγοντα, και συγκεκριμένα εάν η απόφαση περί απευθείας ανάθεσης είναι νόμιμη ή όχι. Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση απευθείας ανάθεσης ως ατομική διοικητική πράξη απολαμβάνει του τεκμηρίου νομιμότητας και συνεπώς παράγει όλες τις έννομες συνέπειές της, όπως η υποχρέωση για πληρωμή της συμβατικής αμοιβής έναντι του αντισυμβαλλομένου. Ως εκ τούτου, κατά τη γνώμη μου, δοθέντος ότι η απόφαση απευθείας ανάθεσης δεν έχει ούτε ανακληθεί ούτε ακυρωθεί, υφίσταται, στη βάση του τεκμηρίου νομιμότητας, υποχρέωση του ΚΚΠΑ του Δήμου Ξάνθης να καταβάλει το συμβατικό αντάλλαγμα στον ενάγοντα, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι ίδιοι υπάλληλοί του υπέγραψαν τα πρωτόκολλα παραλαβής και κανείς εξ αυτών δεν αρνείται και επιβεβαιώνει το περιεχόμενο της αγωγής της αντιδίκου.

2. Περαιτέρω, και ανεξάρτητα από τη νομιμότητα ή μη της συναφθείσας σύμβασης, δοθέντος ότι η επίδικη αγωγή ερείδεται και στις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, υπάρχουν αυξημένες πιθανότητες η επίδικη αγωγή να γίνει δεκτή. Και τούτο διότι η εφαρμογή των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού ερείδεται ακριβώς στη μη ύπαρξη έγκυρης νομικά σύμβασης, αλλά στον σε κάθε περίπτωση αδικαιολόγητο πλουτισμό του ΚΚΠΑ, το οποίο αδιαμφισβήτητα ανέθεσε στην ενάγουσα την παροχή υγρών καυσίμων έναντι συμφωνημένου τιμήματος, παρέλαβε, δε, προσηκόντως και την ανάλογη παροχή. Αυτό άλλωστε έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά σε πλείστες περιπτώσεις και όλως ενδεικτικά αναφέρονται οι εξής:

α) την υπ' αριθμ. 1154/2017 Απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης (ΝΟΜΟΣ) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Από τις διατάξεις αυτές, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, και για το λόγο αυτό η έλλειψή του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 παρ. 1 του Α.Κ. άκυρη τη σύμβαση (ΑΠ 1160/2013, ΑΠ 1057/2011, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 1694/2009, ΑΠ 1161/2009, δημ. ΤΝΠ Νόμος). Στην περίπτωση αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη δε μπορούν να προβάλλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολογήτου πλουτισμού και ειδικότερα στο άρθρο 904 ΑΚ, που ορίζει ότι "όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. [...] σε περίπτωση που εκτελείται και παραδίδεται έργο ή παρέχονται υπηρεσίες ή εργασίες με άκυρη σύμβαση, "ο αντισυμβαλλόμενος" του παρέχοντος, που δέχεται το έργο ή τις υπηρεσίες στο πλαίσιο της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά απλά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία και που συνίσταται, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης της παροχής που έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτία, στη χρηματική αποτίμηση του παρασχεθέντος έργου ή της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση του ίδιου έργου ή της εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες (ΑΠ 1225/2008). Ο παραπάνω γενικός κανόνας του άρθρου 904 ΑΚ, που απορρέει από τις κοινωνικές αντιλήψεις περί ισότητας και επιείκειας, έχει εφαρμογή και για το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ., αφού γι' αυτά δεν καθιερώνεται εξαίρεση με τη διάταξη αυτή ή με άλλη (Ολ. ΑΠ 218/1977, ΑΠ 1462/2012, ΑΠ 1225/2008 δημ. ΤΝΠ Νόμος).»

β) την υπ' αριθμ. 78/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Τέλος, όταν η σύμβαση είναι άκυρη, ελλείπουν οι προϋποθέσεις για την άσκηση ενδίκου βοηθήματος με βάση τη σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή, ο ανάδοχος διοικητικής σύμβασης μπορεί να ασκήσει αγωγή για αξιώσεις που πηγάζουν από την άκυρη αυτή σύμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρ. 904 επομ. Α.Κ. ) ενώπιον του οικείου Διοικητικού Εφετείου, διότι η εν λόγω διαφορά θεωρείται ότι δημιουργήθηκε, πάντως, από τη διοικητική σύμβαση(ΣτΕ 1402/2016 , 839/2012, 28/2012, 3710/2010, 2807/2010 κ.α.) [...] ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες.» [...]. Περαιτέρω, ενόψει του ότι η ενάγουσα στην κρινόμενη αγωγή επικαλείται την ακυρότητα της επίδικης σύμβασης και έγινε δεκτό από το παρόν Δικαστήριο ότι αυτή είναι άκυρη, τούτο αρκεί, για το ορισμένο της αγωγής, ώστε να εξεταστεί περαιτέρω η επικουρική βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (ΣτΕ 3234/2011, ΑΠ 1442/2014 ), απορριπτομένων ως αβασίμων των προαναφερόμενων ισχυρισμών του εναγόμενου Δήμου.»

γ) την υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα : «ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες. Περαιτέρω, και μάλιστα στην αγωγή, με την οποία ο ενάγων αναζητεί ευθέως από τον εναγόμενο τον πλουτισμό που αυτός αποκόμισε εξαιτίας της ακυρότητας της μεταξύ τους σύμβασης, να αναφέρονται, για να είναι αυτή κατά το άρθρο 73 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ-ν. 2717/1999, Α' 97) ορισμένη, τα περιστατικά που καθιστούν άκυρη τη σύμβαση και αδικαιολόγητη επομένως την αντίστοιχη ωφέλεια του εναγομένου, όμως αν η σχετική από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό αγωγική βάση σωρεύεται υπό την ενδοδικαστική αίρεση απόρριψης της κύριας αγωγικής βάσης από τη σύμβαση των διαδίκων, αρκεί για την πληρότητα της επικουρικής βάσης η επίκληση της ακυρότητας απλώς της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται κατά τα λοιπά να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα, αφού στην τελευταία αυτή περίπτωση η επικουρική βάση της αγωγής θα εξετασθεί μόνο αν η στηριζόμενη στη σύμβαση κύρια αγωγική βάση απορριφθεί εξ αιτίας της ακυρότητας της σύμβασης για συγκεκριμένο λόγο, οπότε όμως ο λόγος αυτός, είτε κατ' αυτεπάγγελτη έρευνα είτε κατ' ένσταση του εναγομένου, θα έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο της δίκης (πρβλ. ΑΠ 23/2003 Ολ., ΑΠ 766,120/2014).»

Ζ. Ενόψει των ανωτέρω, εισηγούμαι θετικά στο να προβεί ο Δήμος Ξάνθης σε ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B ΚΔΔ με ρητή συμφωνία να καταβληθεί μόνο το ποσό που αναφέρεται στη με αρ. πρωτ. 498/2.5.2018 Σύμβαση και να παραιτηθεί ο ενάγων από την αξίωσή του για καταβολή τόκων και δικαστικής δαπάνης.

Η. Σε περίπτωση που αποφασίσετε να προβείτε στην ενδοδικαστική επίλυση της επίδικης διαφοράς, το αποφασιστικό της απόφασής σας θα πρέπει να περιλαμβάνει:

α) την απόφαση – έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία ανέκυψε με την άσκηση της με αρ. κατ. ΑΓ16/24-02-2023 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής του ενάγοντος Β. Γ. του Σ. κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ», και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (€22.072,00), χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή τιμολόγια.

β) χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης, Λάμπρου Ιωάννη του Ευαγγέλου (ΑΜ ΔΣΞ 85), κάτοικο Ξάνθης, οδός 40 Εκκλησιών 38 και Χατζηλιάδου Ελένη του Δημητρίου (ΑΜ ΔΣΞ 149), κάτοικο Ξάνθης, οδός Βενιζέλου 108, όπως παρασταθεί ο ένας εξ αυτών ή αμφότεροι ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψουν το Πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔ με τους ανωτέρω όρους, ήτοι να καταβάλει ο ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (€22.072,00) στον ενάγοντα Β. Γ. του Σ. χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή του ενάγοντος, καθώς και να συμφωνήσει εν γένει, να δηλώσει και να

υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους»

Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Δημοτικής Επιτροπής.

Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

#### **Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση,

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

- A) Την απόφαση – έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία ανέκυψε με την άσκηση της με αρ. κατ. ΑΓ16/24-02-2023 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής του ενάγοντος Β. Γ. του Σ. κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ», και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (€22.072,00), χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή τιμολόγια.
- B) Χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης, Λάμπρου Ιωάννη (ΑΜ ΔΣΞ 85) και Χατζηλιάδου Ελένη (ΑΜ ΔΣΞ 149), όπως παρασταθεί ο ένας εξ αυτών ή αμφότεροι, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψουν το πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔικ με τους ανωτέρω όρους, ήτοι να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης, το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (€22.072,00) στον ενάγοντα Β. Γ. του Σ. χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή του ενάγοντος, καθώς και να συμφωνήσει εν γένει, να δηλώσει και να υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους.

.....  
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

#### **Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο Πρόεδρος  
Ευστράτιος Κοντός  
(υπογραφή)

Τα μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη, 14-6-2024  
Με εντολή Δημάρχου  
Η Γραμματέας της Δημοτικής Επιτροπής  
Μαρία Άννα Ανδρέου