

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 12ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της 13ης Ιουνίου 2012.

Αριθ. απόφασης 193

Περίληψη

Εκδίκαση ένστασης κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη – Έρευνα για τη δημιουργία πρότυπων λυόμενων κατασκευών για τους εκθέτες του παζαριού (Λαϊκή Αγορά)»

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 13 Ιουνίου 2012 ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Μπένη Δημητρίου (Αντιδημάρχου Ξάνθης), αριθ.πρωτ. 34956/07-06-12, όπου επιδόθηκε κανονικά στο ν καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να παρθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Μπένης Δημήτριος (Πρόεδρος)
2. Μπεκτές Σαμπρή
3. Κυριακίδης Αλέξανδρος
4. Πούλιος Χρίστος
5. Παπασταματίου Γεώργιος
6. Δρεμισίζης Ιωάννης
7. Βασιλούδης Ηλίας
8. Τσεγγελίδης Ιωάννης

Απόντες

1. Καλογεράς Κρίτων

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το () θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθ. πρωτ 33155/28-05-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης η οποία αφορά Εκδίκαση ένστασης κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη – Έρευνα για τη δημιουργία πρότυπων λυόμενων κατασκευών για τους εκθέτες του παζαριού (Λαϊκή Αγορά) και έχει ως εξής: Σας αναφέρω ότι στις 07-05-12 συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού της παραπάνω μελέτης, το συνημμένο Πρακτικό Σταδίου ΙΙ.

Κατά του ως άνω Πρακτικού, κατατέθηκε εμπρόθεσμα, στις 17-05-2012, η συνημμένη ένσταση από την Κωνσταντίνα Γυφτοπούλου, κοινή εκπρόσωπο, σύμπραξης μελετητών που συμμετέχουν στο διαγωνισμό.

Για την ως άνω ένσταση συντάχθηκε στις 2 505-12, η συνημμένη σχετική Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης :

«ΜΕΛΕΤΗ – ΕΡΕΥΝΑ ΓΙΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΛΥΟΜΕΝΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΚΘΕΤΕΣ ΤΟΥ ΠΑΖΑΡΙΟΥ (ΛΑΙΚΗ ΑΓΟΡΑ)»

επί της ενστάσεως που κατατέθηκε από την από την κ. Κων/να Γυφτοπούλου συντονίστρια της Σύμπραξης γραφείων :

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΥΦΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΧΡΥΣΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟ

ΜΑΡΙΟΣ ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ, ΑΓΡΟΝΟΜΟ ΤΟΠ. ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΟΛΟΓΟ ,

κατά του Πρακτικού ΙΙ του εν λόγω διαγωνισμού.

Οι πιο κάτω αναφερόμενοι :

1. Παρθενόπη Συμεωνίδου, αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης ως πρόεδρος

2. Παπαθανασίου Φωτεινή, πολιτικός μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης ως μέλος και

3. Νεκτάριος Κιακός, αρχιτέκτων μηχανικός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ Θράκης ως μέλος, οι οποίοι αποτελούμε την Επιτροπή επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της παραπάνω μελέτης σύμφωνα με την υπ' υπ' αρ. 42311-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζομένων για την ανωτέρω μελέτη, συντάξαμε το **ΠΡΑΚΤΙΚΟ II**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού και την **Ανακοίνωση** που το αφορά, η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους και τοιχοκολλήθηκε την **07-05-2012** στον πίνακα ανακοινώσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου μας. Σύμφωνα με τον ν. 3316, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έχουν την δυνατότητα εντός 10 ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης του Πρακτικού II να καταθέσουν ένσταση.

Τα μέλη της επιτροπής επιλογής αναδόχου αξιολόγησαν τις προσφορές σεβόμενοι **απολύτως** και μόνο τα δεδομένα κριτήρια που αναπτύσσονται στο άρθρο 22.11 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού καθώς και της Υπουργικής Απόφασης αρ. Δ17γ/06/157/ΦΝ493/3, άρθρο 8, Δ17γ/01/17/ΦΝ439 και την ισχύουσα νομοθεσία.

Στο κείμενο αυτό, χάριν συντομίας, θα υπάρχει η εξής αντιστοιχία :

- Συμπράττοντα γραφεία « Ειρήνη Στολίδου– Γώγος Πασχάλης» - **Διαγωνιζόμενος 1**
- Σύμπραξη «Κ. Γυφτοπούλου, Ε. Χρυσοπούλου – Μ. Μιλτιάδου» - **Διαγωνιζόμενος 2**

Η επιτροπή θα απαντήσει στα ερωτήματα του Διαγωνιζόμενου 2, όπως έχω τεθεί στο κείμενο της ένστασης, ανά κριτήριο, ώστε να είναι ξεκάθαρη και σαφής η θέση της επί των σημείων που επικαλείται ότι δεν αξιολογήθηκαν ορθά.

Κριτήριο 1

Ο Διαγωνιζόμενος (2) ισχυρίζεται ότι στο παρόν κριτήριο, ο Διαγωνιζόμενος (1) δεν έχει πληρότητα και ορθότητα σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και συγκεκριμένα « ... 'ότι δεν υπάρχει καν σχολιασμός».

Ανατρέχοντας στο τεύχος της Τεχνικής Προσφοράς του Διαγωνιζόμενου (1) στις σελίδες 3-4, ο Διαγωνιζόμενος αναπτύσσει τα 6 πρώτα άρθρα, με τρόπο συνοπτικό αλλά ξεκάθαρο και ορθό. Παράλληλα αναπτύσσεται και το άρθρο 7, στις σελίδες 5 – 9, χωρίς να χρησιμοποιεί ευκόλως εννοούμενα ή κοινότυπα στοιχεία, όπως εκτιμά ο Διαγωνιζόμενος (2) για τον Διαγωνιζόμενο (1), στην παρούσα φάση. Επίσης όσον αφορά την « .. φλύαρη παράθεση των ηλιακών διαγραμμάτων σε 4 σελίδες » η επιτροπή θεωρεί ότι είναι τμήμα της πρότασης του Διαγωνιζόμενου (1) για την βελτίωση του μικροκλίματος σε κοινόχρηστους χώρους. - Αναπτύσσεται στο άρθρο 7 και αφορά τον βιοκλιματικό σχεδιασμό σε ανοικτούς χώρους με εκμετάλλευση της ηλιακής ενέργειας.

Στο ίδιο κριτήριο ο Διαγωνιζόμενος (2), εντοπίζει ότι ορθά ο Διαγωνιζόμενος (1) θεωρεί απαραίτητη την στατική μελέτη για την αντιμετώπιση του αντικειμένου, αλλά το γεγονός ότι προτείνει επιπλέον σύμβαση οδηγεί σε έξοδα και καθυστέρηση.

Στην παρούσα φάση ο διαγωνιζόμενος (2) προτείνει πολιτικό μηχανικό, ο οποίος έχει συνεργαστεί με την ομάδα του, χωρίς επιπλέον αμοιβή.

Σύμφωνα με τον Νέο Οικοδομικό Κανονισμό που θα ισχύσει από την 3-7-2012 (Αρθ. 21, προσωρινές κατασκευές, παρ. 2 ΝΟΚ) απαιτείται πιστοποιητικό στατικής επάρκειας για κατασκευές σαν αυτές που απαιτούνται στην υπόψη μελέτη.

Η επιτροπή θεωρεί ότι αν απαιτηθεί επιπλέον μηχανικός για να καλύψει το παραπάνω αντικείμενο, είναι θέμα της Τεχνικής Υπηρεσίας, να προτείνει με πιο τρόπο θα επιλυθεί το ζήτημα, είτε αφορά την εμπειρία του ή την ακριβή ειδικότητα του, είτε την αμοιβή του – αν αυτή απαιτηθεί.

Η επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη την πρόταση του Διαγωνιζόμενου (2) στην οποία περιλαμβάνει την ειδικότητα του πολιτικού μηχανικού, διαφοροποιεί την βαθμολογία της έναντι του Διαγωνιζόμενου (1), αξιολογώντας τον Διαγωνιζόμενο (2) με μεγαλύτερη βαθμολογία.

Κριτήριο 2

Υποκριτήριο

Ο Διαγωνιζόμενος (2) ισχυρίζεται ότι στο παρόν κριτήριο, ο Διαγωνιζόμενος (1) δεν μπορεί να αναπτύξει την Έκθεση Μεθοδολογίας σε 4 σελίδες.

Ανατρέχοντας στη Έκθεση Μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου (1), διαπιστώνουμε ότι αυτή αναπτύσσεται από το φύλλο 21 έως το φύλλο 23, όπως εντοπίζει ο Διαγωνιζόμενος (2) αλλά συνεχίζεται και στα φύλλα 24 και 25 :

21.7.2.β ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΩΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΜΕΛΕΤΗΣ – Ι. ΓΕΝΙΚΑ, Α. Διαχείριση Παραδοτέων, Β. Διαχείριση και Αρχαιοθέτηση Ελεγχόμενων Εγγράφων και Παραδοτέων, Γ. Παραδοτέα στοιχεία, ΙΙ. ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΟΜΑΔΩΝ, Α. Αρχιτεκτονική Μελέτη, Β. Κυκλοφοριακή Μελέτη.

Η επιτροπή Διαγωνισμού, θεωρεί, πάντα σύμφωνα με το ν. 3310/5, ότι η έκθεση μεθοδολογίας του Διαγωνιζομένου (1), τεκμηριώνεται πλήρως, και επισημαίνονται οι φάσεις της προτεινόμενης μεθοδολογίας. Παρουσιάζεται το γενικό πρόγραμμα της μελέτης με κατάτμηση σε επιμέρους δραστηριότητες, οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης, το λογισμικό και ο εξοπλισμός της ομάδας και το χρονοδιάγραμμα και η χρονική κλιμάκωση των δραστηριοτήτων.

Δεν σημαίνει ότι ο υποψήφιος πρέπει να συντάξει τεύχη – σχέδια ή να επισυνάψει ακριβής και λεπτομερείς υπολογισμούς πολλών σελίδων.

Στην παρούσα φάση η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είναι σε θέση να αξιολογήσει τεχνικές λύσεις, αλλά να αξιολογήσει την πληρότητα και την αρτιότητα της σχετικής εκτίμησης.

Υποκριτήριο

Στο ίδιο υποκριτήριο ο Διαγωνιζόμενος (2), ενίσταται για τα ακόλουθα ζητήματα :

1. Βαθμολόγηση σε δυο Διαγωνιζομένων, όπου ο Διαγωνιζόμενος (1) έχει στελεχιακό δυναμικό 1 και ο Διαγωνιζόμενος (2) έχει δυναμικό 4.
2. Η διάρθρωση της ομάδας του Διαγωνιζομένου (1) είναι από Αρχιτέκτονες και Τοπογράφο Μηχανικό, ενώ του Διαγωνιζομένου (2) είναι από Αρχιτέκτονες με Τοπογράφους Μηχανικούς με μεταπτυχιακές σπουδές στην Συγκοινωνιολογία και προτείνεται συνεργάτης πολιτικός μηχανικός.
3. Αμφισβήτηση συνοχής ομάδας του Διαγωνιζομένου (1).
4. Βαθμός αποτελεσματικότητας της ομάδας του Διαγωνιζομένου (1) λόγω διαφορετικής εντοπιότητας των συνεργατών της.
5. Αξιολόγηση της ομάδας επιτροπής ως προς την προτεινόμενη Μεθοδολογία του Διαγωνιζομένου (1).
6. Εμφάνιση από τον Διαγωνιζόμενο (1), Πίνακα Εμπειρίας ο οποίος δεν απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21.4 της Προκήρυξης.

Σε όλα τα παραπάνω θέματα η επιτροπή Διαγωνισμού απαντά ως εξής :

1. Σύμφωνα με την προκήρυξη ο διαγωνιζόμενος (1) πληρεί τις προϋποθέσεις συμμετοχής του εφόσον έχει τα πτυχία που ζητούνται και οι κατηγορίες που κατέχει, είναι οι απαιτούμενες. Όσον αφορά το στελεχιακό δυναμικό κάθε ομάδας, αυτό αξιολογείται από την επιτροπή Διαγωνισμού, δίνοντας δυναμικό 1 στο Διαγωνιζόμενο (1) και δυναμικό 4 στο Διαγωνιζόμενο (2).
2. Η επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι το αντικείμενο της μελέτης δεν είναι τόσο πολύπλοκο ώστε να απαιτείται μεταπτυχιακή ειδίκευση.
3. Σύμφωνα με τα όσα αναπτύσσονται στο έγγραφο της ένστασης από τον Διαγωνιζόμενο (2), για το υπόψη ζήτημα, δεν υπάρχει συνοχή σε καμία ομάδα. Υπάρχει χαλαρή συνοχή στον Διαγωνιζόμενο (2), μεταξύ του τοπογράφου-μελετητή, κατηγορίας Α10 με την αρχιτέκτονα - συντονίστρια της ομάδας, μέσω των συνεργατών του.
4. Δεν απαγορεύεται από καμία νομοθεσία, η συνεργασία ατόμων της ίδιας ομάδας τα οποία έχουν μόνιμη κατοικία σε διαφορετικές πόλεις και δεν αποδεικνύεται κάπου ότι λόγω αυτού η ομάδα θα έχει μειωμένη απόδοση. Στις μέρες μας με την χρήση του διαδικτύου, γίνονται πολύ μεγαλύτερα project μεταξύ συνεργατών που βρίσκονται σε διαφορετικές ηπείρους.
5. Στην Μεθοδολογία έχουμε αναφερθεί στο Υποκριτήριο . Οι προτεινόμενες μεθοδολογίες των δυο Διαγωνιζομένων είναι ισάξιες.
6. Η επιτροπή διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη τον πίνακα εμπειρίας, παρόλες τις διακρίσεις που φαίνονται στον εν' λόγω πίνακα.
Ως εκ τούτου η επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί τον Διαγωνιζόμενο (1) με μικρότερη βαθμολογία από τον Διαγωνιζόμενο (2).

Κριτήριο 3

Ο Διαγωνιζόμενος (2) ισχυρίζεται ότι ο Διαγωνιζόμενος (1) δεν έχει στην Τεχνική Προσφορά του καμία ρητή ανάπτυξη για την συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν και ότι απλά παραθέτει την συμμετοχή της Μελετήτριας - συντονίστριας σε εταιρεία η οποία ασχολήθηκε με έναν Διαγωνισμό στην περιοχή της υπόψη μελέτης – έρευνας.

Πράγματι, ο Διαγωνιζόμενος (1) έχει συμμετάσχει σε μελέτη στην ίδια ακριβώς τοποθεσία της πόλης (πλατεία Ζωαγοράς), ενώ ο Διαγωνιζόμενος (2) έχει συμμετάσχει ως μελετητής στην Κεντρική πλατεία. Η επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνει υπόψη την μελετητική εμπειρία του Διαγωνιζομένου (1), έναντι του Διαγωνιζομένου (2), όπου η Κεντρική πλατεία είναι ένα διαφορετικό τμήμα της πόλης της Ξάνθης, με διαφορετικές συνθήκες – κυκλοφοριακές, χρήσεως γης, κοινωνικές, οικονομικές – από ότι η πλατεία Ζωαγοράς.

Εφόσον ο Διαγωνιζόμενος (1) μελέτησε την πλατεία Ζωαγοράς παλαιότερα θεωρούμε ότι γνωρίζει πολύ καλύτερα τα προβλήματα της υπόψη περιοχής. Ως εκ τούτου η επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί τον Διαγωνιζόμενο (2) με μικρότερη βαθμολογία από τον Διαγωνιζόμενο (1).

Επίσης ο Διαγωνιζόμενος (2) αναφέρεται στο θέμα της εντοπιότητας του μελετητή - τοπογράφου της ομάδας του Διαγωνιζομένου (1).

Η επιτροπή Διαγωνισμού δεν λαμβάνει υπόψη στην βαθμολόγηση των Διαγωνιζομένων την εντοπιότητα του μελετητή.

Βέβαια είναι εύλογο, ότι εφόσον ο μελετητής δραστηριοποιείται στην πόλη της Ξάνθης, να ενημερώνεται σχετικά με τις μελέτες και τα έργα που εκπονούνται στην περιοχή.

Συνοψίζοντας, όπως προκύπτει από τα τεύχη της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή Διαγωνισμού καταλήγει ότι οι δυο διαγωνιζόμενοι έχουν την εμπειρία και τα τυπικά προσόντα να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της έρευνας – μελέτης : « ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΛΥΟΜΕΝΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΚΘΕΤΕΣ ΤΟΥ ΠΑΖΑΡΙΟΥ (ΛΑΙΚΗ ΑΓΟΡΑ) », είτε έχοντας ως επιπλέον προσόντα ειδικότητες και μεταπτυχιακά είτε έχοντας διακριθεί σε διάφορους διαγωνισμούς μέσα στη δεκαετία.

Γι' αυτό άλλωστε και η βαθμολογική τους απόκλιση είναι ελάχιστη.

Κατόπιν των ανωτέρω, η γνώμη της επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι η ένσταση της συντονίστριας της ομάδας του Διαγωνιζομένου (2), κ. Γυφτοπούλου, **δεν πρέπει** να γίνει δεκτή.

Σύμφωνα με τα άρθρα 44 και 48 της αντίστοιχης προκήρυξης, προβλέπεται ότι, επί των ενστάσεων αποφασίζει η Προϊσταμένη Αρχή, μετά από σχετική Γνώμη της Επιτροπής.

Κατόπιν αυτών, παρακαλώ να εισηγηθείτε για τη λήψη σχετικής απόφασης εκδίκασης της εν λόγω ένστασης.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη και τη συνημμένη σχετική Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να κάνει δεκτή την άποψη της επιτροπής και να απορρίψει την ένσταση της **Σύμπραξης των γραφείων :**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΥΦΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΧΡΥΣΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟ

ΜΑΡΙΟΣ ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ, ΑΓΡΟΝΟΜΟ ΤΟΠ. ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΟΛΟΓΟ ,

κατά του Πρακτικού ΙΙ του εν λόγω διαγωνισμού.

.....
Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **193/2012**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Μπένης Δημήτριος

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη 20/06/2012
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Κακίση Κ. Μαρία