

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της 25ης Σεπτεμβρίου 2012

Αριθ. απόφασης 283

Περίληψη

**Απόρριψη ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ – ΕΡΕΥΝΑ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΩΡΩΝ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ»**

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 25 Σεπτεμβρίου 2012 ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Μπένη Δημητρίου (Αντιδημάρχου Ξάνθης), αριθ.πρωτ. 55128/21-09-12, όπου επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να παρθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα εννέα (9) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Μπένης Δημήτριος (Πρόεδρος)
2. Πούλιος Χρίστος
3. Βασιλούδης Ηλίας
4. Παπασταματίου Γεώργιος
5. Κυριακίδης Αλέξανδρος
6. Τσεγγελίδης Ιωάννης
7. Μπεκτές Σαμπρή
8. Δρεμισίζης Ιωάννης
9. Καλογεράκης Κρίτων

Απόντες

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το () θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθ. πρωτ 55035/20-09-2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης η οποία αφορά την Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ – ΕΡΕΥΝΑ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΩΡΩΝ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ» και έχει ως εξής: Σας αναφέρω ότι στις 11-07-2012 συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού της παραπλεύρως μελέτης, το συνημμένο Πρακτικό Σταδίου ΙΙ. Κατά του ως άνω πρακτικού, κατατέθηκαν εμπρόθεσμα, στις 20-07-12, η συνημμένη (2) ένσταση από τη σύμπραξη «Γεμενετζή Γεωργία, Γυφτοπούλου Κωνσταντίνα, Χρυσοπούλου Ευαγγελία» και στις 23-07-12 η συνημμένη (4) ένσταση από τη σύμπραξη «Χρυσούλα Πετρίτση, Ελένη Κανετάκη» που συμμετέχουν στο διαγωνισμό. Για τις άνω ενστάσεις συντάχθηκαν στις 19-09-12, οι συνημμένες σχετικές (3) και (5) «Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού». Σύμφωνα με τα άρθρα 4.4 και 4.8 της αντίστοιχης προκήρυξης, προβλέπεται ότι, επί των ενστάσεων αποφασίζει η Προϊσταμένη Αρχή, μετά από σχετική Γνώμη της Επιτροπής. Κατόπιν αυτών, παρακαλώ να εισηγηθείτε για τη λήψη σχετικής απόφασης εκδίκασης των εν λόγω ενστάσεων.

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη της Επιτροπής το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟΥ ΙΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ «ΜΕΛΕΤΗ-ΕΡΕΥΝΑ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΩΡΩΝ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ» το οποίο και έχει ως εξής: Οι παρακάτω υπογράφωντες: 1.Καμπούρη Σουλτάνα, αγρονόμος τοπογράφος μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Ξάνθης ως πρόεδρος, 2.Στεφανόπουλος Κυριάκος, αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Ξάνθης ως μέλος και 3.Ζερνίδης Νικόλαος, αρχιτέκτων μηχανικός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ Θράκης ως μέλος, οι οποίοι αποτελούμε την Επιτροπή επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ-ΕΡΕΥΝΑ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΩΡΩΝ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ», σύμφωνα με την υπ' αρ. 43/07-02-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζομένων για την

ανωτέρω μελέτη, συντάξαμε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, όπως ακολουθεί.

Το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι του Διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 22 – 03 – 2012 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας, στο Κτίριο Στέγης Γραμμάτων και Καλών Τεχνών.

Με ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού (που απεστάλη με FAX αυθημερόν) ενημερώθηκαν οι διαγωνιζόμενοι για την τοιχοκόλληση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι, για την παραλαβή αντιγράφου του Πρακτικού, για τις συμπληρώσεις-αποσαφηνίσεις που χρειάστηκαν από κάποιους από τους συμμετέχοντες, καθώς και για την προθεσμία πέντε (5) εργασίμων ημερών (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού), και συγκεκριμένα μέχρι και την 29 – 03 – 2012, υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι.

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους διαγωνιζομένους και προσκομίστηκαν οι συμπληρώσεις που ζητήθηκαν.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 30 – 03 – 2012, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09.00 π.μ. άνοιξε σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους Τεχνικών Προσφορών των πέντε (5) διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, και μονόγραψε το περιεχόμενο των φακέλων, σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Οι διαγωνιζόμενοι, των οποίων θα εξετασθούν οι Τεχνικές Προσφορές κατά τη σειρά αρίθμησής των από την Επιτροπή στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, είναι οι εξής:

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ**

<b>A/A</b>	<b><u>ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ</u></b>
<b>1</b>	Συμπράττοντα γραφεία ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΕΛΕΝΗ ΚΑΝΕΤΑΚΗ
<b>2</b>	Συμπράττοντα γραφεία ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΔΟΥΣΗ ΜΑΡΙΑ
<b>3</b>	Συμπράττοντα γραφεία ΤΡΙΓΚΩΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
<b>4</b>	Συμπράττοντα γραφεία ΣΑΜΟΥΡΚΑΣΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ ΣΙΔΕΡΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ
<b>5</b>	Συμπράττοντα γραφεία ΓΕΜΕΝΕΤΖΗ ΓΕΩΡΓΙΑ ΓΥΦΤΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΧΡΥΣΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ

μετά τη λήξη του ωραρίου της Υπηρεσίας, προέβη στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 21.7 και 22.1.1 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού. Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των Φακέλων Τεχνικών προσφορών βάσει των οποίων (κατά τα άρθρα 21.7 και 22.1.1 της Προκήρυξης), έγινε η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, είναι τα ακόλουθα:

1. Τεχνική Έκθεση με καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους.
2. Έκθεση Μεθοδολογίας που θα περιλαμβάνει:
  - τις κύριες δραστηριότητες-ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της καθεμιάς, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/λογισμικού, όπου απαιτείται
  - την παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης
  - την παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία και
  - με αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή / και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.
3. Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης που θα περιλαμβάνει:
  - Παρουσίαση όλων των στελεχών της ομάδας μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με τον διαγωνιζόμενο, συνοδευόμενη από τον πίνακα, (υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος ΙΙΙ) όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με τον διαγωνιζόμενο.
  - Παρουσίαση των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκπόνηση της μελέτης συνοδευόμενη από οργανόγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας
  - Στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας (υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙΙ).
  - Δήλωση του συντονιστή, στην οποία επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και αν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα.
4. Στοιχεία για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου. Τα στοιχεία που προσκομίζονται πρέπει να είναι κατάλληλα για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδας μελέτης, έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρόμοιες μελέτες (ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόλησή του με τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης) στην περιοχή εκτέλεσης των έργων, ή εκπόνησης των μελετών (αν οι μελέτες δεν συνδέονται με έργο, όπως π.χ. οι πολεοδομικές ή χωροταξικές μελέτες).  
Η γνώση αυτή πρέπει να είναι ουσιαστική και να αποδεικνύει ενασχόληση με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τόπου που αφορά η μελέτη.

Η Επιτροπή έλεγξε αναλυτικά τα ανωτέρω στοιχεία των φακέλων Τεχνικών Προσφορών.

Η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών έγινε με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης.

**A. Κριτήριο 1** της παραγράφου 22.1.1 της προκήρυξης στο οποίο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Το υπόψη κριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό U1 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100) με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B1=35%

**B. Κριτήριο 2** της παραγράφου 22.1.1 της προκήρυξης το οποίο συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

α) Υποκριτήριο 2Α στο οποίο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η Έκθεση Μεθοδολογίας και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

β) Υποκριτήριο 2B στο οποίο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας Ομάδας Μελέτης και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει από τη σχέση:

$U2 = 40\% * U2A + 60\% * U2B$  και έχει βαρύτητα  $B2 = 20\%$  στο σύνολο της βαθμολογίας.

**Γ. Κριτήριο 3** της παραγράφου 22.1.1 της προκήρυξης στο οποίο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε:

- η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισης τους
- η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων

Το υπόψη κριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό U3 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100) με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας:  $B3=20\%$

Η συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$U.T.P. = (U1 * B1 + U2 * B2 + U3 * B3) / 0,75 > 60$ , σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 22.1.1.

Οι βασικότερες διαπιστώσεις της Επιτροπής (σύμφωνα με όλα τα παραπάνω) για τις Τεχνικές Προσφορές των πέντε (5) διαγωνιζομένων έχουν ως ακολούθως:

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α: 1

Συμπράττοντα γραφεία  
ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΕΤΡΙΤΣΗ  
ΕΛΕΝΗ ΚΑΝΕΤΑΚΗ

Στο κριτήριο (1)  $U1 = 83$

Στο υποκριτήριο (2A)  $U2A = 89$

Στο υποκριτήριο (2B)  $U2B = 86$

Στο κριτήριο (3)  $U3 = 73$

## ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ

### **Στο Κριτήριο 1**

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά καλή εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι καλός και με καλές επισημάνσεις προβλημάτων που εντοπίζονται και του τρόπου

αντιμετώπισης αυτών. Η αναφορά στα στάδια της μελέτης δεν περιλαμβάνεται καθόλου στην Τεχνική Έκθεση.

## **Στο Κριτήριο 2**

### Υποκριτήριο 2Α

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας που αξιολογήθηκε ο βαθμός στον οποίο οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης κρίνεται πολύ καλός και η εφαρμογή της μεθοδολογίας σε αντίστοιχες περιπτώσεις είναι καλή. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης που εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα μελέτης κρίνονται πολύ καλά. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος για την εκπόνηση της μελέτης στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται πολύ καλός.

### Υποκριτήριο 2Β

Έχει πολύ καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης, για την κάλυψη του αντικειμένου της από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων και διαθέτει:

- Στην κατηγορία 01 Χωροταξικών και Πολεοδομικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από έναν (1) ειδικευμένο Μηχανικό, όσο το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη.
- Στην κατηγορία 06 Αρχιτεκτονικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από ένα (1) ειδικευμένο Μηχανικό, όσο το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη.
- Επίσης η ομάδα διαθέτει επιπλέον και τρεις (3) μηχανικούς ως συνεργάτες, ένα περιβαλλοντολόγο-δασολόγο και ένα πολεοδόμο.

Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει πάρα πολύ καλό βαθμό συνοχής.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής κρίνεται πολύ καλός.

## **Στο Κριτήριο 3**

Υπάρχει ένα μέλος της ομάδας που έχει ασχοληθεί με σημαντικό αριθμό μελετών στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, που μπορούν να αποδείξουν τις ιδιαίτερες συνθήκες της περιοχής, ενώ δεν γίνεται αναφορά σε προβλήματα ώστε να μπορεί να υπάρξει συσχέτισή τους με τα προβλήματα άλλων μελετών.

### ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α: 2

Συμπράττοντα γραφεία  
ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ  
ΔΟΥΣΗ ΜΑΡΙΑ

Στο κριτήριο (1)  $U1 = 72$

Στο υποκριτήριο (2Α)  $U2A = 89$

Στο υποκριτήριο (2Β)  $U2B = 81$

Στο κριτήριο (3)  $U3 = 70$

### ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ

#### **Στο Κριτήριο 1**

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά καλή εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και ικανοποιητική εκτίμηση των σταδίων της μελέτης. Παρατηρήθηκαν όμως ελλείψεις σε ότι αφορά το άρθρ. 8 της Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 Απόφασης.

#### **Στο Κριτήριο 2**

##### Υποκριτήριο 2Α

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας που αξιολογήθηκε ο βαθμός στον οποίο οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης κρίνεται πολύ καλός και η εφαρμογή της μεθοδολογίας σε αντίστοιχες περιπτώσεις είναι πολύ καλή. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης που εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης κρίνεται καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα μελέτης κρίνονται πολύ καλά.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος για την εκπόνηση της μελέτης στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται πολύ καλός.

#### Υποκριτήριο 2B

Έχει πολύ καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης, για την κάλυψη του αντικειμένου της από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων και διαθέτει:

- Στην κατηγορία 01 Χωροταξικών και Πολεοδομικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από δύο (2) ειδικευμένους Μηχανικούς, ενώ το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη ανέρχεται σε έναν (1) Μηχανικό
- Στην κατηγορία 06 Αρχιτεκτονικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από δύο (2) ειδικευμένους Μηχανικούς, ενώ το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη ανέρχεται σε έναν (1) Μηχανικό
- Επίσης η ομάδα διαθέτει επιπλέον και τρεις (3) μηχανικούς ως συνεργάτες.

Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει καλό βαθμό συνοχής.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται καλός.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής κρίνεται καλός.

#### **Στο Κριτήριο 3**

Υπάρχει ένα μέλος της ομάδας που έχει ασχοληθεί με μικρό αριθμό αρχιτεκτονικών μελετών στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, που δεν μπορούν να αποδείξουν τις ιδιαίτερες συνθήκες της περιοχής, ενώ δεν γίνεται αναφορά σε προβλήματα ώστε να μπορεί να υπάρξει συσχέτισή τους με τα προβλήματα άλλων μελετών.

#### ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α: 3

Συμπράττοντα γραφεία  
ΤΡΙΓΚΩΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

Στο κριτήριο (1) U1 = 88

Στο υποκριτήριο (2A) U2A = 90

Στο υποκριτήριο (2B) U2B = 88

Στο κριτήριο (3) U3 = 70

#### **ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ**

##### **Στο Κριτήριο 1**

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά πάρα πολύ καλή εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι καλός και με καλές επισημάνσεις προβλημάτων που εντοπίζονται και του τρόπου αντιμετώπισης αυτών.

##### **Στο Κριτήριο 2**

#### Υποκριτήριο 2A

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας που αξιολογήθηκε ο βαθμός στον οποίο οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης κρίνεται πολύ καλός και η εφαρμογή της μεθοδολογίας σε αντίστοιχες περιπτώσεις είναι πάρα πολύ καλή. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης που εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα μελέτης κρίνονται πολύ καλά. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος για την εκπόνηση της μελέτης στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται πολύ καλός.

#### Υποκριτήριο 2B

Έχει πολύ καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης, για την κάλυψη του αντικείμενου της από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων και διαθέτει:

- Στην κατηγορία 01 Χωροταξικών και Πολεοδομικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από έναν (1) ειδικευμένο Μηχανικό, όσο το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη.
- Στην κατηγορία 06 Αρχιτεκτονικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από δύο (2) ειδικευμένους Μηχανικούς, ενώ το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη ανέρχεται σε έναν (1) Μηχανικό
- Επίσης η ομάδα διαθέτει επιπλέον και τρεις (3) μηχανικούς ως συνεργάτες, ένα περιβαλλοντολόγο και ένα οικονομολόγο.

Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει πάρα πολύ καλό βαθμό συνοχής.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής κρίνεται πάρα πολύ καλός.

### **Στο Κριτήριο 3**

Υπάρχει ένα μέλος της ομάδας που έχει ασχοληθεί με μικρό αριθμό μελετών κοντά στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, που δεν μπορούν να αποδείξουν τις ιδιαίτερες συνθήκες της περιοχής, ενώ δεν γίνεται αναφορά σε προβλήματα ώστε να μπορεί να υπάρξει συσχέτισή τους με τα προβλήματα άλλων μελετών.

### ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α: 4

Συμπράττοντα γραφεία

ΣΑΜΟΥΡΚΑΣΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ

ΣΙΔΕΡΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ

Στο κριτήριο (1) U1 = 80

Στο υποκριτήριο (2A) U2A = 91

Στο υποκριτήριο (2B) U2B = 85

Στο κριτήριο (3) U3 = 72

### ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ

#### **Στο Κριτήριο 1**

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά καλή εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικειμένου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι καλός και με σχετικά καλές επισημάνσεις προβλημάτων που εντοπίζονται και του τρόπου αντιμετώπισης αυτών, αλλά παρατηρούνται ελλείψεις στην πληρότητα της έκθεσης.

#### **Στο Κριτήριο 2**

##### Υποκριτήριο 2A

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας που αξιολογήθηκε ο βαθμός στον οποίο οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης κρίνεται πολύ καλός και η εφαρμογή της μεθοδολογίας σε αντίστοιχες περιπτώσεις είναι πάρα πολύ καλή. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης που εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης κρίνεται πάρα πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα μελέτης κρίνονται πολύ καλά. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος για την εκπόνηση της μελέτης στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται πολύ καλός.

##### Υποκριτήριο 2B

Έχει πολύ καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης, για την κάλυψη του αντικείμενου της από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων και διαθέτει:

- Στην κατηγορία 01 Χωροταξικών και Πολεοδομικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από έναν (1) ειδικευμένο Μηχανικό, όσο το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη.

- Στην κατηγορία 06 Αρχιτεκτονικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από ένα (1) ειδικευμένο Μηχανικό, όσο το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη.
- Επίσης η ομάδα διαθέτει επιπλέον και τέσσερις (4) μηχανικούς ως συνεργάτες. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει πολύ καλό βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής κρίνεται πολύ καλός.

### **Στο Κριτήριο 3**

Υπάρχουν μέλη της ομάδας που έχουν ασχοληθεί με μελέτες κοντά στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, ικανοποιητικές για την απόδειξη των ιδιαίτερων συνθηκών της περιοχής, ενώ δεν γίνεται αναφορά σε προβλήματα ώστε να μπορεί να υπάρξει συσχέτισή τους με τα προβλήματα άλλων μελετών.

### ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ με α/α: 5

Συμπράττοντα γραφεία  
ΓΕΜΕΝΕΤΖΗ ΓΕΩΡΓΙΑ  
ΓΥΦΤΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ  
ΧΡΥΣΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ

Στο κριτήριο (1) U1 = 89

Στο υποκριτήριο (2A) U2A = 89

Στο υποκριτήριο (2B) U2B = 88

Στο κριτήριο (3) U3 = 81

### ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ

#### **Στο Κριτήριο 1**

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά πάρα πολύ καλή εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι πολύ καλός και με πάρα πολύ καλές επισημάνσεις προβλημάτων που εντοπίζονται και του τρόπου αντιμετώπισης αυτών.

#### **Στο Κριτήριο 2**

##### Υποκριτήριο 2A

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας που αξιολογήθηκε ο βαθμός στον οποίο οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης κρίνεται πολύ καλός και η εφαρμογή της μεθοδολογίας σε αντίστοιχες περιπτώσεις είναι πολύ καλή. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης που εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα μελέτης κρίνονται καλά. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος για την εκπόνηση της μελέτης στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται πολύ καλός.

##### Υποκριτήριο 2B

Έχει πάρα πολύ καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης, για την κάλυψη του αντικείμενου της από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων και διαθέτει:

- Στην κατηγορία 01 Χωροταξικών και Πολεοδομικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από τρεις (3) ειδικευμένους Μηχανικούς, ενώ το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη ανέρχεται σε έναν (1) Μηχανικό.
- Στην κατηγορία 06 Αρχιτεκτονικών μελετών στελεχιακό δυναμικό από δύο (2) ειδικευμένους Μηχανικούς, ενώ το βασικό στελεχιακό δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη ανέρχεται σε έναν (1) Μηχανικό.
- Επίσης η ομάδα διαθέτει επιπλέον και έξι (6) μηχανικούς ως συνεργάτες.

Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει πάρα πολύ καλό βαθμό συνοχής.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής κρίνεται πολύ καλός.

### Στο Κριτήριο 3

Ο βαθμός συσχέτισης των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή κρίνεται πάρα πολύ καλός και η συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης στην επίλυση των ειδικών προβλημάτων κρίνεται ικανοποιητική.

Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων φαίνεται στον παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ,

όπου:

U1 = βαθμός κριτηρίου 1 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100), με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B1=35%

U2 = βαθμός κριτηρίου 2, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B2=20%, που προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% * U2A + 60\% * U2B$$

U2A = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100) και

U2B = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100)

U3 = βαθμός κριτηρίου 3 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100), με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B3=20%

Η συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U.T.Π. = (U1 * B1 + U2 * B2 + U3 * B3) / 0,75 > 60$$

Όλες οι Τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές, καθόσον η βαθμολογία τους στα κριτήρια 1 και 2 καθώς και η σταθμισμένη βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

των διαγωνιζομένων στην Προκήρυξη ανοικτής διαδικασίας κατά το άρθρο 7 του Ν.3316/05 για την ανάθεση της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ-ΕΡΕΥΝΑ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΧΩΡΩΝ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ»

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ					
		Κριτήριο 1	Κριτήριο 2			Κριτήριο 3	
		U1	U2A	U2B	U2	U3	U.T.Π.
1	Συμπράττοντα γραφεία ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΕΛΕΝΗ ΚΑΝΕΤΑΚΗ	83	89	86	87,20	73	81,45
2	Συμπράττοντα γραφεία ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΔΟΥΣΗ ΜΑΡΙΑ	72	89	81	84,20	70	74,72
3	Συμπράττοντα γραφεία	88	90	88	88,80	70	83,41

	ΤΡΙΓΚΩΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ						
4	Συμπράττοντα γραφεία ΣΑΜΟΥΡΚΑΣΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ ΣΙΔΕΡΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ	80	91	85	87,40	72	79,84
5	Συμπράττοντα γραφεία ΓΕΜΕΝΕΤΖΗ ΓΕΩΡΓΙΑ ΓΥΦΤΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΧΡΥΣΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ	89	89	88	88,40	81	86,71

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών στις 11 – 07 – 2012, με τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού.

Το παρόν να τοιχοκολληθεί στον πίνακα ανακοινώσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης στον όροφο του Κτιρίου Στέγης Γραμμάτων και Καλών Τεχνών, Πλατεία Διοικητηρίου 1, Ξάνθη. Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

#### Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση καθώς και (1) το Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της παραπάνω μελέτης, (2) την ένσταση από 20-07-2012 κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, (3) τη Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ως άνω ένσταση, (4) την ένσταση από 23-7-2012 κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και (5) τη Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ως άνω ένσταση

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει (α) την ένσταση της εκπροσώπου της ομάδας α/α 5 κα. Γεμενετζή Γεωργία, διότι:

Σύμφωνα με το **Κριτήριο 1**, ο διαγωνιζόμενος με α/α 5 ισχυρίζεται ότι υπάρχει διαφορά στο λεκτικό χαρακτηρισμό για το υποκριτήριο που αφορά στο σχολιασμό του φακέλου της μελέτης και στο υποκριτήριο για τις επισημάνσεις των τυχόν προβλημάτων, καθώς και για την αντιμετώπιση των προβλημάτων αυτών ανάμεσα σ' αυτόν και τον διαγωνιζόμενο με α/α 3 και συγκεκριμένα «...δεν αιτιολογείται η διαφορά της μιας μονάδας στο Κριτήριο 1 (U1) ανάμεσα στη Σύμπραξη 5 (89) και στη Σύμπραξη 3 (88)». Επίσης, το ίδιο ισχύει και για τη διαφορά της βαθμολογίας ανάμεσα σ' αυτόν και τον διαγωνιζόμενο με α/α 1 που παρουσιάζει σημαντική υστέρηση στη βαθμολογία όχι μόνο των παραπάνω υποκριτηρίων, αλλά και του υποκριτηρίου που αφορά στο βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, ενώ δεν γίνεται καμιά αναφορά στα στάδια της μελέτης.

Όσον αφορά στην πρώτη παρατήρηση του διαγωνιζόμενου με α/α 5, ο διαγωνιζόμενος με α/α 3 σχολιάζει περιεκτικά τα αντικείμενα των δύο κατηγοριών, δίνοντας έμφαση στις κοινωνικές και λειτουργικές παραμέτρους, καθώς και στη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των ακινήτων και της ποιότητας του αστικού περιβάλλοντος, έχοντας σα βασικό στόχο την ποιοτική και ποσοτική βελτιστοποίηση της ωφέλειας των κατοίκων. Όσον αφορά στις επισημάνσεις των τυχόν προβλημάτων και του τρόπου επίλυσης αυτών, ακολουθεί πιστά τις οδηγίες του άρθρ. 8 της απόφασης Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3, κάνοντας καίριες και επιτυχείς παρατηρήσεις.

Απ' την άλλη μεριά, ο διαγωνιζόμενος με α/α 5 αναφέρεται με σαφήνεια στην περιγραφή του αντικειμένου της μελέτης και κάνει ιδιαίτερη αναφορά στις παραμέτρους που πρέπει να εξεταστούν, ώστε να καλυφθούν πλήρως όλα τα αντικείμενα της υπό ανάθεση μελέτης, επισημαίνοντας τη σπουδαιότητα των προγραμμάτων αστικής ανάπτυξης. Παράλληλα επισημαίνει την έλλειψη ταυτότητας της περιοχής κάνοντας αναφορά στην ανάγκη ακριβέστερης αποτύπωσης, ακολουθεί τις οδηγίες του άρθρ. 8 της απόφασης

Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3 και αναλύει με τρόπο περιεκτικό αλλά απολύτως σαφή τη σκοπιμότητα της μελέτης και τις απαραίτητες εργασίες για το πέρας αυτής.

Από τα παραπάνω προκύπτει ό α και οι δύο διαγωνιζόμενοι έχουν πληρότητα και αρτιότητα στο σχολιασμό του φακέλου μελέτης και στις επισημάνσεις και την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων, και για το λόγο αυτό είχαν υψηλή βαθμολογία. Η διαφορά της μίας μονάδας προέκυψε γιατί ο διαγωνιζόμενος με α/α 5 περιελάμβανε στην τεχνική του έκθεση και φωτογραφικό υλικό τεκμηρίωσης που δεν έχει ο διαγωνιζόμενος με α/α 3.

Όσον αφορά στη δεύτερη παρατήρηση του διαγωνιζόμενου με α/α 5, σχετικά με τη βαθμολογία του διαγωνιζόμενου με α/α 1, η εν λόγω σύμπραξη σχετίζει το φάκελο της μελέτης με τη «Μελέτη για την προστασία –αποκατάσταση και αξιοποίηση του Παραδοσιακού Οικισμού της πόλης της Ξάνθης» (1991) και προτείνει επικαιροποίηση των ευρημάτων της μελέτης αυτής. Κάνει μια περιεκτική αναφορά στην περιοχή μελέτης και εντοπίζει τις ιδιαιτερότητές της, δίνοντας βάση κυρίως στα προβλήματα που προκύπτουν λόγω περιβαλλοντικών περιορισμών, θεωρώντας ότι ένας ειδικός σε θέματα GIS και ένας Δασολόγος-Περιβαλλοντολόγος θα βοηθήσουν σημαντικά στην επίλυση των προβλημάτων που θα προκύψουν κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 υστερεί στο ότι δεν ακολουθεί πιστά τις οδηγίες της Υπουργικής Απόφασης αρ. Δ17γ/06/157/ΦΝ493.3, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι δεν καλύπτει τα ζητούμενα. Όσον αφορά το σχόλιο στο Πρακτικό II «*Η αναφορά στα στάδια της μελέτης δεν περιλαμβάνεται καθόλου στην Τεχνική Έκθεση*», πρέπει να αναφερθεί ότι γίνεται λεπτομερής αναφορά στα στάδια της μελέτης στην Έκθεση Μεθοδολογίας. Γι' αυτούς τους λόγους η Επιτροπή αξιολόγησε με μικρότερη βαθμολογία το διαγωνιζόμενο με α/α 1 σε σχέση με τους α/α 5 και α/α 3.

Σύμφωνα με το **Κριτήριο 3**, ο διαγωνιζόμενος με α/α 5 ισχυρίζεται ότι «*δεν αναφέρεται και δεν συνυπολογίζεται ότι τα τρία μέλη της Ομάδας Μελέτης έχουν στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με μελέτη...*», ενώ «*η συμμετοχή των μελών της Ομάδας Μελέτης... κρίνεται απλώς «ικανοποιητική» παρά το γεγονός ότι έχουν πάρα πολύ καλή γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών της περιοχής*». Τέλος αναφέρει ότι «*είναι η μοναδική Σύμπραξη που συσχετίζει τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου με τα προβλήματα άλλων μελετών...*».

Όσον αφορά στην πρώτη παρατήρηση του διαγωνιζόμενου με α/α 5, η Επιτροπή έχει να παραθέσει τα εξής:

- Ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 έχει στην ομάδα του μέλος που έχει ασχοληθεί για μεγάλο διάστημα με τέσσερις πολεοδομικές - χωροταξικές μελέτες εντός της περιοχής εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης (1. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΟΛΗΣ ΞΑΝΘΗΣ, 2. ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΟΡΙΟΘΕΤΗΜΕΝΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΞΑΝΘΗΣ, 3. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ ΩΣ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΩΝ 593 ΚΤΙΡΙΩΝ ΠΟΥ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΞΑΝΘΗΣ, 4. ΕΓΚΡΙΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΤΟΥ ΟΡΙΟΘΕΤΗΜΕΝΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΑΛΙΑΣ ΞΑΝΘΗΣ). Τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας μελέτης έχουν ασχοληθεί στο παρελθόν με παρόμοιες μελέτες εκτός της περιοχής εκτέλεσης του έργου, ενώ δεν γίνεται συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή, ούτε γίνεται αναφορά στη συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης στην επίλυση των ειδικών προβλημάτων.
- Ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 έχει στην ομάδα του μέλος που έχει ασχοληθεί με δύο αρχιτεκτονικές μελέτες εντός της περιοχής εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης (1. ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗ ΤΟΥ ΦΡΟΥΡΑΡΧΕΙΟΥ ΞΑΝΘΗΣ – ΟΙΚΙΑ ΧΑΤΖΗΔΑΚΙ», 2. ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΣΤΗ ΣΥΜΒΟΛΗ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ ΚΑΙ ΑΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΞΑΝΘΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΕ ΣΤΕΓΗ ΤΟΥ ΛΥΚΕΙΟΥ ΕΛΛΗΝΙΔΩΝ ΞΑΝΘΗΣ).

Για τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας μελέτης δεν γίνεται αναφορά σε σχέση με την ενασχόλησή τους με παρόμοιες μελέτες στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, ενώ δεν γίνεται συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή, ούτε γίνεται αναφορά στη συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης στην επίλυση των ειδικών προβλημάτων.

- Ο διαγωνιζόμενος με α/α 3 έχει στην ομάδα του μέλος που έχει ασχοληθεί με δύο μελέτες η μία κοντά και η άλλη εντός της περιοχής εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης (1. ΓΕΝΙΚΟ

ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΞΑΝΘΗΣ-ΣΤΑΥΡΟΥΠΟΛΗΣ, 2. ΣΧΕΔΙΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΙΚΙΣΜΟ ΔΡΟΣΕΡΟ ΔΗΜΟΥ ΞΑΝΘΗΣ). Για τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας μελέτης γίνεται αναφορά σε σχέση με την ενασχόλησή τους με μελέτες που δεν είναι παρόμοιας φύσης, ούτε ανήκουν στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, ενώ δεν γίνεται συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή, ούτε γίνεται αναφορά στη συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης στην επίλυση των ειδικών προβλημάτων.

- Ο διαγωνιζόμενος με α/α 4 έχει στην ομάδα του τέσσερα μέλη που έχουν ασχοληθεί με πέντε μελέτες κοντά και εντός της περιοχής εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης, από τις οποίες οι τέσσερις είναι εντός (1. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΥΠΟΒΑΘΡΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΞΑΝΘΗΣ, 2. ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ E.U. COMMUNITY INITIATIVE INTERREG IIB CADSES: GREENKEYS (ΠΕΡΙΟΧΗ ΛΙΜΝΙΟΥ) 3. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ INTERREG III ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ: ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΠΕΡΙΟΧΗ Π. ΠΟΛΗΣ ΤΗΣ ΞΑΝΘΗΣ, 4. ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΞΑΝΘΗΣ, 5. ΜΕΛΕΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΞΑΝΘΗΣ). Ένα ακόμα μέλος της ομάδας μελέτης έχει ασχοληθεί στο παρελθόν με παρόμοια μελέτη εκτός της περιοχής εκτέλεσης του έργου, ενώ δεν γίνεται συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή, ούτε γίνεται αναφορά στη συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης στην επίλυση των ειδικών προβλημάτων.
- Ο διαγωνιζόμενος με α/α 5 έχει στην ομάδα του τρία μέλη που έχουν ασχοληθεί με μία μελέτη κοντά στην περιοχή εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης (ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΤΗΣ ΞΑΝΘΗΣ) ενώ δεν γίνεται αναφορά σε σχέση με την ενασχόληση των υπολοίπων μελών με μελέτες που είναι παρόμοιας φύσης, ή ανήκουν στην περιοχή εκτέλεσης του έργου. Επίσης, ενώ η ομάδα μελέτης ερεύνησε και ανέφερε μελέτες και έργα που εκτελέστηκαν ή πρόκειται να εκτελεστούν στην ίδια περιοχή και αντιμετωπίζουν παρόμοια προβλήματα, δεν γίνεται αναφορά στο πώς τα μέλη της ομάδας μελέτης θα επιλύσουν τα ειδικά προβλήματα που θα προκύψουν.

**Από τα παραπάνω συνεπάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος με α/α 5 υστερεί σε σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους στην ενασχόληση με άλλες μελέτες και δεν αναφέρει τον τρόπο με τον οποίο θα επιλύσουν τα ειδικά προβλήματα που θα προκύψουν. Η εν λόγω ομάδα μελέτης ήταν η μοναδική που αναφέρει μελέτες και έργα που εκτελέστηκαν ή πρόκειται να εκτελεστούν στην ίδια περιοχή και αντιμετωπίζουν παρόμοια προβλήματα. Γι' αυτό το λόγο και υπερτερεί κατά την αξιολόγηση σε σχέση με τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, όχι όμως τόσο, ώστε να αξιολογηθεί με μεγαλύτερη βαθμολογία σε σχέση με τις υπόλοιπες ομάδες μελέτης.**

Και (β) απορρίπτει και δεν κάνει δεκτή και την ένσταση της εκπροσώπου της ομάδας α/α 1 κα. Πετρίτση διότι:

Σχετικά με την **ΕΝΟΤΗΤΑ Α** της ένστασης (**ΓΕΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ, ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ**), η Επιτροπή αξιολόγησε τις προσφορές σεβόμενη απολύτως και μόνο τα δεδομένα κριτήρια που αναπτύσσονται στο άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού αλλά και αυτά της Υπουργικής Απόφασης αρ. Δ17γ/06/157/ΦΝ493.3, της Εγκυκλίου αρ. Δ17γ/01/17/ΦΝ439, της Εγκυκλίου αρ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439 και την ισχύουσα νομοθεσία. Η Επιτροπή δεν έκρινε απαραίτητο να κάνει αναφορά στη νομοθεσία βάσει της οποίας συνέταξε το πρακτικό ΙΙ, παρόλα αυτά στη σελ. 5 αναφέρεται η Υπουργική Απόφαση αρ. Δ17γ/06/157/ΦΝ493.3. Επίσης δεν υποχρεώνεται από την προκήρυξη να κάνει κάτι τέτοιο, γιατί άλλωστε και οι Εγκύκλιοι από τη φύση τους έχουν ερμηνευτικό χαρακτήρα παρέχοντας οδηγίες ή έκφραση αντιλήψεων σχετικά με την ορθή ερμηνεία εφαρμοστέου νόμου ή απόφασης. Συνεπώς είναι στην ευχέρεια της Επιτροπής το πώς θα τις χρησιμοποιήσει για να βγάλει τα συμπεράσματά της.

Σε ότι αφορά τις παρατηρήσεις που αναφέρει ο διαγωνιζόμενος 1 στη σελίδα 3 της ένστασής του, η Επιτροπή έχει να παραθέσει τα εξής:

- Στην παρ. Β της Εγκυκλίου αρ. Δ17γ/01/17/ΦΝ439 συμπεραίνεται ότι «στη διακήρυξη ή στον νόμο δε θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή κλπ, συνοδευόμενοι με εντοπισμό κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς) αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία». Γι' αυτό το λόγο και η Επιτροπή αξιολογεί με λεκτικούς χαρακτηρισμούς τους

διαγωνιζόμενους, ενώ αναφέρει πού υπερτερεί ή μειονεκτεί η κάθε ομάδα. Επίσης η ανωτέρω εγκύκλιος κάνει **ενδεικτική** αναφορά στην αντιστοίχιση της λεκτικής βαθμολογίας με την αριθμητική, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι η Επιτροπή δεσμεύεται στο να ακολουθήσει αυτή τη διαδικασία τρόπου αξιολόγησης.

Σχετικά με το παράδειγμα αξιολόγησης των στοιχείων που συνθέτουν το κριτήριο U2B στη σελίδα 2 της ένστασης, η βαθμολογία είναι διαφορετική γιατί και οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί των δύο ομάδων διαφέρουν. Ενώ ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 υπογραμμίζει τους διαφορετικούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς μεταξύ των ομάδων, θεωρεί ότι χρησιμοποιούνται οι ίδιοι (**πολύ καλή** στελέχωση ομάδας εκπόνησης – **πάρα πολύ καλή** στελέχωση ομάδας).

- Σε ότι αφορά στη βαθμολόγηση ενός κριτηρίου που προκύπτει από επιμέρους κριτήρια, η Επιτροπή θεωρεί ότι είναι σαφής στην βαθμολογία της, και η παρατήρηση για τον τρόπο που πρέπει να βαθμολογηθούν είναι καθαρά κρίση του διαγωνιζόμενου χωρίς να στηρίζεται σε κάποια νομοθεσία.
- Σε ότι αφορά στους λεκτικούς χαρακτηρισμούς των στοιχείων που είτε είναι ανεπαρκή είτε απουσιάζουν, η Επιτροπή εκφράζει την εξής γνώμη: οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί αντιστοιχούν στα κριτήρια και υποκριτήρια και όχι στην πληρότητα ή ανεπάρκεια των προσκομιζόμενων στοιχείων κάθε ομάδας μελέτης, παρόλο που γίνεται αναφορά σε αυτά και πάρθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση, γιατί με τον τρόπο αυτό δεν θα υπήρχε αντιστοιχία μεταξύ λεκτικών χαρακτηρισμών και βαθμολογίας.

Σχετικά με την **ΕΝΟΤΗΤΑ Β** της ένστασης (**ΕΥΛΟΓΟ ΜΕΓΕΘΟΣ ΕΚΘΕΣΕΩΝ**), ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 ισχυρίζεται ότι *«η Επιτροπή θα πρέπει ρητά να αναφέρει στο Πρακτικό ΙΙ για κάθε σύμπραξη αν σε κάθε έκθεση οι διαγωνιζόμενες ομάδες έχουν τηρήσει το εύλογο μέγεθος, τόσο σε αριθμό σελίδων όσο και σε μέγεθος γραμματοσειράς και διάστιχου»*.

Βάσει της προκήρυξης οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται στο να αναπτύξουν τις απόψεις τους για την Τεχνική Έκθεση, την Έκθεση Μεθοδολογίας και την Έκθεση για την Ομάδα Μελέτης σε κείμενα συγκεκριμένου μεγέθους. Σε περίπτωση που τα περιεχόμενα των εκθέσεων υπερβαίνουν το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης) το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση στην ένσταση του διαγωνιζόμενου είναι άστοχη, από τη στιγμή που δεν έχει λάβει γνώση των φακέλων των υπολοίπων διαγωνιζόμενων, αλλά ούτε η Επιτροπή έχει κάνει αναφορά στο μέγεθος των εκθέσεων. Στον εν λόγω διαγωνισμό υπήρχαν όντως περιπτώσεις εκθέσεων που ξεπερνούσαν το επιτρεπόμενο μέγεθος και γι' αυτό το λόγο η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη το υπερβάλλον υλικό. Δεν αναφέρθηκε όμως στο Πρακτικό ΙΙ το μέγεθος των εκθέσεων, γιατί ούτε η προκήρυξη ούτε η κείμενη νομοθεσία τη δεσμεύει να πράξει κάτι τέτοιο.

Όσον αφορά την **ΕΝΟΤΗΤΑ Γ1** της ένστασης (**ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ**), ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 ισχυρίζεται ότι πρέπει *«Ο σχολιασμός να αναφέρεται συγκεκριμένα στα στοιχεία που πραγματικά αποτελούν το ζητούμενο της Τεχνικής Έκθεσης, και όχι σε απλές περιγραφές ή επανάληψη των περιγραφών και των Σταδίων της μελέτης»*. Επίσης ισχυρίζεται ότι πρέπει *«Να αναφέρονται συγκεκριμένα και να αιτιολογούνται τα στοιχεία που λαμβάνει υπόψη της (η Επιτροπή) είτε θετικά είτε αρνητικά»*.

Η Επιτροπή έλεγξε το περιεχόμενο των φακέλων των Τεχνικών Εκθέσεων όπως αυτά ορίζονται στην παρ. 21.7.1 της προκήρυξης και το βαθμολόγησε βάσει των κριτηρίων της παρ. 22.1.1, λαμβάνοντας υπόψη το αρθρ. 8 της Υπουργικής Απόφασης αρ. Δ17γ/06/157/ΦΝ493.3 (περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων της παρ. του άρθρου 7 του ν. 3316/05). Η Επιτροπή δεν έλεγξε ούτε βαθμολόγησε περιγραφές ή επανάληψη περιγραφών όπως θεωρεί ο διαγωνιζόμενος, αλλά εξέτασε αν η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καταγραφή των Σταδίων Μελέτης γιατί ήταν απαραίτητο βάσει της παρ. 22.1.1 που προαναφέρθηκε.

Σε ότι αφορά στη δεύτερη παρατήρηση, η Επιτροπή θεωρεί ότι είναι απόλυτα συγκεκριμένη στα στοιχεία που αξιολόγησε και η βαθμολόγηση θετική ή αρνητική αιτιολογείται αφενός με τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς (καλή, πολύ καλή κλπ) και αφετέρου με την επισήμανση των στοιχείων που απουσιάζουν.

Στην **ΕΝΟΤΗΤΑ Γ2** της ένστασης (**ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ**), ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 ισχυρίζεται ότι *«η Επιτροπή θα πρέπει να επαναξιολογήσει όλες τις Εκθέσεις Μεθοδολογίας:*

- ο *Επικεντρώνοντας την κρίση της και ομαδοποιώντας τα σχόλια βάσει των τριών κριτηρίων και μόνο*

- ο Σχολιασμός να είναι ουσιαστικός και να παρουσιάζεται με συνέπεια για όλες τις Συμπράξεις και χωρίς κενά
- ο Να τεκμηριώνεται η λεκτική κρίση της Επιτροπής με συγκεκριμένα στοιχεία από τις εκθέσεις και όχι με ασαφείς και γενικόλογες εκτιμήσεις, ώστε να είναι ελέγξιμη».

Σε ότι αφορά στην πρώτη παρατήρηση του ενιστάμενου, η Επιτροπή έχει να αναφέρει ότι βαθμολόγησε τους διαγωνιζόμενους βάσει των κριτηρίων που προτείνονται από την προκήρυξη (παρ. 22.1.1) και έλεγξε όλα τα στοιχεία που απαιτούνται, όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στην παρ. 21.7.2. Άλλωστε, αν ανατρέξει κανείς στο Πρακτικό ΙΙ, θα δει ότι η Επιτροπή, και για τους πέντε διαγωνιζόμενους, σχολιάζει μόνο τα τρία υποκριτήρια βάσει των οποίων τους βαθμολόγησε. Επομένως, η πρώτη παρατήρηση δεν ευσταθεί.

Σε ότι αφορά στη δεύτερη παρατήρηση του ενιστάμενου και σε συνέχεια των παραπάνω, η Επιτροπή θεωρεί ότι αφενός ο σχολιασμός είναι ουσιαστικός από τη στιγμή που αναφέρει μόνο τα τρία κριτήρια βαθμολογίας, αφετέρου δεν υπάρχουν ασυνέπειες ή κενά στο σχολιασμό, γιατί για όλους τους διαγωνιζόμενους υπάρχει σαφής λεκτική αξιολόγηση στο Πρακτικό ΙΙ.

Σχετικά με την τρίτη παρατήρηση του διαγωνιζόμενου η Επιτροπή παραπέμπει εκ νέου στην παρ. Β της Εγκυκλίου αρ. Δ17γ/01/17/ΦΝ439. «Στη διακήρυξη ή στον νόμο δε θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή κλπ, συνοδευόμενοι με εντοπισμό κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς) αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία». Κατά συνέπεια, η Επιτροπή δε θεώρησε σκόπιμο να αιτιολογήσει περαιτέρω τη βαθμολογία της, αλλά να επικεντρωθεί στη βαθμολογηση των ζητούμενων από την προκήρυξη κριτηρίων.

Σε ότι αφορά τις υπόλοιπες παρατηρήσεις που κάνει ο ενιστάμενος σχολιάζοντας τα υποκριτήρια, η Επιτροπή θεωρεί ότι αφενός παραθέτει την προσωπική του κρίση και αφετέρου υποδεικνύει τον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει η Επιτροπή να ελέγξει τα δεδομένα του υποκριτηρίου για την Έκθεση Μεθοδολογίας, χωρίς όμως να γνωρίζει τα περιεχόμενα των φακέλων των υπολοίπων διαγωνιζόμενων.

Στην **ΕΝΟΤΗΤΑ Γ3** της ένστασης (**ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ**), ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 ισχυρίζεται ότι «η Επιτροπή θα πρέπει να επαναξιολογήσει όλες τις Εκθέσεις για την Ομάδα Μελέτης:

- ο Επικεντρώνοντας την κρίση της στο περιεχόμενο των εκθέσεων, και
- ο ομαδοποιώντας τα σχόλια βάσει των τεσσάρων υποκριτηρίων της προκήρυξης και μόνο
- ο Σχολιασμός που συνοδεύει τις λεκτικές κρίσεις να είναι ουσιαστικός και να παρουσιάζεται με συνέπεια για όλες τις Συμπράξεις και χωρίς κενά
- ο Να τεκμηριώνεται η λεκτική κρίση της Επιτροπής με συγκεκριμένα στοιχεία (π.χ. χρόνια συνεργασίας, χρόνια εμπειρίας, κλπ.), ώστε να είναι ελέγξιμη».

Σε ότι αφορά στις δύο πρώτες παρατηρήσεις του ενιστάμενου, η Επιτροπή έχει να αναφέρει ότι βαθμολόγησε τους διαγωνιζόμενους βάσει των κριτηρίων που προτείνονται από την προκήρυξη (παρ. 22.1.1) και έλεγξε όλα τα στοιχεία που απαιτούνται, όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στην παρ. 21.7.3. Άλλωστε, αν ανατρέξει κανείς στο Πρακτικό ΙΙ, θα δει ότι η Επιτροπή, και για τους πέντε διαγωνιζόμενους, σχολιάζει μόνο τα τέσσερα υποκριτήρια βάσει των οποίων τους βαθμολόγησε.

Σε ότι αφορά στην τρίτη παρατήρηση του ενιστάμενου και σε συνέχεια των παραπάνω, η Επιτροπή θεωρεί ότι αφενός ο σχολιασμός είναι ουσιαστικός από τη στιγμή που αναφέρει μόνο τα τέσσερα κριτήρια βαθμολογίας, αφετέρου δεν υπάρχουν ασυνέπειες ή κενά στο σχολιασμό, γιατί για όλους τους διαγωνιζόμενους υπάρχει σαφής λεκτική αξιολόγηση στο Πρακτικό ΙΙ.

Σχετικά με την τέταρτη παρατήρηση του διαγωνιζόμενου η Επιτροπή παραπέμπει και πάλι στην παρ. Β της Εγκυκλίου αρ. Δ17γ/01/17/ΦΝ439. «Στη διακήρυξη ή στον νόμο δε θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή κλπ, συνοδευόμενοι με εντοπισμό κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς) αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία». Κατά συνέπεια, η Επιτροπή δε θεώρησε σκόπιμο να αιτιολογήσει περαιτέρω τη βαθμολογία της, αλλά να επικεντρωθεί στη βαθμολογηση των ζητούμενων από την προκήρυξη κριτηρίων.

Σε ότι αφορά τις υπόλοιπες παρατηρήσεις που κάνει ο ενιστάμενος σχολιάζοντας τα υποκριτήρια, η Επιτροπή θεωρεί ότι αφενός παραθέτει την προσωπική του κρίση και αφετέρου υποδεικνύει τον τρόπο με

τον οποίο θα πρέπει η Επιτροπή να ελέγξει τα δεδομένα του υποκριτηρίου για την Ομάδα Μελέτης, χωρίς όμως να γνωρίζει τα περιεχόμενα των φακέλων των υπολοίπων διαγωνιζόμενων.

Επιπροσθέτως, και σχετικά με την παρατήρηση του ενιστάμενου για τον υπερβολικό αριθμό μελών, η Επιτροπή έχει να αναφέρει τα εξής: όντως η υποσημείωση 79 κάνει λόγο για δυσμενή αξιολόγηση ομάδων με υπερβολικό αριθμό μελών, χωρίς όμως να αναφέρει ποιος αριθμός θεωρείται υπερβολικός και ποιος όχι. Κατά την εξέταση του υποκριτηρίου για την Ομάδα Μελέτης υπήρχαν ομάδες που είχαν στελεχιακό δυναμικό επιπλέον από αυτό που ζητούσε η προκήρυξη, ο καθένας απ' αυτούς όμως δικαιολογούσε τη θέση του στην σύμπραξη, με τέτοιο τρόπο ώστε να μη θεωρείται περιττός, και κατά συνέπεια, δεν βαθμολογήθηκαν αρνητικά.

Συνοψίζοντας θεωρεί ότι δεν πρέπει να επαναξιολογήσει και να βαθμολογήσει εκ νέου τις τεχνικές προσφορές, διότι έχει εφαρμόσει πλήρως τόσο την προκήρυξη όσο και την σχετική νομοθεσία. Όσο αφορά το υπερβάλλον υλικό, η Επιτροπή το είχε ήδη εξαιρέσει από τη βαθμολόγηση, τόσο του ίδιου του ενιστάμενου, όσο και των υπολοίπων διαγωνιζόμενων, όταν τα περιεχόμενα των Εκθέσεων τους υπερέβαιναν αυτό που απαιτούσε η Προκήρυξη. Αξίζει τέλος να σημειωθεί ότι οι περισσότερες παρατηρήσεις στην ένσταση του διαγωνιζόμενου με α/α 1 ήταν σχετικά με τα περιεχόμενα των φακέλων των υπολοίπων διαγωνιζόμενων. Στην ενότητα Β «ΕΥΛΟΓΟ ΜΕΓΕΘΟΣ ΕΚΘΕΣΕΩΝ» γίνεται αναφορά στο παραδεκτό εύλογο μέγεθος και στη χρήση γραμματοσειράς μικρότερης από την επιτρεπόμενη και στο αν υπάρχουν εκθέσεις πυκνογραμμένες και με πολύ μικρό διάστιχο. Επίσης, στην ενότητα Γ.3 «ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ» γίνεται αναφορά στο υπέρμετρα μεγάλο ή μικρό μέγεθος της ομάδας μελέτης. Οι παρατηρήσεις αυτές έχουν γίνει χωρίς όμως να γνωρίζει η ομάδα α/α 1 τις Τεχνικές Προσφορές των υπολοίπων ομάδων, μια που δεν έλαβε γνώση γι' αυτές ποτέ.

.....  
Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 283/2012.

Υστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής.

#### Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος  
Μπένης Δημήτριος

Τα μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη 27/09//2012  
Με εντολή Δημάρχου  
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Κακίση Κ. Μαρία