

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 17<sup>ο</sup> πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης,  
της 5<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2014

Αριθ. απόφασης 223

### Περίληψη

Εξουσιοδότηση για άσκηση ή μη αναίρεσης  
κατά την αρ. 16368/2014 απόφασης  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα, σήμερα 5η Νοεμβρίου 2014 ημέρα Τετάρτη και ώρα 14.00, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 56595/31-10-14 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπος Δημαρχόπουλου (Δημάρχου Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8) μέλη δηλαδή:

### Παρόντες

- 1) Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος (Πρόεδρος)
- 2) Αλεξία Γκιρτζίκη
- 3) Ιορδάνης Χατζηευφραιμίδης
- 4) Ερκάν Κιρατζή
- 5) Κων/νος Τριανταφυλλίδης
- 6) Απόστολος Αγκόρτζας
- 7) Αθανάσιος Ξυνίδης
- 8) Σιαμπάν Μπαντάκ

### Απόντες

- 1) Τοπ Ισμέτ

ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 22<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών, την αρ. πρωτ. 56521/31-10-2014 αναφορά της Νομικής υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

Παρακαλώ να εισάγετε το θέμα στην Οικονομική Επιτροπή Δήμου Ξάνθης προκειμένου να αποφασίσετε εάν θα ασκηθεί αναίρεση ή όχι κατά της με αριθμό 16368/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (ως Εφετείου) και αφορά υπόθεση καταβολής οφειλής ποσού 10.472 ευρώ, στην εταιρία με την επωνυμία «ΕΥΡΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Α.Ε.»

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης και πριν τη λήψη κάθε απόφασης θα γνωμοδοτήσει σχετικά η Νομική Υπηρεσία κατά το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010.

Έθεσε επίσης υπόψη των μελών την αρ. πρωτ.56522/31-10-2014 γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου κας Χατζηλιάδου Ελένης η οποία έχει ως εξής:

Στις 27-10-20014 μας κοινοποιήθηκε η ανωτέρω απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που δίκασε ως εφετείο την έφεση του Δήμου Ξάνθης κατά της με αριθμό 2128/12-4-2011 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία απορρίπτεται η έφεσή μας στην ουσία και επικυρώνεται η απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία υποχρεωθήκαμε να καταβάλλουμε στην ως άνω εταιρία το ποσό των 10.472,00 ευρώ νομιμότοκα από την από την κοινοποίηση της αγωγής πλέον των δικαστικών εξόδων.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 ορίζεται ότι: «Οικονομική Επιτροπή – Αρμοδιότητες 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:..α).....,β).....,γ).....,δ).....,ε).....,στ).....,ζ).....,η).....,θ).....,ι).....,ια).....,ιβ) ... , ιγ) **αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων**, ιδ)..... ιε).... 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, **η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.** Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, **δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων**, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, **εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.** Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης , εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του.

Η άσκηση αναίρεσης επιτρέπεται μόνο (άρθρο 559 ΚΠολ): 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδικαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι' αυτά), 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης,14)

αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση,19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Κατά την άποψή μου δεν συντρέχουν οι ανωτέρω λόγοι προκειμένου να μπορεί να ευδοκιμήσει η αναίρεση, κατά της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης δεδομένου ότι δεν έχει τέτοια στοιχεία που επιδέχεται αναίρεση, ενώ ήδη η οφειλή του Δήμου Ξάνθης προς την εταιρία ποτέ δεν αμφισβητήθηκε όπως προκύπτει από το σχετικό ένταλμα πληρωμής που είχε εκδοθεί τότε, το οποίο ωστόσο δεν εγκρίθηκε από την Επίτροπο γι αυτό και δημιουργήθηκε η ένδικη διαφορά.

Ο Δήμος Ξάνθης εξάντλησε όλους τους δικονομικούς λόγους που θα μπορούσαν να κριθούν προκειμένου να απορριφθεί η αγωγή πλην όμως αυτοί δεν έγιναν δεκτοί, τόσο στην πρωτοβάθμια όσο και στην δευτεροβάθμια δίκη.

Επειδή η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά την άποψή μου δεν θ ευδοκιμήσει διότι δεν συντρέχουν οι ανωτέρω λόγοι προς άσκησή της που προβλέπονται από το άρθρο 559 ΚΠολΔ

Επειδή με την άσκηση αίτησης αναίρεσης θα επιβαρυνθούμε με επιπλέον έξοδα και τόκους σε βάρος της περιουσίας του Δήμου Ξάνθης

Επειδή ήδη η ανωτέρω εταιρία και υπό της προϋπόθεση της άμεσης εξόφλησης του κεφαλαίου που της οφείλουμε βάσει της τελεσίδικης απόφασης παραιτείται από όλους τους τόκους και τη δικαστική δαπάνη και ικανοποιείται με την άμεση εξόφληση του κεφαλαίου ύψους 10.472,00 ευρώ το οποίο όμως ζητά όπως λάβει εντός μηνός διαφορετικά θα απαιτήσει και τους τόκους και τα έξοδα (όπως προκύπτει από την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../30-10-2014 αίτησή της προς το Δήμο Ξάνθης).

Επειδή ήδη οι τόκοι μέχρι σήμερα ανέρχονται στο ποσό των 2.775 ευρώ και τα δικαστικά έξοδα σε 500 ευρώ (=300 + 250), από τα οποία θα απαλλαγούμε αν και είμαστε υποχρεωμένοι να εξοφλήσουμε εάν εξοφληθεί η εταιρία εντός τριάντα ημερών από την 30-10-2014.

Εισηγούμαι την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά ης ανωτέρω απόφασης και την άμεση εξόφληση του ποσού της οφειλής προκειμένου να απαλλαγούμε από τόκους και δικαστικά έξοδα υποχρεώνοντας προς τούτο της εταιρία να υπογράψει σχετική ολοσχερή εξοφλητική απόδειξη κατά την απόδοση του ποσού.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

## **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ύστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

- 1) Την αρ. 16368/2014 απόφασης Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
- 2) Την με αριθμό 2128/2011 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
- 3) Την έφεση του Δήμου Ξάνθης
- 4) Την αγωγή της εταιρίας κατά του Δήμου Ξάνθης
- 5) Την από 30-10-2014 αίτηση της εταιρείας ΕΥΡΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Α.Ε

## ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της 16368/2014 απόφασης Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και την άμεση εξόφληση του ποσού της οφειλής προκειμένου να απαλλαγεί ο Δήμος από τόκους και δικαστικά έξοδα υποχρεώνοντας προς τούτο της εταιρία να υπογράψει σχετική ολοσχερή εξοφλητική απόδειξη κατά την απόδοση του ποσού.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **223/2014**

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

### Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος  
Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος  
(Υπογραφή)

Τα Μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές  
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη 6-11-2014  
Με εντολή  
Η Γραμματέας της Οικον. Επιτροπής  
Μαυρομάτη Αικατερίνη