

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 2^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **30^{ης} Ιανουαρίου 2015**

Αριθ. απόφασης **26**

Περίληψη

Λήψη απόφασης περί εξωδικαστικού συμβιβασμού με τον Κ.Μ. σύμφωνα με το άρθρο 72 Ν.3852/2010.

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 30 Ιανουαρίου 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 2861/27-01-2015 (ορθή επανάληψη) έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπου Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος (Πρόεδρος)
2. Ιορδάνης Χατζηευφραιμίδης
3. Κων/νος Τριανταφυλλίδης
4. Ερκάν Κίρατζη
5. Αλεξία Γκιρτζίκη
6. Σιαμπάν Μπαντάκ

Απόντες

- 1.Απόστολος Αγκόρτζας
- 2.Τοπ Ισμέτ
- 3.Αθανάσιος Ξυνίδης

Γίνεται μνεία ότι η Δημοτική Σύμβουλος Γκιρτζίκη Αλεξία αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 11^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 15^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθ. 3242/27-01-2015 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία έχει ως εξής: "Σας καταθέτω την με αριθμό 1/26-1-2015 γνωμοδότηση περί εξωδικαστικού συμβιβασμού κατ' άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, με την οποία θεμελιώνεται νομικά η δυνατότητα της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Ξάνθης να προχωρήσει στην λήψη απόφασης περί εξώδικου συμβιβασμού μετά του κ. Κ. Μ.

Ο κ. Κ. Μ. ζήτησε με την υπ. αριθ. 179/12-11-2014 αίτησή του την εξωδικαστική επίλυση της υφισταμένης μεταξύ του ιδίου και του Δήμου Ξάνθης διαφοράς, ύψους 1.574,41 ευρώ, η οποία προέκυψε από ζημία του αυτοκινήτου του αιτούντα, που προκλήθηκε από πτώση στεγάστρου στάσης λεωφορείων επί του αυτοκινήτου του, όπως περιγράφεται στην αίτησή του και στα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα.

Επειδή αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα έγγραφα η συντέλεση ατυχήματος, λόγω της παράλειψης του Δήμου ν' αποκαταστήσει βλάβη σε στέγαστρο στάσης λεωφορείου, καθώς και οι δαπάνες που προκλήθηκαν στον αιτούντα, η πρόταση του αιτούντα για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, με την καταβολή ποσού αποζημίωσης κατώτερου του αιτουμένου, αποτελεί διέξοδο για την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς και κατά συνέπεια μπορεί να κριθεί ως συμφέρουσα και επωφελής για τον Δήμο. Δεδομένων τούτων, κρίνεται δυνατή η εξώδικη επίλυση της διαφοράς που προέκυψε με τον αιτούντα στο ποσό που κατά την οικονομική επιτροπή κριθεί δίκαιο και εύλογο.

Επειδή η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με

τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Για τους ανωτέρω λόγους

Παρακαλώ κύριε Πρόεδρε, όπως εισάγετε το θέμα προς συζήτηση στην Οικονομική Επιτροπή προκειμένου αυτή να προχωρήσει στην λήψη απόφασης περί εξώδικου συμβιβασμού μετά του κ. Κ. Μ. και να καθορίσει τίμημα αποζημιώσεως κατώτερο του ποσού που ζητά ο αιτών δηλαδή κατώτερο του ποσού των 1.574,41 ευρώ, το οποίο αποδεχόμενος ο αιτών με την είσπραξη αυτού από το Δημοτικό Ταμείο ταυτίζει την βούλησή του με αυτήν του Δήμου, καταρτιζόμενη έτσι της άτυπης σύμβασης του συμβιβασμού κατ' εφαρμογή των νομίμων διατάξεων που αναφέρονται στη συνημμένη γνωμοδότηση".

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ (1/2015)

(Επί εξωδικαστικού συμβιβασμού κατ' άρθρο 72 του Ν. 3852/2010)

Με την υπ. αριθ. 179/12-11-2014 αίτηση του, ο κ. Καϊτανίδης Μιχαήλ ζητά την εξωδικαστική επίλυση της υφισταμένης μεταξύ του ιδίου και του Δήμου Ξάνθης διαφοράς, ύψους 1.574,41 ευρώ, η οποία προέκυψε από ζημία του αυτοκινήτου του αιτούντα, που προκλήθηκε από πτώση στεγάστρου στάσης λεωφορείων επί του αυτοκινήτου του, όπως περιγράφεται στην αίτησή του και στα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα, έχω δε την τιμή να γνωμοδοτήσω ως εξής:

Ι.- Κατ' άρθρο 72 του Ν. 3852/2010: «1. **Η οικονομική επιτροπή** είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: «.....ιδ) **αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ** και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, **η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου**, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης». Κατ' άρθρο 105 ΕισΝΑΚ: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών», ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ προκύπτει ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους.»

Το με αριθμό: οικ.45351/12-11-2013 έγγραφο του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ Τ.Α. ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝ. Δ/ΣΗΣ & Π/Υ, το οποίο αναφέρεται στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού» στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται πως: «Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ)[1]. Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του

κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. **Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου.** Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης. Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: **ü Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου,** δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006). **ü Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση.** Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής: Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου. Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του.» Λαμβανομένων υπ' όψιν των ανωτέρω, προκύπτει πως για την επίτευξη του αιτούμενου εξώδικου συμβιβασμού απαιτείται η γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και απόφαση του αρμοδίου οργάνου το οποίο ερευνά τα εσωτερικά στοιχεία της πράξης, δηλαδή αν η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού,

ήτοι αν προβλέπεται από διάταξη νόμου, και αν συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Ειδικότερα, πρέπει να συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.Ν., β) αποδεικτικά στοιχεία ως προς την ύπαρξη της ζημίας, την έκταση αυτής, καθώς και τις συνθήκες πρόκλησης και γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορούσε να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα. Εφόσον, πράγματι, συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη (Πρξ. VII Τμ. Ελ.Συν. 114/2009, 49/2010).

II.- Περαιτέρω, ως προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 τυγχάνει η συνδρομή των όρων του άρθρου 871 Α.Κ.

Ο Συμβιβασμός (Transactio) είναι σύμβαση αμφοτεροβαρής, το δε χαρακτηριστικό της γνώρισμα είναι ο σκοπός και όχι το περιεχόμενό της.

Κατά την από το άρθρο 871 εδ. 1 δεδομένη έννοια, συμβιβασμός είναι η διά συμβάσεως μεταβολή μίας αβέβαιης έννομης σχέσης σε βέβαιη, δι' αμοιβαίων υποχωρήσεων, των συμβαλλομένων. Για να χωρίσει έγκυρα συμβιβασμός απαιτούνται κατά νόμο οι εξής προϋποθέσεις:

A) Ύπαρξη έννομης σχέσης επιδεκτικής συμβιβασμού

B) Αβέβαιη έννομη σχέση, η οποία υπάρχει, όταν αμφισβητείται ένα δικαίωμα και η αξίωση που πηγάζει από αυτό, λόγω δε της αμφισβήτησης αυτής δημιουργείται έρις ή αβεβαιότητα των συμβαλλομένων.

Η αβεβαιότητα περί την έννομη σχέση που οφείλεται σε αμφισβήτηση της αξίωσης μπορεί να αναφέρεται είτε στην έκταση της αξίωσης είτε στην πραγματοποίησή της. Η περί της αξίωσης αβεβαιότητα δεν απαιτείται να είναι αντικειμενική, αρκεί αυτή να είναι υποκειμενική στην διάνοια των συμβαλλομένων.

Γ) Αμοιβαία υποχώρηση των συμβαλλομένων

Εάν μόνον ένας από τους συμβαλλομένους παραιτείται υπέρ του άλλου απ' όλες του τις αξιώσεις, όχι δε και ο έτερος υπέρ του άλλου δεν πρόκειται περί συμβιβασμού αλλά περί κεκαλυμμένης δωρεάς.

Η σύμβαση του συμβιβασμού (πλην του δικαστικού συμβιβασμού) είναι άτυπη και καταρτίζεται με την απλή συναίνεση των συμβαλλομένων, με την σύμπτωση των δηλώσεων βουλήσεώς των, με την πρόθεση να διαλύσουν την υφιστάμενη έριδα ή αβεβαιότητα για την έννομη σχέση, πρέπει δε να περιέχει:

A) Αναγνώριση της αξίωσης θετική ή αρνητική και υποχρέωση καταβολής για το υπόλοιπο της αναγνωριζόμενης αξίωσης.

B) Άφεση μέρους της αξίωσης και υποχρέωση καταβολής για το υπόλοιπο.

Γ) Αντιπαροχή παραχρήμα εκπληρωτέα ή ανάληψη υποχρέωσης για την εκπλήρωση της αντιπαροχής.

Κατ' άρθρ. 872 Α.Κ. ο συμβιβασμός δύναται να ακυρωθεί εάν τα γεγονότα που κατά το περιεχόμενο της σύμβασης αποτέλεσαν την βάση του συμβιβασμού δεν αληθεύουν, η έριδα ή αβεβαιότητα δεν θα εγενάτο εάν οι συμβαλλόμενοι εγνώριζαν την κατάσταση. Η ακύρωση του συμβιβασμού για την αιτία του άρθρ. 872 Α.Κ., δηλαδή λόγω πλάνης, επέρχεται με δικαστική απόφαση ως συνέπεια αγωγής που εγείρεται σε προθεσμία διετίας από του συμβιβασμού.

III. Στο προκείμενο, αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα έγγραφα η συντέλεση ατυχήματος, λόγω της παράλειψης του Δήμου ν' αποκαταστήσει βλάβη σε στέγαστρο στάσης λεωφορείου, καθώς και οι δαπάνες που προκλήθηκαν στον αιτούντα, δυνάμει δε της με αριθμό 179/12-11-2014 αίτησης του κ. Κ. Μ., η πρόταση του αιτούντα για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, με την καταβολή ποσού αποζημίωσης κατώτερου του αιτουμένου, αποτελεί διέξοδο για την εξωδικαστική

επίλυση της διαφοράς και κατά συνέπεια μπορεί να κριθεί ως συμφέρουσα και επωφελής για τον Δήμο. Δεδομένων τούτων, κρίνεται δυνατή η εξώδικη επίλυση της διαφοράς που προέκυψε με τον αιτούντα στο ποσό που κατά την οικονομική επιτροπή κριθεί δίκαιο και εύλογο.

Εν όψει όλων των ανωτέρω κατά την γνώμη μας προσήκει η απάντηση ότι η Οικονομική επιτροπή θα πρέπει επιλαμβανόμενη του θέματος να προχωρήσει στην λήψη απόφασης περί εξώδικου συμβιβασμού μετά του κ. Κ. Μ. και να καθορίσει τίμημα αποζημιώσεως κατώτερο του ποσού που ζητά ο αιτών δηλαδή κατώτερο του ποσού των 1.574,41 ευρώ, το οποίο αποδεχόμενος ο αιτών με την είσπραξη αυτού από το Δημοτικό Ταμείο ταυτίζει την βούλησή του με αυτήν του Δήμου, καταρτιζόμενης έτσι της άτυπης σύμβασης του συμβιβασμού κατ' εφαρμογή των προπαρατεθεισών νομίμων διατάξεων.-

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

1. Τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου Δήμου Ξάνθης Λάμπρου Ιωάννη
2. Την με αριθ.πρωτ. 58330/12-11-2014 αίτηση του Κ. Μ.
3. Τα τιμολόγια ύψους 1.574,41ευρώ
4. Απόσπασμα από το βιβλίο Αδικημάτων-Συμβάντων-Συλλήψεων- Συστάσεων και Παραπόνων του Αστυνομικού Τμήματος Ξάνθης
5. Το με αριθ. 2000996887/0007 ασφαλιστήριο αυτοκινήτου
6. Την Άδεια οδήγησης του Κ. Μ.
7. Την άδεια κυκλοφορίας του αυτοκινήτου.
8. Την τεχνική έκθεση εκτίμησης υλικών ζημιών.
9. Την υπ' αριθ. 3242/27-01-2015 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τον εξώδικο συμβιβασμό μετά του κ. Κ. Μ. και καθορίζει το τίμημα αποζημιώσεως στο ποσό των χιλίων πεντακοσίων ευρώ (1.500,00€), το οποίο αποδεχόμενος ο αιτών με την είσπραξη αυτού από το Δημοτικό Ταμείο ταυτίζει την βούληση του με αυτήν του Δήμου, καταρτιζόμενης έτσι της άτυπης σύμβασης του συμβιβασμού κατ' εφαρμογή των νομίμων διατάξεων.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **26/2015**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη

(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 9 Φεβρουαρίου 2015
Με εντολή

Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής
Στυλιανή Μόσχου