

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 12^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **10^{ης} Ιουλίου 2015**

Αριθ. απόφασης **133**

Περίληψη

Ενστάσεις κατά του πρακτικού του Σταδίου ΙΙ του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης «Μελέτη 4^{ου} ΓΕΛ Ξάνθης».

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 10 Ιουλίου 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 29884/06-07-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπου Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

- 1.Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος (Πρόεδρος)
- 2.Κων/νος Τριανταφυλλίδης
- 3.Ερκάν Κίρατζη
- 4.Σιαμπάν Μπαντάκ
- 5.Απόστολος Αγκόρτζας
- 6.Ιορδάνης Χατζηευφραιμίδης
- 7.Αθανάσιος Ξυνίδης

Απόντες

- 1.Τοπ Ισμέτ
- 2.Αλεξία Γκιρτζίκη

Γίνεται μνεία ότι ο Δημοτικός Σύμβουλος Απόστολος Αγκόρτζας προσήλθε κατά τη συζήτηση του 9^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθ.29103/01-07-2015 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού η οποία έχει ως εξής: Σας αναφέρουμε ότι στις 21-05-2015 υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα, δυο (2) ενστάσεις, από μελετητικά σχήματα, που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης του θέματος, κατά του Πρακτικού ΙΙ, που αφορούν στην αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης της παρ. 22.1.1 της προκήρυξης.

Η Ε.Δ. αξιολογώντας τις Τεχνικές Προσφορές, στηρίχθηκε στα τεύχη του διαγωνισμού (Προκήρυξη & Παραρτήματα, Συγγραφή Υποχρεώσεων, Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεύχος προεκτιμημένων αμοιβών) για την ανάθεση της μελέτης και τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία περί ανάθεσης και εκτέλεσης συμβάσεων όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 9 - Εφαρμοστέα νομοθεσία - της Προκήρυξης καθώς και σε ερμηνευτικές εγκυκλίους του ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.

Σας αναφέρουμε επίσης ότι σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της προκήρυξης εφόσον γίνει δεκτή ένσταση κατά της βαθμολογίας, η Οικονομική Επιτροπή αναπέμπει το Πρακτικό ΙΙ

στην Ε.Δ. με συγκεκριμένες παρατηρήσεις για τις πλημμέλειες της βαθμολόγησης και ακολουθεί η σύνταξη νέου (διορθωτικού – συμπληρωματικού) Πρακτικού ΙΙ.

Κατόπιν αυτού σας διαβιβάζουμε αντίγραφα των ενστάσεων των ενιστάμενων συμπράξεων, αντίγραφο της Προκήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού, αντίγραφο του Πρακτικού ΙΙ και τη Γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού επί των υποβληθέντων ενστάσεων και παρακαλούμε να αποφασίσετε επί των ενστάσεων, όπως προβλέπεται στο άρθρο 4.8 της προκήρυξης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών της το πρακτικό ΙΙ το οποίο έχει ως εξής: **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Ι Ι**
(ορθή επανάληψη)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟΥ ΙΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ :

« ΜΕΛΕΤΗ 4^{ΟΥ} ΓΕΛ ΞΑΝΘΗΣ »

Οι πιο κάτω υπογεγραμμένοι :

- 1.** Παπαθανασίου Φωτεινή, πολιτικός μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης ως πρόεδρος
- 2.** Μπαρμπαλέξη Ευδοκία, μηχανολόγος μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης ως μέλος και
- 3.** Μήτρος Αντώνιος, Πολιτικός μηχανικός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ Θράκης ως μέλος,

οι οποίοι αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ 4ΟΥ ΓΕΛ ΞΑΝΘΗΣ », σύμφωνα με την υπ' αρ. 127/10-6-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζομένων για την ανωτέρω μελέτη, συντάξαμε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, όπως ακολουθεί.

Η Επιτροπή παρέλαβε τους φακέλους συμμετοχής των διαγωνιζομένων εμπρόθεσμα την Πέμπτη 26-06-2014 χωρίς να έχει ολοκληρωθεί ο έλεγχος όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και η πρόεδρος της Επιτροπής εξέδωσε την με αριθμό πρωτ. 35349/26-06-2014 ανακοίνωση, με την οποία καθορίστηκε ως ημερομηνία της συνέχισης του ελέγχου η 27-06-2014 ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.00 π.μ.

Στη νέα συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε την Παρασκευή 27-06-14 και ώρα 9.00 π.μ., συνεχίστηκε το έργο της επιτροπής το οποίο δεν ολοκληρώθηκε οπότε και η επιτροπή εξέδωσε την με αριθμό πρωτ. 35638/27-06-2014 ανακοίνωση, με την οποία καθορίστηκε ως ημερομηνία της συνέχισης του ελέγχου η 30-06-2014 ημέρα Δευτέρα.

Το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι του Διαγωνισμού ολοκληρώθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 30-06-2014 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας, στο Κτίριο Στέγης Γραμμάτων και Καλών Τεχνών.

Με ανακοίνωση του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού (που απεστάλη με e-mail) ενημερώθηκαν οι διαγωνιζόμενοι για την τοιχοκόλληση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι, και στάλθηκε ηλεκτρονικά το Πρακτικό Ι καθώς και για την προθεσμία πέντε (5) εργασίμων ημερών (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού), και συγκεκριμένα μέχρι και την 07 - 07 - 2014, υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι.

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους διαγωνιζομένους.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 16 - 07 - 2014 , ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.00 π.μ. άνοιξε σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους Τεχνικών Προσφορών των έντεκα (11) διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, και μονόγραψε το περιεχόμενο των φακέλων, σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Οι διαγωνιζόμενοι, κατά τη σειρά αρίθμησής των από την Επιτροπή στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, είναι οι εξής:

1ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. (δ.τ. ΤΡΟΠΑΛΙΣ Ε.Τ.Ε.) "ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. " ΣΟΥΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΣΟΥΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Α	ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
Κοινός εκπρόσωπος :	Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ
Διεύθυνση :	ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΟΥΣ 3, 551 33 ΚΑΛΑΜΑΡΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΤΗΛ. 2310-458265, fax 2310-488048, e- mail : tropalis.eng@gmail.com

2ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Π.Ε. ΤΖΑΝΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΤΖΑΝΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη	

πτυχίου Ε	ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Π.Ε.
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε (14 ΜΟΝΑΔΕΣ)	ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Α	HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.
Κοινός εκπρόσωπος :	ΛΙΟΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
Διεύθυνση :	Λ. ΚΑΤΣΩΝΗ 36 ^Α , 11471 ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ. 210-6411406, fax 210-6432075, e- mail : info@liontos.gr

3ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ ΝΟΥ CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ -Δ.Τ. CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΙΚΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ Ε.Ε. ΙΤΖΙΔΗΣ ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ ΤΟΥ ΗΡΑΚΛΗ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩ/ΝΟΥ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Δ	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΙΚΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ Ε.Ε.
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Α	ΙΤΖΙΔΗΣ ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ ΤΟΥ ΗΡΑΚΛΗ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
Κοινός εκπρόσωπος :	ΜΑΚΕΔΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
Διεύθυνση :	Ρ. ΦΕΡΑΙΟΥ 10, 55535, ΠΥΛΑΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΤΗΛ. 2310-316017, fax: 2310-307983, e- mail : concept@tee.gr

4ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.
---------------------	--

	ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΥ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε.
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Β (2 ΜΟΝΑΔΕΣ)	ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΥ
Κοινός εκπρόσωπος :	ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΑΛΑΤΗΣ, ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
Διεύθυνση :	ΛΕΟΝΤΟΣ ΣΟΦΟΥ 20, Τ.Θ. 60502, Τ.Κ. 57001 , ΘΕΡΜΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΤΗΛ. 2310-402300, fax: 2310-402322, e- mail : metesysm@metesysm.gr

5ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ DELCO – Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΝΤΑΡΙΔΗΣ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΡΑΚΟΥΛΗΣ ΓΕΩΛΟΓΟΣ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΝΤΑΡΙΔΗΣ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	DELCO – Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Α	ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΡΑΚΟΥΛΗΣ ΓΕΩΛΟΓΟΣ
Κοινός εκπρόσωπος :	ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Διεύθυνση :	ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ Ε΄ 7, ΤΚ 54248 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΤΗΛ. 2310-319133, fax: 2310-318575, e- mail : delco@delco.gr
-------------	---

6ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ : Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΔΙΑΚΡ. MELCON ENGINEERING ΠΑΠΠΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΤΑΥΡΟΥ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΠΑΠΠΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΔΙΑΚΡ. MELCON ENGINEERING
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Β	ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΤΑΥΡΟΥ
Διεύθυνση :	ΧΑΒΑΡΙ Ν. ΗΛΕΙΑΣ, ΑΡΧ. ΗΛΙΔΑΣ 63 & ΑΓΙΑΣ ΤΡΙΑΔΟΣ ΤΚ 27059 ΤΗΛ. 26220-91361, e- mail : info@ilida-eng.gr

7ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ DENCO ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ΑΡΣΛΑΝΟΓΛΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. ΕΜΠΕΙΡΙΑ Σ.Μ. Α.Ε.
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΑΡΣΛΑΝΟΓΛΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	DENCO ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. ΕΜΠΕΙΡΙΑ Σ.Μ. Α.Ε.

Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Β	DENCO ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.
Κοινός εκπρόσωπος :	ΚΟΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
Διεύθυνση :	Λ, ΚΗΦΗΣΙΑΣ 16 15125, ΜΑΡΟΥΣΙ Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ ΤΗΛ. 210-6854801 , fax: 210-6854800 , e- mail : info@denco.gr

8ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΝΑΒΑΚΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧ/ΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ - Τ.Ε.Η.Μ. ΕΠΕ ΛΥΔΙΑ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΝΑΒΑΚΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧ/ΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ - Τ.Ε.Η.Μ. ΕΠΕ
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Α	ΛΥΔΙΑ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ
Κοινός εκπρόσωπος :	ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΟΣ
Διεύθυνση :	ΜΕΤΣΟΒΟΥ 11, Τ.Κ. 10682, ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ. 210-8223402 , fax: 210-8822685, e- mail : info@maraveas.gr

9ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. TEAM Μ Α-Ε ΜΠΕΛΙΤΣΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΙΒΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΑΙΒΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ

Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. TEAM Μ Α-Ε
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Β	ΜΠΕΛΙΤΣΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
Κοινός εκπρόσωπος :	ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, Πολιτικός μηχανικός
Διεύθυνση :	ΛΕΩΦ. ΚΩΝ/ΝΟΥ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ 145, ΤΚ 54249 ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗ ΤΗΛ. 2310-320609, Fax : 2310-320797, , e-mail : info@mavrakis-sa.gr

10ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΣΧΗΜΑΤΑ : ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕ ΧΑΡΙΤΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΧΑΡΙΤΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Ε	ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕ
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Β	ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
Κοινός εκπρόσωπος :	ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, Πολιτικός Μηχανικός
Διεύθυνση :	ΜΟΝΑΣΤΗΡΙΟΥ 95, Τ.Κ. 54627 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΤΗΛ. 2310-516732, fax : 2310-555659, e-mail : info@gaiasa.gr

11ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΣΑΚΙΡΗ - ΖΗΝΑ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗ ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε. ΓΑΛΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ε.Ε.
----------------------	---

	ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
Κατηγορία μελέτης 6, με τάξη πτυχίου Β	ΤΣΑΚΙΡΗ - ΖΗΝΑ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗ
Κατηγορία μελέτης 8, με τάξη πτυχίου Δ	ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.
Κατηγορία μελέτης 9, με τάξη πτυχίου Ε	ΓΑΛΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ε.Ε.
Κατηγορία μελέτης 21, με τάξη πτυχίου Β	ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
Κοινός εκπρόσωπος :	ΠΛΕΣΙΑΣ ΑΡΓΥΡΗΣ, Πολιτικός μηχανικός
Διεύθυνση :	3 ^ο χλμ ΞΑΝΘΗΣ - ΚΑΒΑΛΑΣ, Τ.Κ. 67100 ΤΗΛ. 25410-83092, fax : 25410-20806, e-mail : evergos@otenet.gr

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, συνεδρίασε σε είκοσι οκτώ (28) κλειστές συνεδριάσεις, που πραγματοποιήθηκαν τις ακόλουθες ημερομηνίες και εξετάστηκαν – αξιολογήθηκαν τα ακόλουθα :

- Στις 21, 22 και 29-08-2014 αξιολογήθηκαν η Τεχνική Έκθεση και η Έκθεση Μεθοδολογίας του 1^{ου} και 2^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 9,16 και 23-09-2014 αξιολογήθηκαν η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 1^{ου} και 2^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 3^{ου} και 4^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 8,15 και 22-10-2014 αξιολογήθηκαν η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 3^{ου} και 4^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 4,11 και 18-11-2014 αξιολογήθηκαν η Τεχνική Έκθεση, η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 5^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 6^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 2,9 και 16-12-2014 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 6^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 7^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 14,15,16,18 στις 20-01-2015 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 7^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 8^{ου} και 9^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 17 & 18-02-2015 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 8^{ου} και 9^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 10^{ου} και του 11^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 16,17 και στις 18-03-2015 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 10^{ου} και 11^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 9,15-04-2015 και στις 08-05-2015 συντάξαμε το Πρακτικό ΙΙ και την ανακοίνωση που αφορούν στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

- Στις 11-05-2015 πραγματοποιήθηκε ορθή επανάληψη στο Πρακτικό ΙΙ και στην Ανακοίνωση λόγω λανθασμένης μεταφοράς βαθμολογιών από τον Πίνακα Ι – που είναι ο τελικός – στον Πίνακα ΙΙ του Πρακτικού ΙΙ και στην Ανακοίνωση.

Όλες οι συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν μετά τη λήξη του ωραρίου της Υπηρεσίας, σε απαρτία και προέβη στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 21.7 και 22.1.1 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Στις 10-02-2015 η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού ζήτησε, σύμφωνα με το αρθ. 157, παρ. 1 του Ν. 4281/2014 και μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, από όλους τους διαγωνιζομένους να υποβάλλουν δήλωση παράτασης ισχύος της προσφοράς τους έως τις 30-05-2015 και παράταση ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής έως τις 30-06-2015. Από το σύνολο των έντεκα (11) διαγωνιζομένων υπέβαλλαν εμπρόθεσμα τα ζητηθέντα στοιχεία οι δέκα (10) εκτός του διαγωνιζομένου : Συμπράττοντα γραφεία μελετών Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. , TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. TEAM Α-Ε, ΜΠΛΕΤΣΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, ΑΙΒΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ, ο οποίος μέσω του νόμιμου εκπροσώπου των συμπραττούντων γραφείων, με την υπ' αρ. πρ. 8364/02.03.2015 αίτηση μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δήλωσε ότι δεν θα συμμετάσχουν τα γραφεία περαιτέρω στο διαγωνισμό για την ανάθεση της μελέτης του 4^{ου} ΓΕΛ. Ως εκ τούτου στον πίνακα με τις βαθμολογίες που θα ακολουθήσει δεν θα αξιολογηθεί ο υπόψη διαγωνιζόμενος.

Επίσης ο διαγωνιζόμενος : Συμπράττοντα γραφεία μελετών Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., «ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» Α.Ε., ΣΟΥΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, Μ.Sc. Γεωλόγος κατέθεσε στις 11.03.2015 έγγραφο στην Υπηρεσία μας, μέσω του νόμιμου εκπροσώπου του, εκ νέου αναθεωρημένο σε ισχύ μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 8 λόγω αποχώρησης από την σύνθεση της ομάδας των μελών κ. Κανδυλάς Φ. και Τσόλη Κ., οπότε η αρχική συμμετοχή τους δεν θα ληφθεί υπόψη. Στην ομάδα μελέτης κατηγορίας 8 συμμετέχουν οι κ. Ζιάμου Α. και κ. Παναγιώτου Ε. συνθέτοντας ομάδα με τάξη πτυχίου Ε και σύνολο δυναμικού 12 μονάδες. Η διαδικασία αυτή προβλέπεται από την Β. Εγκύκλιο Ε.22, Αρ. πρωτ. Δ17γ/05/107/ΦΝ439/20-07-2007 του ΥΠΕΧΩΔΕ.

Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των Φακέλων Τεχνικών προσφορών βάσει των οποίων (κατά τα άρθρα 21.7 και 22.1.1 της Προκήρυξης), έγινε η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, είναι τα ακόλουθα:

1. Τεχνική Έκθεση με καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους.
2. Έκθεση Μεθοδολογίας που θα περιλαμβάνει:
 - τις κύριες δραστηριότητες-ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της καθεμιάς, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/λογισμικού, όπου απαιτείται

- την παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης
- την παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία και
- με αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή / και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.

3. Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης που θα περιλαμβάνει:

- Παρουσίαση όλων των στελεχών της ομάδας μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με τον διαγωνιζόμενο, συνοδευόμενη από τον πίνακα, (υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος ΙΙΙ) όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με τον διαγωνιζόμενο.
- Παρουσίαση των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκπόνηση της μελέτης συνοδευόμενη από οργανόγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας
- Στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας (υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙΙ).
- Δήλωση του συντονιστή, στην οποία επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και αν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα.

Η Επιτροπή έλεγξε αναλυτικά τα ανωτέρω στοιχεία των φακέλων Τεχνικών Προσφορών. Η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών έγινε με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης.

A. Κριτήριο 1 της παραγράφου 22.1.1 της προκήρυξης στο οποίο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων, που υποβάλλονται, για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Το υπόψη κριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό U1 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100) με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: $B1=35\%$

B. Κριτήριο 2 της παραγράφου 22.1.1 της προκήρυξης το οποίο συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

α) **Υποκριτήριο 2Α** στο οποίο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η Έκθεση Μεθοδολογίας και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό U2Α που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

β) **Υποκριτήριο 2B** στο οποίο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας Ομάδας Μελέτης και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει από τη σχέση:

$U2 = 40\% * U2A + 60\% * U2B$ και έχει βαρύτητα $B2 = 40\%$ στο σύνολο της βαθμολογίας.

Η συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$U \text{ Τ.Π.} = (U1 * B1 + U2 * B2) / 0,75 > 60$, σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 22.1.1.

Οι βασικότερες διαπιστώσεις της Επιτροπής (σύμφωνα με όλα τα παραπάνω) για τις Τεχνικές Προσφορές των δέκα (10) διαγωνιζομένων ακολουθούν στους παρακάτω πίνακες.

Επισημαίνεται ότι οι χαρακτηρισμοί «άριστη», «καλή» κ.λ.π. των τεχνικών προσφορών, ανταποκρίνονται (σύμφωνα και με την παρ. Ε της Εγκυκλίου Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ 439 της 18/01/2010) στην εξής βαθμολογία :

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Άριστη	95-100
Πολύ καλή	85-95
Καλή	75-85
Ίκανοποιητική	65-75
Επαρκής	60-65

Ακολουθεί ο πίνακας αξιολόγησης των διαγωνιζομένων :

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ

των διαγωνιζομένων στην Προκήρυξη ανοικτής διαδικασίας κατά το άρθρο 7 του Ν.3316/05 για την ανάθεση της μελέτης: « ΜΕΛΕΤΗ 4^{ΟΥ} ΓΕΛ ΞΑΝΘΗΣ »

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ				
		Κριτήριο 1	Κριτήριο 2			U Τ.Π.
		U1	U2A	U2B	U2	

1	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. (δ.τ. ΤΡΟΠΑΛΙΣ Ε.Τ.Ε.) "ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. " ΣΟΥΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	96	93	75	82	88
2	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Π.Ε. ΤΖΑΝΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ	97	94	83	87	92
3	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ ΝΟΥ CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ -Δ.Τ. CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΙΚΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ Ε.Ε. ΙΤΖΙΔΗΣ ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ ΤΟΥ ΗΡΑΚΛΗ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	95	94	78	84	89
4	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε. ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΥ	95	94	91	92	94
5	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ DELCO - Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. - ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΝΤΑΡΙΔΗΣ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΡΑΚΟΥΛΗΣ ΓΕΩΛΟΓΟΣ	95	93	79	85	90

6	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ : Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΔΙΑΚΡ. MELCON ENGINEERING ΠΑΠΠΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΤΑΥΡΟΥ	97	92	83	87	91
7	ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ DENCO ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ΑΡΣΛΑΝΟΓΛΟΥ ΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. ΕΜΠΕΙΡΙΑ Σ.Μ. Α.Ε.	96	93	79	85	90
8	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΝΑΒΑΚΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧ/ΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ – Τ.Ε.Η.Μ. ΕΠΕ ΛΥΔΙΑ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ	97	98	90	93	95
10	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΣΧΗΜΑΤΑ : ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕ ΧΑΡΙΤΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	96	93	82	87	91
11	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΣΑΚΙΡΗ – ΖΗΝΑ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗ ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε. ΓΑΛΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ε.Ε. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	97	91	95	94	95

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών στις 08 – 05 – 2015, με τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής ανακοινώνει το Πρακτικό ΙΙ με:

α- Τοιχοκόλλησή του στον πίνακα ανακοινώσεων της Υπηρεσίας, Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης στον 4^ο όροφο του Κτιρίου Στέγης Γραμμάτων και Καλών Τεχνών, Πλατεία Διοικητηρίου 1, Ξάνθη.

β- Αποστολή γραπτής ανακοίνωσης μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τους διαγωνιζόμενους που δεν αποκλείστηκαν στο προηγούμενο στάδιο. Στην ανακοίνωση καθορίζεται η μέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής ενστάσεων, και το όργανο ή Υπηρεσία ενώπιον του οποίου υποβάλλονται και απευθύνονται.

Εφόσον ασκηθεί και γίνει δεκτή ένσταση για το νομότυπο της τεχνικής προσφοράς Διαγωνιζομένου, η Προϊσταμένη Αρχή διαμορφώνει ανάλογα το Πρακτικό ΙΙ. Αν ασκηθεί και γίνει δεκτή ένσταση κατά της βαθμολογίας, η Π.Α. αναπέμπει το Πρακτικό ΙΙ στην Επιτροπή, με συγκεκριμένες παρατηρήσεις για τις πλημμέλειες της βαθμολόγησης. Η Επιτροπή αναβαθμολογεί τις τεχνικές προσφορές, συντάσσοντας νέο (διορθωτικό – συμπληρωματικό) Πρακτικό, αφού λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις.

Ακολουθεί η από 30-06-2015 γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού σε ενστάσεις κατά του πρακτικού του σταδίου ΙΙ του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης «Μελέτη 4^{ου} ΓΕΛ Ξάνθης» η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

(σύμφωνα με το άρθρο 4 την παρ. 4 της προκήρυξης)

ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ ΙΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ :

« ΜΕΛΕΤΗ 4^{ΟΥ} ΓΕΛ ΞΑΝΘΗΣ »

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Οι πιο κάτω υπογεγραμμένοι :

- 1.** Παπαθανασίου Φωτεινή, πολιτικός μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης ως πρόεδρος
- 2.** Μπαρμπαλέξη Ευδοκία, μηχανολόγος μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης ως μέλος και
- 3.** Μήτρου Αντώνιος, Πολιτικός μηχανικός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ Θράκης ως μέλος,

οι οποίοι αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ 4ΟΥ ΓΕΛ ΞΑΝΘΗΣ », σύμφωνα με την υπ' αρ. 127/10-6-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζομένων για την ανωτέρω μελέτη, συντάξαμε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, όπως ακολουθεί.

Η Επιτροπή παρέλαβε τους φακέλους συμμετοχής των διαγωνιζομένων εμπρόθεσμα την Πέμπτη 26-06-2014 χωρίς να έχει ολοκληρωθεί ο έλεγχος όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και η πρόεδρος της Επιτροπής εξέδωσε την με αριθμό πρωτ. 35349/26-06-2014 ανακοίνωση, με την οποία καθορίστηκε ως ημερομηνία της συνέχισης του ελέγχου η 27-06-2014 ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.00 π.μ.

Στη νέα συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε την Παρασκευή 27-06-14 και ώρα 9.00 π.μ., συνεχίστηκε το έργο της επιτροπής το οποίο δεν ολοκληρώθηκε οπότε και η επιτροπή εξέδωσε την με αριθμό πρωτ. 35638/27-06-2014 ανακοίνωση, με την οποία καθορίστηκε ως ημερομηνία της συνέχισης του ελέγχου η 30-06-2014 ημέρα Δευτέρα.

Το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι του Διαγωνισμού ολοκληρώθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 30-06-2014 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας, στο Κτίριο Στέγης Γραμμάτων και Καλών Τεχνών.

Με ανακοίνωση του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού (που απεστάλη με e-mail) ενημερώθηκαν οι διαγωνιζόμενοι τόσο για την τοιχοκόλληση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι, το οποίο και στάλθηκε ηλεκτρονικά όσο και για την προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών (σύμφωνα με το άρθρο 4.8 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού), και συγκεκριμένα μέχρι και την 07 - 07 - 2014, υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι.

Κατά του Πρακτικού Ι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους διαγωνιζομένους.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 16 - 07 - 2014 , ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.00 π.μ. άνοιξε σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους Τεχνικών Προσφορών των έντεκα (11) διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, και μονόγραψε το περιεχόμενο των φακέλων, σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Οι διαγωνιζόμενοι, κατά τη σειρά αρίθμησης των από την Επιτροπή στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, είναι οι εξής:

1ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	<p>ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. (δ.τ. ΤΡΟΠΑΛΙΣ Ε.Τ.Ε.)</p> <p>“ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. ”</p> <p>ΣΟΥΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ</p> <p>ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ</p>
---------------------	--

2ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	<p>ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Π.Ε.</p> <p>ΤΖΑΝΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ</p> <p>ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.</p>
---------------------	--

	HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
3ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	<p>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ ΝΟΥ</p> <p>CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ -Δ.Τ. CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.</p> <p>ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΙΚΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΟΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ Ε.Ε.</p> <p>ΙΤΣΙΔΗΣ ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ ΤΟΥ ΗΡΑΚΛΗ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ</p>
4ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	<p>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.</p> <p>ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ</p> <p>ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.</p> <p>ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΥ</p>
5ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	<p>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>DELCO – Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΝΤΑΡΙΔΗΣ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ</p> <p>ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΡΑΚΟΥΛΗΣ ΓΕΩΛΟΓΟΣ</p>
6ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	<p>ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ :</p> <p>Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ</p> <p>Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΔΙΑΚΡ. MELCON ENGINEERING</p>

	ΠΑΠΠΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΤΑΥΡΟΥ
--	--

7ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ DENCO ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ΑΡΣΛΑΝΟΓΛΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. ΕΜΠΕΙΡΙΑ Σ.Μ.Α.Ε.
---------------------	--

8ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΝΑΒΑΚΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧ/ΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ – Τ.Ε.Η.Μ. ΕΠΕ ΛΥΔΙΑ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ
---------------------	---

9ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. TEAM Μ Α-Ε ΜΠΕΛΙΤΣΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΙΒΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ
---------------------	--

10ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΣΧΗΜΑΤΑ : ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕ ΧΑΡΙΤΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
----------------------	--

11ος ΔΙΑΓ/ΝΟΣ	<p style="text-align: center;">ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΤΣΑΚΙΡΗ – ΖΗΝΑ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗ</p> <p>ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.</p> <p>ΓΑΛΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ε.Ε.</p> <p>ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ</p>
----------------------	--

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, συνεδρίασε σε είκοσι οκτώ (28) κλειστές συνεδριάσεις, που πραγματοποιήθηκαν τις ακόλουθες ημερομηνίες και εξετάστηκαν – αξιολογήθηκαν τα ακόλουθα :

- Στις 21, 22 και 29-08-2014 αξιολογήθηκαν η Τεχνική Έκθεση και η Έκθεση Μεθοδολογίας του 1^{ου} και 2^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 9,16 και 23-09-2014 αξιολογήθηκαν η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 1^{ου} και 2^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 3^{ου} και 4^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 8,15 και 22-10-2014 αξιολογήθηκαν η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 3^{ου} και 4^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 4,11 και 18-11-2014 αξιολογήθηκαν η Τεχνική Έκθεση, η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 5^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 6^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 2,9 και 16-12-2014 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 6^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 7^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 14,15,16,18 στις 20-01-2015 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 7^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 8^{ου} και 9^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 17 & 18-02-2015 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 8^{ου} και 9^{ου} Διαγωνιζομένου και η Τεχνική Έκθεση του 10^{ου} και του 11^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 16,17 και στις 18-03-2015 η Έκθεση Μεθοδολογίας και η Έκθεση για την ομάδα Μελέτης του 10^{ου} και 11^{ου} Διαγωνιζομένου.
- Στις 9,15-04-2015 και στις 08-05-2015 συντάξαμε το Πρακτικό ΙΙ και την ανακοίνωση που αφορούν στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.
- Στις 11-05-2015 πραγματοποιήθηκε ορθή επανάληψη στο Πρακτικό ΙΙ και στην Ανακοίνωση λόγω λανθασμένης μεταφοράς βαθμολογιών από τον Πίνακα Ι – που είναι ο τελικός – στον Πίνακα ΙΙ του Πρακτικού ΙΙ και στην Ανακοίνωση.

Όλες οι συνεδριάσεις, εκτός της τελευταίας, πραγματοποιήθηκαν μετά τη λήξη του ωραρίου της Υπηρεσίας, σε απαρτία και η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 21.7 και 22.1.1 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Στις 10-02-2015 η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού ζήτησε, σύμφωνα με το αρθ. 157, παρ. 1 του Ν. 4281/2014 και μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, από όλους τους διαγωνιζομένους να υποβάλλουν δήλωση παράτασης ισχύος της προσφοράς τους έως τις 30-05-2015 και παράταση ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής έως τις 30-06-2015. Από το σύνολο των έντεκα (11) διαγωνιζομένων υπέβαλλαν εμπρόθεσμα τα ζητηθέντα στοιχεία οι δέκα (10) εκτός του διαγωνιζομένου : Συμπράττοντα γραφεία μελετών Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. , TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. TEAM Α-Ε, ΜΠΛΕΤΣΟΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, ΑΙΒΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ

ΚΩΝ/ΝΟΥ, ο οποίος μέσω του νόμιμου εκπροσώπου των συμπραττούντων γραφείων, με την υπ' αρ. πρ. 8364/02.03.2015 αίτηση μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δήλωσε ότι δεν θα συμμετάσχουν τα γραφεία περαιτέρω στο διαγωνισμό για την ανάθεση της μελέτης του 4^{ου} ΓΕΛ. Ως εκ τούτου στον πίνακα με τις βαθμολογίες που θα ακολουθήσει δεν θα αξιολογηθεί ο υπόψη διαγωνιζόμενος.

Επίσης ο διαγωνιζόμενος : Συμπράττοντα γραφεία μελετών Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., «ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» Α.Ε., ΣΟΥΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, Μ.Sc. Γεωλόγος κατέθεσε στις 11.03.2015 έγγραφο στην Υπηρεσία μας, μέσω του νόμιμου εκπροσώπου του, εκ νέου αναθεωρημένο σε ισχύ μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 8 λόγω αποχώρησης από την σύνθεση της ομάδας των μελών κ. Κανδυλάς Φ. και Τσόλη Κ., οπότε η αρχική συμμετοχή τους δεν θα ληφθεί υπόψη. Στην ομάδα μελέτης κατηγορίας 8 συμμετέχουν οι κ. Ζιάμου Α. και κ. Παναγιώτου Ε. συνθέτοντας ομάδα με τάξη πτυχίου Ε και σύνολο δυναμικού 12 μονάδες. Η διαδικασία αυτή προβλέπεται από την Β. Εγκύκλιο Ε.22, Αρ. πρωτ. Δ17γ/05/107/ΦΝ439/20-07-2007 του ΥΠΕΧΩΔΕ.

Ακολουθεί ο πίνακας ΙΙ , της τελικής βαθμολογίας των διαγωνιζομένων, ο οποίος αναρτήθηκε στο Πρακτικό ΙΙ :

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ

των διαγωνιζομένων στην Προκήρυξη ανοικτής διαδικασίας κατά το άρθρο 7 του Ν.3316/05 για την ανάθεση της μελέτης: « ΜΕΛΕΤΗ 4^{ΟΥ} ΓΕΛ ΞΑΝΘΗΣ »

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ		
		Κριτήριο 1	Κριτήριο 2	Υ Τ.Π.

		U1	U2A	U2B	U2	
1	<p>ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>Α. ΤΣΕΡΑΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. (δ.τ. ΤΡΟΠΑΛΙΣ Ε.Τ.Ε.)</p> <p>“ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. ”</p> <p>ΣΟΥΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ</p> <p>ΧΑΤΖΗΓΩΓΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ</p>	96	93	75	82	88
2	<p>ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Π.Ε.</p> <p>ΤΖΑΝΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ</p> <p>ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.</p> <p>HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ</p>	97	94	83	87	92
3	<p>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ ΝΟΥ</p> <p>CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ -Δ.Τ.</p> <p>CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε.</p> <p>ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΙΚΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΤΕΡΟΥΘΟΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ Ε.Ε.</p> <p>ΙΤΣΙΔΗΣ ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ ΤΟΥ ΗΡΑΚΛΗ – ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ</p>	95	94	78	84	89
4	<p>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.</p> <p>ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ</p> <p>ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.</p> <p>ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΥ</p>	95	94	91	92	94
5	<p>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p> <p>DELCO – Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ</p>	95	93	79	85	90

	ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΝΤΑΡΙΔΗΣ - ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΡΑΚΟΥΛΗΣ ΓΕΩΛΟΓΟΣ					
6	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ : Σ. ΛΙΑΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΔΙΑΚΡ. MELCON ENGINEERING ΠΑΠΠΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΤΑΥΡΟΥ	97	92	83	87	91
7	ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ DENCO ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ΑΡΣΛΑΝΟΓΛΟΥ ΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. ΕΜΠΕΙΡΙΑ Σ.Μ. Α.Ε.	96	93	79	85	90
8	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΝΑΒΑΚΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧ/ΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ – Τ.Ε.Η.Μ. ΕΠΕ ΛΥΔΙΑ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ	97	98	90	93	95
10	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΣΧΗΜΑΤΑ : ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕ ΧΑΡΙΤΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	96	93	82	87	91
11	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	97	91	95	94	95

	ΤΣΑΚΙΡΗ – ΖΗΝΑ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗ ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε. ΓΑΛΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ε.Ε. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ					
--	---	--	--	--	--	--

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε και ολοκλήρωσε το έργο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών στις 08 – 05 – 2015, με τη σύνταξη του Πρακτικού ΙΙ.

Στις 11-05-2015 η Επιτροπή συνέταξε εκ νέου ορθή επανάληψη της Ανακοίνωσης. Στη συνέχεια, την ίδια ημέρα, συνέταξε την ορθή Επανάληψη του Πρακτικού ΙΙ και την 2^η ορθή επανάληψη της Ανακοίνωσης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής ανακοινώσε το Πρακτικό ΙΙ (ορθή επανάληψη) με:

α- Τοιχοκόλλησή του στον πίνακα ανακοινώσεων της Υπηρεσίας, Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης στον 4^ο όροφο του Κτιρίου Στέγης Γραμμάτων και Καλών Τεχνών, Πλατεία Διοικητηρίου 1, Ξάνθη.

β- Αποστολή γραπτής ανακοίνωσης μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τους διαγωνιζόμενους που δεν αποκλείστηκαν στο προηγούμενο στάδιο. Στην ανακοίνωση καθορίζεται η μέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής ενστάσεων, ήτοι στις 21-05-2015 και το όργανο ή Υπηρεσία ενώπιον του οποίου υποβάλλονται και απευθύνονται.

Εφόσον ασκηθεί και γίνει δεκτή ένσταση για το νομότυπο της τεχνικής προσφοράς Διαγωνιζομένου, η Προϊσταμένη Αρχή διαμορφώνει ανάλογα το Πρακτικό ΙΙ. Αν ασκηθεί και γίνει δεκτή ένσταση κατά της βαθμολογίας, η Π.Α. αναπέμπει το Πρακτικό ΙΙ στην Επιτροπή, με συγκεκριμένες παρατηρήσεις για τις πλημμέλειες της βαθμολόγησης. Η Επιτροπή αναβαθμολογεί τις τεχνικές προσφορές, συντάσσοντας νέο (διορθωτικό – συμπληρωματικό) Πρακτικό, αφού λάβει υπόψη της τις παρατηρήσεις.

Ακολουθεί ο Πίνακας Ι της Αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που συνοδεύει το Πρακτικό ΙΙ.

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΥΠ1		Κριτήριο 1° (U1) U1>60 μον. Ποσοστό 35%		Κριτήριο 2° (U2) U2>60 μον. Ποσοστό 40% U2A+60% U2B		BAΘΜΟΛΟΓΙΑ (U2)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (U.T.P.)	
35%U1+40%U2/0,75>60		ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ 1° (U2A) Ποσοστό 40%		ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ 2° (U2B) Ποσοστό 60%				
ΔΙΑΓΡΑΦΙΜΟΝΟΙ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ (U1)	ΒΑΘ/ΓΙΑ (U1)	ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ (U2A)	ΒΑΘ/ΓΙΑ (U2A)	ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ (U2B)	ΒΑΘ/ΓΙΑ (U2B)		
1	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι επισημάνσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται πολύ καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι λίγο παραπάνω από το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	96	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντιστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος κινούνται σε προθεσμίες πολύ συντομότερες από τις προτεινόμενες της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων υπερβαίνει ελαφρώς το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	93	<p>Έχει ικανοποιητική στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλεονάζ αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει επαρκή βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοιας φύσεως μελέτες είναι επαρκής.</p>	75	82	88

2ος ΜΑΤ/ΝΟΣ	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι επισημάνσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται πολύ καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	97	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύτερα τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται άριστος ενώ τα στοιχεία εξαπλομού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος κινούνται σε προθεσμίες πολύ συντομότερες από τις προτεινόμενες της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων υπερβαίνει ελαφρώς το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	94	<p>Έχει καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλεονάζ αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει επαρκή βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοια φύσεως μελέτες είναι επαρκής.</p>	83	87	92
3ος ΜΑΤ/ΝΟΣ	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι επισημάνσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται πολύ καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	95	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύτερα τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται άριστος ενώ τα στοιχεία εξαπλομού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος κινούνται σε προθεσμίες συντομότερες από τις προτεινόμενες της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	94	<p>Έχει ικανοποιητική στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλεονάζ αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει επαρκή βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοια φύσεως μελέτες είναι επαρκής.</p>	78	84	89

4ος ΜΙΑΓ/ΝΟ2	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι εισηγήσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών εκτός των ΗΜ κρίνονται καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός οριών σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	95	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος κινούνται σε προθεσμίες συντομότερες από τις προτεινόμενες της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων υπερβαίνει κατά πολύ το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	94	<p>Έχει άριστη στελέωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλεονάζον αριθμό ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει καλό βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοιες φάσεις μελέτες είναι επαρκής.</p>	91	92	94
5ος ΜΙΑΓ/ΝΟ2	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και των σταδίων του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι εισηγήσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός οριών σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	95	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος ταυρίζονται με αυτά της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων υπερβαίνει κατά πολύ το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	93	<p>Έχει καλή στελέωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλεονάζον αριθμό ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει επαρκή βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται ικανοποιητικός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοιες φάσεις μελέτες είναι επαρκής.</p>	79	85	90

<p>6</p> <p>ΣΟΝ/ΙΛΙ/ΝΟ3</p>	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι επισημάνσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται πολύ καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι λίγο παραπάνω από το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>97</p>	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος ταυτίζονται με αυτά της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων υπερβαίνει κατά πολύ το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>92</p>	<p>Έχει καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει επαρκή βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται ικανοποιητικό. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοιας φύσεως μελέτες είναι ικανοποιητικός.</p>	<p>83</p>	<p>87</p>	<p>91</p>
<p>7</p> <p>ΣΟΝ/ΙΛΙ/ΝΟ3</p>	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι επισημάνσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται πολύ καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>96</p>	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος ταυτίζονται με αυτά της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>93</p>	<p>Έχει καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει επαρκή βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται ικανοποιητικό. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοιας φύσεως μελέτες είναι ικανοποιητικός.</p>	<p>79</p>	<p>85</p>	<p>90</p>

8ος ΜΙΑΤ/ΝΟΣ	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι απημενώσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται πολύ καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>97</p> <p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύτερα τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντιστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος κινούνται σε προθεσμίες πολύ συντομότερες από τις προτεινόμενες της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων υπερβαίνει κατά πολύ το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>98</p> <p>Έχει πολύ καλή στέλεχος ομάδα εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλεονάζοντες και ειδικότητες και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει επαρκή βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται πολύ καλό. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοια φάσεις μελέτες είναι άριστος.</p>	<p>90</p> <p>93</p> <p>95</p>	
9ος ΜΙΑΤ/ΝΟΣ	<p>Με την από 02.03.2015 αίτηση του δηλώσε υπέβηνα ότι δεν θέλει να συνεχίσει την διαδικασία αξιολόγησης.</p>				

	<p>10</p> <p>ΣΟΝ/ΓΙΑΤ/ΝΟΣ</p>	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι επισημάνσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών εκτός των Αρχιτεκτονικών κρίνονται καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>96</p>	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος ταυτίζονται με αυτά της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων είναι εντός ορίων σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>93</p>	<p>82</p>	<p>87</p>	<p>91</p>	<p>Εχει ικανοποιητική στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει καλό βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται καλό. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοια φάσες μελέτες είναι επαρκής.</p>
	<p>11</p> <p>ΣΟΝ/ΓΙΑΤ/ΝΟΣ</p>	<p>Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει γενικά άριστη εκτίμηση του γενικού αντικείμενου της μελέτης και πολύ καλή εκτίμηση του ειδικού τεχνικού αντικείμενου και των σταδίων της μελέτης. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης είναι άριστος και οι επισημάνσεις των προβλημάτων οι οποίες αφορούν όλες τις κατηγορίες των μελετών κρίνονται πολύ καλές. Επίσης είναι άριστος ο τρόπος αντιμετώπισης αυτών. Ο αριθμός σελίδων είναι λίγο παραπάνω από το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>97</p>	<p>Από την Έκθεση Μεθοδολογίας κρίνεται ότι οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και η εφαρμογή της μεθοδολογίας στις αντίστοιχες κατηγορίες είναι άριστη. Ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής εξασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση των σταδίων της μελέτης και κρίνεται πολύ καλός ενώ τα στοιχεία εξοπλισμού που διαθέτει η ομάδα κρίνονται άριστα. Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος κινούνται σε προθεσμίες συντομότερες από τις προτεινόμενες της Υπηρεσίας. Ο αριθμός σελίδων υπερβαίνει ελαφρώς το όριο σύμφωνα με την διακήρυξη.</p>	<p>91</p>	<p>95</p>	<p>94</p>	<p>95</p>	<p>Εχει πολύ καλή στελέχωση ομάδας εκπόνησης της μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου αυτής, από πλευράς αριθμού ειδικοτήτων και επιστημόνων. Η ομάδα εκπόνησης της μελέτης διαθέτει πολύ καλό βαθμό συνοχής. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση κρίνεται άριστος. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή για παρόμοια φάσες μελέτες είναι επαρκής.</p>

ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Α. ΓΕΝΙΚΑ

Η Επιτροπή Διαγωνισμού προς επιλογή αναδόχου της υπό ανάθεση μελέτης, ακολουθώντας σχολαστικά και επιμελώς την διαδικασία και τα οριζόμενα στην προκήρυξη του διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, προέβη στον έλεγχο, στην κρίση, στην αξιολόγηση και στην βαθμολογία των

τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν από τους δέκα (10) διαγωνιζομένους και συνέταξε το Πρακτικό ΙΙ, επί του οποίου υποβλήθηκαν δύο (2) ενστάσεις. Οι ενστάσεις υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα, από τα ακόλουθα μελετητικά σχήματα :

1) Η υπ' αρ. πρωτ. **21411 /21-5-2015** ένσταση του υποψηφίου μελετητικού σχήματος :

(10) ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΣΧΗΜΑΤΑ :

ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΠΕ
ΧΑΡΙΤΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ
ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

2) Η υπ' αρ. πρωτ. **21452/21-5-2015** ένσταση του υποψηφίου μελετητικού σχήματος:

(11) ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ

ΤΣΑΚΙΡΗ – ΖΗΝΑ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗ
ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.

ΓΑΛΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ.

INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ε.Ε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, στηρίχθηκε στα τεύχη του διαγωνισμού (Προκήρυξη & Παραρτήματα, Συγγραφή Υποχρεώσεων, Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών και έντυπο Οικονομικής προσφοράς) για την ανάθεση της μελέτης « ΜΕΛΕΤΗ 4^{ΟΥ} ΓΕΛ ΞΑΝΘΗΣ » και τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία περί ανάθεσης και εκτέλεσης συμβάσεων όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 9 - Εφαρμοστέα νομοθεσία - της Προκήρυξης καθώς και σε ερμηνευτικές εγκυκλίους του ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.

Κατά την αξιολόγηση των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή διαγωνισμού - Ε.Δ. - αξιολόγησε κατάλληλα, προσδιορίζοντας αντίστοιχα τη βαθμολογία ως προς τα επιμέρους κριτήρια, υποκριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης που καθορίζονται στη προκήρυξη του διαγωνισμού.

Η βαθμολογία που έλαβε ο κάθε διαγωνιζόμενος ως προς τα επιμέρους κριτήρια και τους παράγοντες αξιολόγησης και η οποία δίδεται στο Πρακτικό ΙΙ, αντικατοπτρίζει τα περιεχόμενα των φακέλων της τεχνικής προσφοράς. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε στηριζόμενη στα υποβληθέντα από τους υποψηφίους αναδόχους, στοιχεία τα οποία αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. 21.7 της προκήρυξης.

Κατά την αξιολόγηση των επιμέρους στοιχείων των υποκριτηρίων της παρ. 22.1.1 χρησιμοποιήθηκαν « λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί » όπως φαίνεται και από τα αναφερόμενα στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η αξιολόγηση πραγματοποιήθηκε βάση των χαρακτηρισμών «άριστη»,

«καλή» κ.λ.π. οι οποίοι κλιμακώνονται ανά 10 μονάδες περίπου, των τεχνικών προσφορών.

Η παραπάνω μέθοδος αξιολόγησης πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ 439 της 18/01/2010 «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, όπου οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί συνοδεύονται με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα στις τεχνικές προσφορές και αποτελούν ΕΠΑΡΚΗ ΚΑΤΑ ΒΑΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ (ΕΑ ΣΤΕ 862/2007).

Οι λεκτικοί, αξιολογικοί όροι που αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι συγκεκριμένοι, απεικονίζουν την αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και αιτιολογούν με τρόπο ορισμένο τη βαθμολογία και το εύρος διακύμανσης της είναι εύλογο, μονοσήμαντο και απολύτως παραδεκτό, όπως ορίζεται και στην προαναφερθείσα εγκύκλιο του Υπ. ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Επομένως η Επιτροπή Διαγωνισμού, ενεργώντας στα πλαίσια της ισχύουσας από την προκήρυξη νομοθεσία, προέβη ως όφειλε στην **αντικειμενική** αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων βάσει των συγκεκριμένων και πλήρως εξειδικευμένων κριτηρίων και υποκριτηρίων και παραμέτρων αξιολόγησης.

Συμπερασματικά , προκύπτει από τα παραπάνω ότι η αξιολόγηση και η αντίστοιχη βαθμολογία των Διαγωνιζομένων όπως καθορίζεται στο Πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ. διενεργήθηκε βάση όσων ορίστηκαν στην προκήρυξη του Διαγωνισμού και στις σχετικές εγκυκλίους του τέως ΥΠΕΧΩΔΕ και νυν Υπ. ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., ανταποκρίνεται στα περιεχόμενα του φακέλων της Τεχνικής προσφοράς των Διαγωνιζομένων και προκύπτει βάσιμα και τεκμηριωμένα, τόσο κατά απόλυτη όσο και κατά συγκριτική αξιολογική διαδικασία εξέτασης των φακέλων που υποβλήθηκαν από τους Διαγωνιζομένους.

Επίσης σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε1 22.1.2007/Δ17γ/01/17/ΦΝ439 του ΥΠΕΧΩΔΕ παρ. Β1 η Ε.Δ. στην παρούσα φάση αξιολογεί **την πληρότητα και αρτιότητα της σχετικής εκτίμησης.**

B. ΕΙΔΙΚΑ

Προβήκαμε στην εξέταση των προαναφερόμενων ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού ΙΙ και γνωμοδοτούμε τα εξής :

B1. Ως προς την ένσταση του μελετητικού σχήματος (10) :

1. Στη σελίδα 2 και 3 της υποβληθείσας ένστασης αναφέρεται ότι το Πρακτικό ΙΙ «εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας»...και «κατ' εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων» αναφέροντας το άρθρο 14, παρ. 1 του Ν.3316/2005, το αρ. 3 του Π.Δ. 60/2007 με το οποίο ενσωματώθηκε στο Εθνικό δίκαιο το άρθρο 2 της Κοινοτικής οδηγίας 2004/18/ΕΚ όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα. Επίσης αναφέρεται στην εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ Δ17γ/10/33/ΦΝ 417/2006 Ε.7 «(...)Α. Η ΕΝΝΟΙΑ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Η Επιτροπή διαγωνισμού αντιλαμβανόμενη ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι το πιο ευαίσθητο τμήμα της διαδικασίας ανάθεσης (ΣΤΕ 862/2007), υιοθέτησε κατά την αξιολόγηση των διαγωνιζομένων, μέθοδο αξιολόγησης σύμφωνα με την εγκύκλιο της Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ 439 της 18/01/2010 «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, όπου οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί συνοδεύονται με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων των διαγωνιζομένων. Την μέθοδο αυτή εφάρμοσε ισότιμα και χωρίς διακρίσεις σε όλους τους διαγωνιζομένους, στηριζόμενη αποκλειστικά και μόνο στα περιεχόμενα των φακέλων της τεχνικής προσφοράς και τα κριτήρια και υποκριτήρια που καθορίζονται στη προκήρυξη του διαγωνισμού.

2. Στην σελίδα 3 της υποβληθείσας ένστασης γίνεται αναφορά στην εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ Δ17γ/06/11/ΦΝ 439/18-01-2010 Ε.2... «Β. Σύμφωνα ... και να παρέχουν εγγυήσεις στους διαγωνιζομένους ότι οι προσφορές τους θα κριθούν αντικειμενικά και δίκαια, καθιστώντας δυνατή την επαλήθευση της ορθής αντικειμενικής αξιολόγησης από τα όργανα που ελέγχουν τη νομιμότητα των διαγωνιζομένων. Προς τούτο πρέπει να παρατίθεται στα πρακτικά των Επιτροπών Διαγωνισμού με την αναγκαία επάρκεια, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 4.4 της προκήρυξης του διαγωνισμού, στο Πρακτικό ΙΙ συναρτώνται πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφουν τόσο την τελική βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς όσο και τη **συνοπτική αιτιολόγηση** της βαθμολογίας, σύμφωνα δηλαδή με την Εγκύκλιο Δ17γ/06/11/ΦΝ 439/18-01-2010 Ε.2 , η οποία αιτιολόγηση στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων.

3. Στη σελίδα 3 της υποβληθείσας ένστασης αναφέρεται : .. «συνάγεται ότι με την απλή παράθεση της βαθμολόγησης για όλες τις διαγωνιζόμενες Συμπράξεις, όπως εν προκειμένω έχει συμβεί στο προσβαλλόμενο Πρακτικό δεν καθίσταται σαφές ποιά στοιχεία ελήφθησαν υπόψη κατά την βαθμολόγηση των κριτηρίων και με ποια βαρύτητα, ώστε να καταλήξει η Επιτροπή του διαγωνισμού στην δεδομένη αριθμητική βαθμολόγηση τους. Το παραπάνω ...δεν παρέχονται εγγυήσεις στους διαγωνιζομένους ότι οι προσφορές του κρίθηκαν αντικειμενικά και δίκαια...»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Στο αρχείο «ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf» το οποίο εστάλη στους διαγωνιζομένους στις 8-5-2015 και συνοδεύει το κείμενο του Πρακτικού ΙΙ – δεν απαιτήθηκε καμία διόρθωση στο παρών αρχείο ώστε να ξανασταθεί στις 11-5-

2015 με τις ορθές επαναλήψεις που προέκυψαν στο κείμενο του Πρακτικού ΙΙ και στην Ανακοίνωση - περιέχεται ο Πίνακας Ι σύμφωνα με τον οποίο δίπλα στην αριθμητική βαθμολογία του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου, παρατίθεται η συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας του κάθε διαγωνιζομένου. Η αιτιολόγηση πραγματοποιήθηκε επί των αναφερόμενων της παρ. 22.1.1 της Προκήρυξης και με τις βαρύτητες που ορίζει η σχετική νομοθεσία. Έτσι ο ισχυρισμός της ενιστάμενης σύμπραξης περί απλής αριθμητικής παράθεσης της βαθμολογίας δεν ευσταθεί.

4. Στην σελίδα 3 και 4 της υποβληθείσας ένστασης γίνεται αναφορά « ..καθίσταται ανέφικτη όχι μόνο η επί της ουσίας υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, αλλά και αυτός ο δικαστικός έλεγχος της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Η Επιτροπή μετά την ανακοίνωση του Πρακτικού ΙΙ και για δέκα (10) ημερολογιακές μέρες, από τις 11-5-2015 έως τις 21-5-2015, έδωσε την δυνατότητα σε κάθε ενδιαφερόμενο μελετητικό σχήμα του διαγωνισμού, διασφαλίζοντας την διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, να διαβάσει και να καταγράψει ότι ήθελε από τις τεχνικές προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων, παρουσία της Προέδρου της Επιτροπής και να προβεί σε ένσταση εάν για κάποιο λόγο θεωρούσε ότι έπρεπε να προσβάλει το Πρακτικό ΙΙ, είτε ως προς την νομιμότητα είτε ως προς την βαθμολογία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4, παρ. 4.4 και 4.8 της προκήρυξης.

5. Στην σελίδα 4 γίνεται αναφορά πως « .. τα αξιολογικά κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν από την Επιτροπή για την διαμόρφωση της γνώμης της, καθιστά αυθαίρετη και άδικη την αναγραφόμενη στο Προσβαλλόμενο Πρακτικό βαθμολόγηση καθώς αφενός αποδεικνύεται εκ των πραγμάτων ότι αυτή στηρίχθηκε στα δεδομένα των Τεχνικών Προσφορών αλλά σε υποκειμενικές κρίσεις...η έλλειψη αιτιολογίας...αδύνατη»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, ενεργώντας στα πλαίσια της ισχύουσας από την προκήρυξη νομοθεσία, προέβη ως όφειλε στην **αντικειμενική** αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων βάση των συγκεκριμένων και πλήρως εξειδικευμένων κριτηρίων και υποκριτηρίων και παραμέτρων αξιολόγησης, ακολουθώντας τη **συγκριτική μέθοδο** αξιολόγησης. Αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν τα υποκριτήρια που **ρητά** και **σαφώς** αναφέρονται στην παρ. 22.1.1 της προκήρυξης. Όλοι οι διαγωνιζόμενοι αξιολογήθηκαν ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και η αιτιολογία της βαθμολογίας τους, φαίνεται στον Πίνακα Ι του Πρακτικού ΙΙ.

6. Στην σελίδα 4 της υποβληθείσας ένστασης, κατά την άποψη της σύμπραξης με α/α (10) η βαθμολογία που έλαβε στο υποκριτήριο 2B, είναι 82, σε αντίθεση με

την βαθμολογία των μελετητικών σχημάτων με α/α : 11,4,8,2 και 6 που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία και κατά την γνώμη της η βαθμολογία αυτή είναι « .. η πλέον κατάφωρα εσφαλμένη..»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Η ενιστάμενη σύμπραξη δεν επικαλείται κανένα στοιχείο των Τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων για να καταλήξει να χαρακτηρίζει την βαθμολογία της ως κατάφωρα εσφαλμένη.

Η Ε.Δ. αξιολογώντας το σύνολο των διαγωνιζομένων με την συγκριτική μέθοδο, και σεβόμενη πάντα τις οδηγίες της προκήρυξης και του Ν. 3316/2005 κατέληξε σε βαθμολόγηση κάθε διαγωνιζόμενης σύμπραξης.

Στη συνέχεια, για την περίπτωση του διαγωνιζομένου με α/α (10), λαμβάνοντας υπόψη ότι **α.** ο κοινός εκπρόσωπος της σύμπραξης δεν είναι και ο συντονιστής των μελών της, όπως υποχρεωτικά ορίζεται με το αρ. 20 παρ.1 του Ν. 3316/2005 και **β.** ότι ο κ. Στάκεβιτς Γεώργιος μέλος της ομάδας μελέτης στην κατηγορία 21, συμμετέχει και στην αντίστοιχη ομάδα μελέτης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α (1), γεγονός που αντιτίθεται στο αρ. 20 παρ. 4 του Ν. 3316/2005, **προέβη** σε μείωση της βαθμολογίας του.

- 7.** Στην ίδια σελίδα, και στην σελίδα 5 της υποβληθείσας ένστασης, γίνεται αναφορά ότι «..το Πρακτικό δεν περιλαμβάνει επί του σώματος καμία απολύτως αιτιολόγηση των ανωτέρω βαθμολογιών, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να ελεγχθεί αν έχουν παρεισφρήσει σφάλματα κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών ως προς το Υποκριτήριο 2B του κριτηρίου 2, όπως άλλωστε συμβαίνει και με τα λοιπά Υποκριτήρια και Κριτήρια αξιολόγησης.

Η μοναδική λεκτική αξιολόγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού... «ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf» που εστάλη από τη Επιτροπή του Διαγωνισμού στους διαγωνιζομένους την 8.5.2015 και το οποίο δεν συμπεριλαμβάνεται στα αρχεία που εστάλησαν από την Επιτροπή σε ορθή επανάληψη την 11.05.2015, ως εκ τούτου δεν είναι σαφές αν αυτό μπορεί να συνιστά αιτιολογία του Πρακτικού. Σύμφωνα με τα παραπάνω..... κανένα απολύτως έρεισμα στο φάκελο τεχνικής προσφοράς της Σύμπραξης μας για τους ακόλουθους λόγους....»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Η εκτενής αναφορά του μελετητικού σχήματος με α/α (10) στο, κατά την γνώμη της, μη αιτιολογημένο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν έχει καμία βάση, διότι το κείμενο του Πρακτικού ΙΙ, όπως έχουμε ήδη προαναφέρει, συνοδεύεται από το αρχείο «ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf», στο οποίο παρατίθεται ο Πίνακας Ι, σύμφωνα με τον οποίο δίπλα στην αριθμητική βαθμολογία του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου, παρατίθεται η συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας του κάθε διαγωνιζομένου.

8. Στην σελίδα 5 της υποβληθείσας ένστασης, γίνεται αναφορά στο 1^ο αξιολογούμενο στοιχείο του υποκριτηρίου 2B, για το οποίο η ενιστάμενη σύμπραξη εκθέτει την άποψη πως «..αδικαιολόγητα..» αξιολογήθηκε ως «**ικανοποιητική**» συγκριτικά με την λεκτική αξιολόγηση των διαγωνιζομένων σχημάτων με α/α : 2,4,6,8, και 11. Παραθέτει πίνακα με τον συνολικό αριθμό των επιμέρους ειδικοτήτων των μελών της ομάδας μελέτης, όπως ορθά έχουν καταγραφεί από την ενιστάμενη σύμπραξη, των μελετητικών σχημάτων 2,4,6,8 και 11.

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Ο αριθμός των επιστημόνων και ειδικοτήτων των μελών κάθε διαγωνιζομένου σχήματος **επηρεάζει** το βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας, σύμφωνα με το αρ. 22.1.1.β. – Κριτήριο 2^ο Τεχνικής Προσφοράς της Προκήρυξης. Ως εκ τούτου η Ε.Δ. αξιολόγησε συγκριτικά κάθε διαγωνιζόμενο σχήμα λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό των επιστημόνων και ειδικοτήτων των μελών κάθε ομάδας, ωστόσο το θέμα της εταιροπροσωπίας κοινού εκπροσώπου και συντονιστή, ρόλων νευραλγικών για την ομάδα μελέτης, οδήγησε στην μείωση της σχετικής βαθμολογίας της ενιστάμενης σύμπραξης στο εν λόγω υποκριτήριο.

9. Στην σελίδα 6 της υποβληθείσας ένστασης, η ενιστάμενη σύμπραξη κάνει λόγο για το ίδιο κριτήριο αξιολόγησης U2B, αναφέρεται όμως στο **βαθμό συνοχής** της προτεινόμενης ομάδας. Ο λεκτικός χαρακτηρισμός « **καλή** » που έχει δοθεί από την Ε.Δ. είναι κατά την άποψη της «εσφαλμένος» και «αδικαιολόγητος». Η ενιστάμενη σύμπραξη κάνει αναφορά στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του σχήματος με α/α (11), το οποίο διαθέτει συνολικά 31 άτομα και από αυτά τα 15 είναι συμπράττοντες ή εταίροι των συμπραττουσών εταιρειών, οι 5 υπάλληλοι με μόνιμη σχέση εργασίας με τα συμπράττοντα μέλη και οι 11 συνεργάτες των συμπραττόντων μελών. Παράλληλα παραθέτει τα στοιχεία της σύμπραξης με α/α (10) η οποία διαθέτει συνολικά 30 άτομα από τα οποία τα 27 είναι ή συμπράττοντες ή εταίροι των συμπραττουσών εταιρειών και 3 άτομα είναι συνεργάτες των συμπραττόντων μελών. Το κείμενο της ένστασης αναφέρει : « .. το βαθμό συνοχής των στελεχών της με τα συμπράττοντα μέλη, καθώς αποτελείται στη συντριπτική της πλειοψηφία από στελέχη,.. αξιολογείται **υποχρεωτικά** σύμφωνα με την επίμαχη προκήρυξη». Στην ίδια σελίδα γίνεται αναφορά στην αξιολόγηση του βαθμού των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, κατά την άποψη του σχήματος με α/α (10), στα στοιχεία των φακέλων της τεχνικής προσφοράς της ενιστάμενης σύμπραξης έχουν δηλωθεί 72 συνεργασίες μεταξύ των μελών της ομάδας, ενώ στο σχήμα (11) ,μόλις 56. Ως εκ τούτου θα έπρεπε κατά την σύμπραξη με α/α (10) να λάβει τουλάχιστον ισάξια με τον (11) βαθμολογία.

Η Ε.Δ. κάνει δεκτή την ένσταση που αφορά τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Σύμφωνα με την παρ. 22.1.1β της προκήρυξης στο συγκεκριμένο υποκριτήριο αξιολογείται η συνοχή της ομάδας από τις **μόνιμες ή περιστασιακές** σχέσεις

συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την **έκταση** των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Κατά τον επανέλεγχο που πραγματοποίησε η Ε.Δ. στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου με α/α (10) διαπίστωσε πως δεν καταμέτρησε ορθά όλες τις σχέσεις συνεργασίας προτεινόμενων στελεχών του μελετητικού σχήματος με α/α (10) και ως εκ τούτου εισηγείται την αποδοχή της ενστάσεως στο συγκεκριμένο υποκριτήριο του κριτηρίου U2B ώστε να προβεί σε αναβαθμολόγηση και ανασύνταξη του Πρακτικού ΙΙ. Η τελική βαθμολογία του κριτηρίου για τον διαγωνιζόμενο με α/α (10) σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ, ανέρχεται στο βαθμό 82 και την λεκτική αξιολόγηση του βαθμού συνοχής ως «καλή». Κατόπιν της παραπάνω αποδοχής εισηγούμαστε το βαθμό 85, και την λεκτική αξιολόγηση του βαθμού συνοχής της ομάδας ως «άριστη».

- 10.** Για το ίδιο κριτήριο αξιολόγησης, όσον αφορά το « *...βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης..*» από την εξέταση των φακέλων της τεχνικής προσφοράς, η ενιστάμενη σύμπραξη με α/α (10), θεωρεί ότι αδικαιολόγητα αξιολογήθηκε ως «**καλή**» σε σχέση με τα σχήματα 4,8 και 11 τα οποία αξιολογήθηκαν ευμενέστερα. Στην σελίδα 7 της υποβληθείσας ένστασης, παραθέτει τους ρόλους που ορίζονται στο προτεινόμενο οργανόγραμμα της από τα μέλη της ομάδας της, περιγράφοντας συνοπτικά τη δομή του. Στην συνέχεια παραθέτει την άποψη της για τα οργανογράμματα των διαγωνιζομένων σχημάτων 4,8, και 11, κλείνοντας το θέμα με το συμπέρασμα ότι ο χαρακτηρισμός «**καλή**» που έλαβε το σχήμα (10) είναι «*.. αδικαιολόγητος.*» και «*.. δεν είναι ορθός..*».

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Σύμφωνα με το Ν. 3316/2005, αρ. 20 παρ.1 «*.. Ο εκπρόσωπος της σύμπραξης είναι υποχρεωτικά και συντονιστής των μελών της, έχει δε έναντι της αναθέτουσας αρχής την υποχρέωση να εκπροσωπεί και να συντονίζει κατά την διαδικασία ανάθεσης και εκτέλεσης, την από κοινού δράση των μελών της σύμπραξης όπου αυτή απαιτείται κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής...*»

Από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου με α/α (10) και ήτοι από το υποβληθέν οργανόγραμμα, σελ. 70 του τεύχους της τεχνικής προσφοράς, είναι σαφές πως ο νόμιμος εκπρόσωπος της σύμπραξης κ. Μαμουλής Δημήτριος είναι **διαφορετικό πρόσωπο** από τον συντονιστή των μελών της κ. Στρακαλή Βασίλειο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την υποχρεωτική απαίτηση του νόμου που αναφέραμε παραπάνω. Αυτό το γεγονός είχε σαν αποτέλεσμα, η Ε.Δ. κατά την αξιολόγηση να βαθμολογήσει αρνητικά την σύμπραξη (10) δεδομένου πως δεν τήρησε αυτή την βασική προϋπόθεση που ορίζει ο νόμος.

Επίσης σύμφωνα με το Ν. 3316/2005, αρ. 20 παρ.4.. «Κάθε μελετητής ή πάροχος υπηρεσιών ή εταιρεία/γραφείο μελετών ή παρόχων υπηρεσιών

μπορεί να μετέχει μόνο σε μια σύμπραξη ή κοινοπραξία κατά την διαδικασία της ανάθεσης»... Ο κ. Στάκεβιτς Γεώργιος μέλος της ομάδας μελέτης στην κατηγορία 21, συμμετέχει και στην αντίστοιχη ομάδα μελέτης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α (1). Τούτο είχε σαν αποτέλεσμα κατά την αξιολόγηση να βαθμολογήσει αρνητικά τις συμπράξεις με α/α (1) και (10) δεδομένου πως δεν τήρησαν αυτή την βασική προϋπόθεση που ορίζει ο νόμος

11. Στην σελίδα 8, της υποβληθείσας ένστασης, η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρεται στο 4^ο αξιολογικό υποκριτήριο του κριτηρίου U2B. Αυτό αφορά σύμφωνα με τη προκήρυξη, την παρ. 22.1.1.β, «...τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών». Η σύμπραξη (10), ξανά παραθέτει την άποψη της, κατά την οποία σε σχέση με τα σχήματα 6 και 8, αξιολογείται αδικαιολόγητα ως «επαρκής».

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Στην σελίδα 8, της υποβληθείσας από την σύμπραξη με α/α (10) ένσταση, γίνεται αναφορά σε στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων διαγωνιζομένων σχημάτων με α/α : (10), (6) και (8), όπως αυτά καταγράφηκαν από εκπροσώπους της ενιστάμενης σύμπραξης, κατά το 10ήμερο υποβολής των ενστάσεων, όταν επισκέφθηκαν τα γραφεία της Τεχνικής Υπηρεσίας.

Σύμφωνα με τα στοιχεία που παρατίθενται στην σελίδα 8 και αφορούν στον αριθμό των μελετών στα οποία ο συντονιστής της ενιστάμενης σύμπραξης έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα, αναφέρει ότι έχει ασκήσει καθήκοντα συντονιστή σε **49** μελέτες, εκ των οποίων οι **25** αφορούν σε κτιριακές μελέτες, παρόμοιες με την υπό ανάθεση μελέτη.

Η Ε.Δ. επανεξέτασε τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και καταμέτρησε συνολικά **49** μελέτες στις οποίες ο συντονιστής κ. Στρακαλής έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα, από τις οποίες οι **24** αφορούν συμβάσεις αντίστοιχες με την υπό ανάθεση μελέτη.

Στην ίδια σελίδα η ενιστάμενη σύμπραξη παραθέτει στοιχεία που αφορούν το μελετητικό σχήμα με α/α (6). Σύμφωνα με τα στοιχεία που παρατίθενται και αφορούν στον αριθμό των μελετών στα οποία ο συντονιστής της σύμπραξης έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα, αναφέρει ότι έχει ασκήσει καθήκοντα συντονιστή σε **132** μελέτες, εκ των οποίων οι **32** αφορούν σε κτιριακές μελέτες παρόμοιες με την υπό ανάθεση μελέτη.

Η Ε.Δ. επανεξέτασε τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και καταμέτρησε συνολικά **132** μελέτες στις οποίες ο συντονιστής κ. Λιαρός έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα, από τις οποίες οι **17** αφορούν συμβάσεις αντίστοιχες με την υπό ανάθεση μελέτη.

Στην συνέχεια της ίδιας σελίδας η ενιστάμενη σύμπραξη παραθέτει στοιχεία που αφορούν το σχήμα με α/α (8). Σύμφωνα με τα στοιχεία που παρατίθενται και

αφορούν στον αριθμό των μελετών στα οποία ο συντονιστής της σύμπραξης έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα, αναφέρει ότι έχει ασκήσει καθήκοντα συντονιστή σε **116** μελέτες, εκ των οποίων οι **27** αφορούν σε κτιριακές μελέτες παρόμοιες με την υπό ανάθεση μελέτη.

Η Ε.Δ. από τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς καταμέτρησε συνολικά **144** μελέτες στις οποίες ο συντονιστής κ. Μαραβέας έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα, από τις οποίες οι **55** αφορούν συμβάσεις αντίστοιχες με την υπό ανάθεση μελέτη.

Όπως γίνεται αντιληπτό η σύμπραξη με α/α (10) έχει **κάνει λανθασμένη καταγραφή** των στοιχείων των τεχνικών φακέλων των συμπράξεων με α/α : (6) και (8), οπότε και συγκρίνει τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της με τους εν λόγω δυο συνδιαγωνιζομένους με **λάθος δεδομένα - στοιχεία**.

- 12.** Στην σελίδα 9, της υποβληθείσας ένστασης, η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρεται στο γεγονός ότι στη « ..σύμπραξη τους, έχουν ορίσει άλλο πρόσωπο ως συντονιστή της ομάδας μελέτης και άλλο πρόσωπο ως νόμιμο εκπρόσωπο της Σύμπραξης»..Η ενιστάμενη σύμπραξη επικαλείται δυο αποφάσεις του ΣΤΕ, την 900/2006 και την 138/2008 όπου σύμφωνα με αυτές κρίθηκε ότι « Από τις ανωτέρω διατάξεις (...) συνάγεται ότι το πρόσωπο του κατά το άρθρο (...) της διακήρυξης «συντονιστή της Ομάδας Μελέτης» είναι διαφορετικό από το πρόσωπο του κατά το άρθρο 20 του εφαρμοστέου εν προκειμένω ν. 3316/2005 «συντονιστή της σύμπραξης, ο οποίος ευθέως εκ του νόμου συμπίπτει, όπως προεξετέθη, με κοινό εκπρόσωπο αυτής.» και ότι «Ως εκ τούτου δεν πιθανολογείται η βασιμότητα του προσβαλλόμενου (..) λόγου ότι η σύμπραξη (...) έπρεπε να αποκλεισθεί διότι ο συντονιστής των μελών δεν συμπίπτει με τον κοινό εκπρόσωπο αυτής»

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του μελετητικού σχήματος με α/α (10), ο νόμιμος εκπρόσωπος της σύμπραξης κ. Μαμουλής Δημήτριος είναι **διαφορετικό πρόσωπο** από τον συντονιστή των μελών της κ. Στρακαλή Βασίλειο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την υποχρεωτική απαίτηση του νόμου – άρθρο 20, παρ.1 Ν.3316/2005. Τα όσα αναφέρονται στις δυο προαναφερθείσες Αποφάσεις του ΣΤΕ καθιστούν σαφές ότι ο κοινός εκπρόσωπος της Σύμπραξης είναι εκ του νόμου και ο συντονιστής αυτής, υποχρέωση που ΔΕΝ πληρεί η ενιστάμενη σύμπραξη. Οι αποφάσεις αυτές κάνουν αναφορά στην δυνατότητα ορισμού διαφορετικού προσώπου ως συντονιστή ομάδας μελέτης και ως συντονιστή των μελών της σύμπραξης.

- 13.** Στο τέλος της σελίδας 9 και στην αρχή της 10, αναφέρεται η ενιστάμενη σύμπραξη στο Πρακτικό ΙΙ και το χαρακτηρίζει ως «μη νόμιμο και ακυρωτέο» διότι κατά την γνώμη της σύμπραξης εκδόθηκε χωρίς αιτιολογία.

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Κατ' επανάληψη έχουμε διευκρινίσει πως συνημμένα με το Πρακτικό ΙΙ παρατίθεται, ο Πίνακας Ι σύμφωνα με τον οποίο δίπλα στην αριθμητική βαθμολογία του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου, περιλαμβάνεται η συνοπτική

αιτιολόγηση της βαθμολογίας του κάθε διαγωνιζομένου. Ως εκ τούτου το Πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ. είναι καθόλα νόμιμο και η αιτιολογία του βασίζεται αποκλειστικά και μόνο στους φακέλους των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

- 14.** Στις σελίδες 10, 11 και 12 της ένστασης, γίνεται εκτενέστατη αναφορά στην εγκύκλιο Δ17Γ/06/11/ΦΝ 439/18-01-2010 Ε.2 - «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, στον Ν.3316/2005 – άρθ.6, παρ.5 & 10, άρθ. 7, παρ. 8, ΣτΕ 862/2007, ΣτΕ 168/2007, άρθ.17 του Ν.2690/1999, ΣτΕ 541/2009.

Η αναλυτική αυτή περιγραφή όλων των κείμενων διατάξεων, εγκυκλίων και νομολογίας χρησιμοποιείται από την ενιστάμενη σύμπραξη για να καταλήξει στα συμπεράσματα ότι το Πρακτικό ΙΙ του Διαγωνισμού αποκλίνει όλων των παραπάνω νομοθετημάτων.

Το Πρακτικό ΙΙ προσβάλλεται ως προς την νομιμότητα του για τον τρόπο με τον οποίο η Ε.Δ. αξιολόγησε τις προσφορές, όσον αφορά τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς οι οποίοι χρησιμοποιήθηκαν, όσον αφορά την επάρκεια αιτιολογίας και τεκμηριωμένης αιτιολόγησης, όσον αφορά την σαφήνεια και την επάρκεια της βαθμολόγησης, όσον αφορά την διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ισότητα των διαγωνιζομένων. Παράλληλα γίνεται μνεία στο Πρακτικό ΙΙ ως διοικητική πράξη στην οποία.. *«τίθεται εκ του νόμου πλέον υποχρέωση αιτιολογίας για όλες τις διοικητικές πράξεις»*.

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί έχουν ήδη απαντηθεί, αφού η ενιστάμενη σύμπραξη επαναλαμβάνει τα ερωτήματα που θέτει μέσω της ένστασης, στο πολυσέλιδο κείμενο που έχει συντάξει.

Σύμφωνα με το αρθ.17 του ΚΔΔιαδ, το οποίο επικαλείται και η ενιστάμενη σύμπραξη, η διοικητική πράξη η οποία εκδόθηκε μέσω της επιτροπής διαγωνισμού με το Πρακτικό ΙΙ :

- Προκύπτει αποκλειστικά από τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών.
- Το Πρακτικό ΙΙ είναι σαφές και αιτιολογημένο σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού.
- Η αιτιολόγηση είναι ειδική και πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με το Νόμο 3316/2005, των διατάξεων της προκήρυξης (αρ. 22.1.1.) και από την εγκύκλιο Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ 439 της 18/01/2010 του ΥΠΕΧΩΔΕ.
- Είναι επαρκής και ποσοτικά (βαθμολογία ανά υποκριτήριο και κριτήριο) και ποιοτικά (συνοπτική αιτιολόγηση ανά υποκριτήριο και κριτήριο) σύμφωνα με τον κώδικα διοικητικής διαδικασίας.
- Είναι σαφές ότι το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf» το οποίο περιέχει τον Πίνακα Ι, αποτελεί την βαθμολογία των διαγωνιζομένων ως προς τα επιμέρους κριτήρια,

υποκριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης που καθορίζονται στη προκήρυξη του διαγωνισμού.

- Η Ε.Δ. προέβη ως όφειλε στην αντικειμενική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων βάση των συγκεκριμένων και πλήρως εξειδικευμένων κριτηρίων και υποκριτηρίων ακολουθώντας την **συγκριτική μέθοδο** αξιολόγησης. Οι λεκτικοί αξιολογικοί όροι που αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ είναι συγκεκριμένοι, απεικονίζουν την αξιολόγηση της Επιτροπής διαγωνισμού και αιτιολογούν με τρόπο συνοπτικό και ορισμένο τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων, ενώ υπάρχει παράλληλα και κλίμακα ποσοτικοποίησης των χαρακτηρισμών που επιλέχτηκαν.

B2. Ως προς την ένσταση του μελετητικού σχήματος (11) :

1. Στην σελίδα 2, της υποβληθείσας ένστασης, η ενιστάμενη σύμπραξη με α/α (11) αναφέρεται στην αξιολόγηση του υποκριτηρίου του κριτηρίου U2A της παραγράφου 22.1.1. της προκήρυξης της μελέτης. Σύμφωνα με την αιτιολογία που έδωσε η Ε.Δ. στο Πρακτικό ΙΙ και παρατίθεται δίπλα στη βαθμολογία του συγκεκριμένου υποκριτηρίου αναφέρει «..Τα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος κινούνται σε προθεσμίες συντομότερες από τις προτεινόμενες της Υπηρεσίας.»

Στην συνέχεια στη σελίδα 3, η ενιστάμενη σύμπραξη (11) παραθέτει όλες τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο U2A. Θεωρεί ότι «.. Η μη αναφορά στην Διακήρυξη κριτηρίου βαθμολογίας της διάρκειας εκπόνησης καθιστά τις κρίσεις της Επιτροπής αξιολόγησης περί του χρονοδιαγράμματος άκυρες και δεν θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη.» Αναφέρει .. « η βαθμολογία της Ε.Δ. αντίκειται στην νομολογία του ΣΤΕ και στην λογική σύμφωνα με την οποία δεν είναι εφικτή η υπέρτερη βαθμολόγηση με μικρότερα αξιολογικά κριτήρια».

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Σύμφωνα με την παρ. 22.1.1 α στην παρούσα φάση του διαγωνισμού αξιολογούνται ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνηση της και για τον βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Στα πλαίσια της αποτελεσματικότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού, η Ε.Δ. έλαβε υπόψη της τα χρονικά όρια μέσα στα οποία αποδεικνύεται από τις εκθέσεις μεθοδολογίας ότι εκτελούνται με επάρκεια οι εσωτερικές διεργασίες ώστε αν αυτές μπορούν να πραγματοποιηθούν σε συντομότερα χρονικά διαστήματα από αυτά της Προκήρυξης, τότε αυτό εκτιμάται θετικά διότι ο συντομότερος ορθά κατανοημένος χρόνος λειτουργεί υπέρ της Δ/νουσας Υπηρεσίας και επιφέρει το ζητούμενο – την έντεχνη εκπόνηση των

μελετών - σε συντομότερο χρονικό διάστημα. Τούτη την εκτίμηση η Ε.Δ. την έκανε σεβόμενη ότι στο τεύχος τεχνικών δεδομένων που έδωσε η Υπηρεσία, το χρονοδιάγραμμα αποτελείται από 40 εβδομάδες καθαρού χρόνου μελέτης και 12 εβδομάδες εγκρίσεων των μελετών.

2. Στην συνέχεια της υποβληθείσας ένστασης στη σελίδα 4, η ενιστάμενη σύμπραξη με α/α (11) θεωρεί ότι οι ομάδες μελέτης με α/α : (1) ,(2) και (8) « ..περικόπτουν αυθαίρετα τα εγκριτικά στάδια που προβλέπονται στο Τεύχος Τεχνικών δεδομένων..», ενώ η ομάδα μελέτης με α/α (6) προσφέρει κατά την κρίση του ενιστάμενου χρονοδιάγραμμα με μελετητικό χρόνο 44 εβδομάδες.

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

2α. Όσον αφορά στην ομάδα μελέτης με α/α (6), οι επιπλέον 4 εβδομάδες που επικαλείται η ενιστάμενη ομάδα μελέτης αφορούν στην υποβολή φακέλου για την έκδοση άδειας δόμησης στην αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης και «τρέχουν ταυτόχρονα» με το εγκριτικό στάδιο των ΗΜ μελετών. Το συγκεκριμένο στάδιο (υποβολή φακέλου στην Υπηρεσία Δόμησης) δεν ζητείται από την προκήρυξη και δεν λαμβάνεται υπόψη από την Ε.Δ. σαν επιπλέον χρόνος, όπως τον ερμηνεύει η ενιστάμενη σύμπραξη.

2β. Όσον αφορά στα μελετητικά σχήματα με α/α (1) και (2) η Ε.Δ. δεν θεωρεί ότι περικόπτουν εγκριτικά στάδια από το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα στο οποίο εκπονούν παράλληλα την αρχιτεκτονική, τη στατική και την ΗΜ μελέτη. Το χρονοδιάγραμμα δεν συμπίπτει με αυτό της προκήρυξης, παραταύτα είναι εξίσου αποτελεσματικό, διότι λαμβάνει υπόψη την αλληλοεξάρτηση των τριών επιμέρους μελετών. Εφόσον οι τρεις παραπάνω μελέτες εκπονούνται παράλληλα δε θεωρείται από την Ε.Δ. μεμπτό να συμπίπτουν χρονικά τα εγκριτικά τους στάδια.

Η Ε.Δ. κάνει δεκτή την ένσταση που αφορά τους ισχυρισμούς σχετικά με τα εγκριτικά στάδια του μελετητικού με α/α (8) με την εξής αιτιολογία

2γ. Στην περίπτωση της σύμπραξης με α/α (8) ισχύουν τα παραπάνω με την διαφορά ότι παρακάμπτεται το στάδιο της έγκρισης της γεωτεχνικής μελέτης. Ως εκ τούτου κάνουμε την ένσταση που αφορά το σχήμα με α/α (8) δεκτή και εισηγούμαστε την αποδοχή της στο συγκεκριμένο υποκριτήριο ώστε να προβούμε σε αναβαθμολόγηση και ανασύνταξη του Πρακτικού ΙΙ. Η τελική βαθμολογία του κριτηρίου για τον διαγωνιζόμενο με α/α (8) σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ, ανέρχεται στο βαθμό 98. Κατόπιν της παραπάνω αποδοχής εισηγούμαστε το βαθμό 95, χωρίς να υπεισέρχεται καμία διαφοροποίηση στη λεκτική αξιολόγηση του κριτηρίου U2A.

3. Στην σελίδα 5 της υποβληθείσας ένστασης, η ομάδα μελέτης της ενιστάμενης σύμπραξης, αναφέρεται στην Έκθεση Ποιότητας έργου και στο Πρόγραμμα Ποιότητας μελέτης.

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Τα στοιχεία αυτά έχουν εκτιμηθεί και αξιολογηθεί στο κριτήριο U1.

4. Στην συνέχεια , στις σελίδες 6 και 7 της ένστασης, γίνεται αναφορά στο κριτήριο U2B και συγκεκριμένα στην εμπειρία του συντονιστή. Κατά την γνώμη της σύμπραξης, η Ε.Δ. κατά παρέκκλιση από τα νόμιμα αξιολόγησε τον συντονιστή της ομάδας όχι σαν συντονιστή ως προς την εμπειρία του σε αντίστοιχες συμβάσεις αλλά σε εμπειρία του σε καθήκοντα μελετών παρόμοιας φύσεως, ήτοι κτιριακών έργων.

Η Ε.Δ. απορρίπτει τους παραπάνω ισχυρισμούς με την εξής αιτιολογία :

Η Ε.Δ. κάνει δεκτή την **ένσταση όσον αφορά στο φραστικό τμήμα** της πρότασης αξιολόγησης του πίνακα I του Πρακτικού II , όπου αναγράφει «..... σε παρόμοιας φύσεως μελέτες » καθώς σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού - παρ. 22.1.1β – στο συγκεκριμένο υποκριτήριο αναγράφεται η φράση «**αντίστοιχες συμβάσεις μελετών**».

Παραταύτα, τη φράση : « *παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών* » , η Ε.Δ. την ερμήνευσε όσο πιο διευρυμένα μπορούσε διότι η προκήρυξη δεν αναγράφει «...με παλαιότερες συνεργασίες σε συμβάσεις μελετών » αλλά σε «**αντίστοιχες** συμβάσεις μελετών».

Η Ε.Δ. λοιπόν αξιολόγησε τους διαγωνιζομένους στο παρόν υποκριτήριο του κριτηρίου U2B, λαμβάνοντας υπόψη για κάθε συντονιστή κάθε διαγωνιζόμενης σύμπραξης, το **ΣΥΝΟΛΟ** των συμβάσεων που δηλώθηκαν, δίνοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στις συμβάσεις κτιριακών και ιδιαίτερα των σχολικών μελετών.

Σε τούτο τον τρόπο αξιολόγησης προέβη η Ε.Δ. διότι το είδος των εκάστοτε μελετών από τις οποίες αποτελείται μια σύμβαση, επηρεάζει σε μεγάλο βαθμό τα καθήκοντα που ασκεί ο κάθε συντονιστής, στο επίπεδο που αυτά είναι συνδεδεμένα με το συντονισμό των μελών των ομάδων μελέτης για την εκτέλεση και την παράδοση μίας συγκεκριμένης σειράς παραδοτέων, **ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΝ**, με αυτά της υπό ανάθεση μελέτης.

Ως εκ τούτου η Ε.Δ. θεωρεί ότι η ουσία της έκφρασης «παρόμοιας φύσεως μελέτες» δε μεταβάλλει τις οδηγίες της προκήρυξης ως προς την αξιολόγηση των «αντίστοιχων συμβάσεων μελετών».

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

1. Την υπ' αριθ. 88/26-03-2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την προκήρυξη του διαγωνισμού.
2. Την υπ' αριθ. 127/10-06-2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με τη συγκρότηση επιτροπής διαγωνισμού εκπόνησης μελέτης 4^{ου} ΓΕΛ
3. Το από 11-05-2015 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού.
4. Την από 21-05-2015 ένσταση του μελετητικού σχήματος Συμπράττοντα σχήματα ΓΑΙΑ ΑΕ Μελετών Δ.Μαμούνης και ΣΙΑ Μακεδονική εταιρεία μελετών τεχνικών έργων ΕΠΕ Χαρίτος Δημοσθένης, Καραμπατάκης Δημήτριος.
5. Την από 21-05-2015 ένσταση του μελετητικού σχήματος: Συμπράττοντα γραφεία μελετών Τσακίρη -Ζήνα Μαρία του Αναγνώστη Ευεργός Α.Ε. Γαλάνης Κω/νος & ΣΙΑ Ε.Ε.
6. Την από 30-06-2015 γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού σε ενστάσεις κατά του πρακτικού του σταδίου ΙΙ του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης «Μελέτη 4^{ου} ΓΕΛ Ξάνθης».

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A. Αποδέχεται την γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού σε ενστάσεις κατά του πρακτικού του σταδίου ΙΙ του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης «Μελέτη 4^{ου} ΓΕΛ Ξάνθης», για τους λόγους που τεκμηριώνει τις απόψεις της και η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.

B. Αναπέμπει το Πρακτικό ΙΙ στην Επιτροπή Διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 4.4.β της Προκήρυξης για να αναβαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές συντάσσοντας νέο διορθωμένο Πρακτικό ΙΙ.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **133/2015**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη

(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 22 Ιουλίου 2015
Με εντολή

Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής
Στυλιανή Μόσχου