

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 13^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **28^{ης} Ιουλίου 2015**

Αριθ. απόφασης **146**

Περίληψη

Γνωμοδότηση επί της Προσφυγής της επιχείρησης Καφεστίδη Ι.Νικολάου για το έργο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακή αναβάθμιση στο κλειστό αθλητικό κέντρο Φίλιππος Αμοιρίδης και στο 12^ο Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης» σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.3886/2010.

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 28 Ιουλίου 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 33102/23-07-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπου Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος (Πρόεδρος)
2. Ιορδάνης Χατζηευφραιμίδης
3. Κων/νος Τριανταφυλλίδης
4. Αλεξία Γκιρτζίκη
5. Απόστολος Αγκόρτζας
6. Γεώργιος Κολλάρος (αναπληρωματικό μέλος)

Απόντες

1. Τοπ Ισμέτ
2. Αθανάσιος Ξυνίδης
3. Σιαμπάν Μπαντάκ
4. Ερκάν Κίρατζη

Στη θέση του τακτικού μέλους Τοπ Ισμέτ που δήλωσε ότι θα απουσιάζει κλήθηκε και παρίστατο το αναπληρωματικό μέλος Γεώργιος Κολλάρος.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ορίζονται τα εξής: Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος κ. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης εισηγήθηκε τα τρία θέματα της εκτός ημερησίας διάταξης (έτσι όπως καταρτίστηκε), και είναι τα εξής:

1. Έλεγχος επικαιροποιημένων δικαιολογητικών συμμετοχής που προσκομίσθηκαν στο διαγωνισμό του έργου: «Βελτίωση Βατότητας Αγροτικής Οδού στην Τ.Κ. Πασχαλιάς της Δ.Ε. Σταυρούπολης» από τη μειοδότη Αλέξανδρος Α.Ε.
2. Εξουσιοδότηση για άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αριθμό 175/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ξάνθης (Ειδική διαδικασία εργατικών διαφορών).

- 3.** Γνωμοδότηση επί της Προσφυγής της επιχείρησης Καφεσιδης Ι.Νικολάου για το έργο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακή αναβάθμιση στο κλειστό αθλητικό κέντρο Φίλιππος Αμοιρίδης και στο 12^ο Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης» σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.3886/2010.

Στη συνέχεια και έχοντας υπόψη τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ανέφερε ότι λόγω της κατεπείγουσας φύσης τους η οποία προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης τους, τα παραπάνω θέματα πρέπει να τεθούν προς συζήτηση παρά το ότι δεν συμπεριλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη:

- Την παράγραφο 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- Την εισήγηση του προέδρου.
- Το περιεχόμενο του θέματος το οποίο αν και δεν συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος «Γνωμοδότηση επί της Προσφυγής της επιχείρησης Καφεσιδης Ι.Νικολάου για το έργο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακή αναβάθμιση στο κλειστό αθλητικό κέντρο Φίλιππος Αμοιρίδης και στο 12^ο Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.3886/2010» λόγω της κατεπείγουσας φύσης του που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 3^ο θέμα της εκτός ημερήσιας διάταξης που αφορά το έργο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακής αναβάθμισης στο κλειστό αθλητικό κέντρο Φίλιππος Αμοιρίδης και στο 12^ο Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης» , έθεσε υπόψη των μελών τις υπ' αριθ. 33935/28-07-2015 και 33995/28-07-2015 γνωμοδοτήσεις της επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών οι οποίες έχουν ως εξής: **α)** (Το υπ' αριθ. 33935/28-7-2015) Σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο, σας ενημερώνουμε ότι η επιχείρηση Καφεσιδης Ι. Νικολάου προσέφυγε εμπρόθεσμα σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3886/2010 κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 117/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης

Η επιτροπή διεξαγωγής διαγωνισμών αφού εξέτασε την προσφυγή της εταιρείας έκρινε ότι έχει απαντηθεί σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 25517/12-06-2015 πρακτικό εξέτασης ένστασης και εμμένει στην παραπάνω πρόταση της, διότι θεωρεί ότι με την παραπάνω προσφυγή της η εταιρεία δεν αναφέρει κάτι διαφορετικό από την αρχική ένσταση της (ως προς της Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης).

Τέλος η επιτροπή εκφράζει την άποψη όπως να μην γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας Καφεσιδης Ι. Νικολάου κατά της υπ' αριθμ. 117/2015 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, όσο αφορά το τεχνικό σκέλος της.

β) (Το υπ' αριθ. 33995/28-7-2015) Σε συνέχεια του παραπάνω εγγράφου διευκρινίζουμε τα παρακάτω :

α) Όσο αφορά το σημείο της προσφυγής που αναφέρεται ότι δεν απαιτείται από την διακήρυξη στο άρθρο 7.3 και 7.4 η προσκόμιση πιστοποιητικού CE για τους

κατασκευαστές - συναρμολογητές των κουφωμάτων αλουμινίου, η επιτροπή διευκρινίζει πως σύμφωνα με τα παραπάνω άρθρα ζητείται από τους κατασκευαστές των υλικών όπως και από τους προμηθευτές αυτών να προσκομίσουν, (7.3) Πιστοποιητικά, δηλώσεις συμμόρφωσης ή άλλα κατάλληλα έγγραφα, με τα οποία πιστοποιείται η καταλληλότητα και ασφάλεια των προϊόντων και (7.4) Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά τα ισχύοντα διεθνή ή/ και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.) τόσο του κατασκευαστή των υλικών όσο και του προμηθευτή, εφόσον πρόκειται για διαφορετικές επιχειρήσεις.

Από την ανάγνωση των παραπάνω άρθρων η επιτροπή έχει την άποψη ότι από τη στιγμή που η διακήρυξη αναφέρεται σε πιστοποιητικά συμμόρφωσης και σύμφωνα με την ιστοσελίδα του ΕΛΟΤ το CE δηλώνεται ως σήμανση συμμόρφωσης (ΕΛΟΤ: Η σήμανση **CE** συμβολίζει τη συμμόρφωση προς όλες τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους κατασκευαστές για το προϊόν, δυνάμει των κοινοτικών διατάξεων που προβλέπουν την τοποθέτησή της. Όταν η σήμανση **CE** τοποθετείται σε προϊόντα, αποτελεί δήλωση του φυσικού ή νομικού προσώπου που την έχει τοποθετήσει ή είναι υπεύθυνο για την τοποθέτησή της ότι το προϊόν συμμορφώνεται προς όλες τις εφαρμοστέες απαιτήσεις και ότι έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς οι κατάλληλες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης).

β) Όσο αφορά το σημείο της προσφυγής που αναφέρεται ότι η εταιρεία έχει καταθέσει την υπεύθυνη δήλωση από τον κατασκευαστή των προς προμήθεια κουφωμάτων σύμφωνα με την διακήρυξη άρθρο 7.5, η επιτροπή διευκρινίζει πως σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο (7.5) Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Εάν ο προσφέρων δεν είναι και ο κατασκευαστής των προϊόντων ολικά ή μερικά (μερικά θεωρείται εφόσον το ποσοστό συμμετοχής του υπερβαίνει το 30% της τελικής τιμής του προϊόντος), Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου ή του νόμιμου αντιπροσώπου του στην Ελλάδα ή σε χώρα μέλος της ΕΕ που θα κατασκευάσει το προς προμήθεια προϊόν, στην οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας στην περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει τη δήλωση. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εάν από το Δήμο διαπιστωθεί ανυπαρξία της επιχειρηματικής μονάδας που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται και επιβάλλονται εις βάρος του προσφέροντος κυρώσεις. Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και όταν στην επιχειρηματική μονάδα, που δηλώνεται για την κατασκευή του τελικού προϊόντος, έχει επιβληθεί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς των φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Ν.2286/1995, η οποία ισχύει κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

Από την ανάγνωση του παραπάνω άρθρου η επιτροπή έχει την άποψη ότι από τη στιγμή που η κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται σε κατασκευαστή κουφωμάτων αλουμινίου και όχι σε κατασκευαστή των υλικών που απαιτούνται για την συναρμολόγηση των κουφωμάτων αλουμινίου, θα έπρεπε να προσκομισθούν οι υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 7.5 της διακήρυξης διότι το

κούφωμα αλουμινίου αποτελείται από το προφίλ αλουμινίου, το υαλοπέτασμα και τον υαλοπίνακα, τα οποία συναρμολογούνται και δημιουργούν το κούφωμα αλουμινίου.

γ) Όσο αφορά το σημείο της προσφυγής που αναφέρεται ότι η εταιρεία δεν υποχρεούται να καταθέσει πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, για τους υαλοπίνακες, διότι δεν αναφέρεται σε κανένα τεύχος του διαγωνισμού η υποχρέωση κατάθεσης αυτών και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού.

Η επιτροπή μετά την ανάγνωση των παραπάνω άρθρων και την ανάγνωση όλων των τευχών του διαγωνισμού, έχει την άποψη σύμφωνα με τα άρθρα 7.3, 7.4 της διακήρυξης και 3.6.2 του τεύχους ΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές (Για τους μονούς laminated υαλοπίνακες ισχύουν οι ΕΤΕΠ ΕΛΟΤ-ΤΠ 1501-03-08-07-01:2009 «Μονοί και πολλαπλοί εν επαφή υαλοπίνακες» και Για τους διπλούς υαλοπίνακες ισχύουν οι ΕΤΕΠ ΕΛΟΤ-ΤΠ 1501-03-08-07-02:2009 «Διπλοί υαλοπίνακες με ενδιάμεσο κενό.»), ότι είναι υποχρεωτική η κατάθεση των πιστοποιητικών που προβλέπονται από το άρθρο 3.6.2 του τεύχους ΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές. Σύμφωνα με τα παραπάνω και το άρθρο 9 της διακήρυξης η επιτροπή αποφάσισε τον αποκλεισμό της εταιρείας γιατί θεωρεί τη μη προσκόμιση των παραπάνω πιστοποιητικών σημαντική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

δ) Τέλος όσο αφορά το σημείο της προσφυγής που αναφέρεται στην μη προσκόμιση των απαραίτητων πιστοποιητικών σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης της εταιρείας, <<Αλέξανδρος Ανώνυμη Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή Εταιρεία>> για την προμήθεια και τοποθέτηση μεταλλικής ράμπας ΑΜΕΑ.

Η επιτροπή έχει την άποψη ότι από την στιγμή που δεν αναφέρονται τεχνικές προδιαγραφές από την τεχνική μελέτη της διακήρυξης (δηλ. υλικό κατασκευής, διαστάσεις, απαιτούμενα πιστοποιητικά κ.τ.λ), η εταιρεία δεν μπορεί να γνωρίζει και δεν είναι υποχρεωμένη να καταθέσει πιστοποιητικά τα οποία δεν αναγράφονται

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

1. Την υπ' αριθ. 265/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέτασης ενστάσεων.
2. Την υπ' αριθ. 42670/07-08-2014 Διακήρυξη του Διαγωνισμού.
3. Την υπ' αριθ. 9260/05-03-2015 Απόφαση αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών.
4. Το υπ' αριθ. 25517/12-06-2015 πρακτικό εξέτασης ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμών και αξιολόγησης προφορών.
5. Την υπ' αριθ. 117/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την εξέταση των ενστάσεων.
6. Την από 20-07-2015 προδικαστική προσφυγή του Καφεσιτίδη Ι.Νικολάου κατά της υπ' αριθ. 117/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.
7. Την υπ' αριθ. 33935/28-07-2015 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμών και αξιολόγησης προφορών.
8. Τις υπ' αριθ. 33995/28-07-2015 διευκρινήσεις επί της αρχικής γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμών και αξιολόγησης προφορών.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αποδέχεται τις απόψεις της επιτροπής διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών και απορρίπτει την από 20-07-2015 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Καφεστίδη Ι.Νικολάου κατά της υπ' αριθ.117/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με το έργο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακής αναβάθμισης στο κλειστό αθλητικό κέντρο Φίλιππος Αμοιρίδης και στο 12^ο Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης», για τους λόγους που αναφέρονται στο ιστορικό μέρος της παρούσας απόφασης και τη συνέχιση του ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού με την υπογραφή της σύμβασης,

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **146/2015**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη

(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 3 Αυγούστου 2015
Με εντολή

Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής
Στυλιανή Μόσχου