

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 7^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της
19^{ης} Απριλίου 2016
Αριθ. απόφασης 70

Περίληψη

Άσκηση προσφυγής του άρθρου 40 της ΥΑ 113/1993 (ΦΕΚ 185/1993) στο αρμόδιο διοικητικό εφετείο κατά της με αριθμό 2332/24-02-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης.

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα, σήμερα 19 Απριλίου 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 13177/14-04-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπου Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος (Πρόεδρος)
2. Βασιλούδης Ηλίας
3. Γκιρτζίκη Αλεξία
4. Κίρατζη Ερκάν
5. Φανουράκης Εμμανουήλ
6. Χατζηευφραιμίδης Ιορδάνης

Απόντες

1. Αγκόρτζας Απόστολος
2. Μπαντάκ Σιαμπάν
3. Τριανταφυλλίδης Κων/νος

Στη συνεδρίαση προσήλθαν και παρέστησαν νόμιμα καλεσμένοι οι παρακάτω:

1. Αργύριος Ζολώτας Προϊστάμενος Δ/σης Οικονομικών.
2. Χριστίνα Ράλλη Προϊσταμένη Τμήματος Λογιστηρίου και Προμηθειών.
3. Αθανάσιος Βαρελτζίδης μέλος επιτροπής εξέτασης ενστάσεων.

Στη συνεδρίαση προσήλθε και παρέστη ως γραμματέας της Επιτροπής η Στυλιανή Μόσχου υπάλληλος του Δήμου Ξάνθης.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ορίζονται τα εξής: Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο Δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος κ. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης εισηγήθηκε το θέμα της εκτός ημερησίας διάταξης (έτσι όπως καταρτίστηκε), και είναι το εξής:

1. Για την άσκηση ή μη προσφυγής του άρθρου 40 της ΥΑ 113/1993 (ΦΕΚ 185/1993) στο αρμόδιο διοικητικό εφετείο κατά της με αριθμό 2332/24-02-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης που μας κοινοποιήθηκε στις 25-02-2016 και περιήλθε στην Νομική Υπηρεσία στις 13 Απριλίου 2016.

Στη συνέχεια και έχοντας υπόψη τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ανέφερε ότι λόγω της κατεπείγουσας φύσης τους η οποία προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης τους, τα παραπάνω θέματα πρέπει να τεθούν προς συζήτηση παρά το ότι δεν συμπεριλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη:

- Την παράγραφο 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- Την εισήγηση του προέδρου.
- Το περιεχόμενο των θεμάτων το οποίο αν και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθούν κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης τους που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη συζήτηση του θέματος «Για την άσκηση ή μη προσφυγής του άρθρου 40 της ΥΑ 113/1993 (ΦΕΚ 185/1993) στο αρμόδιο διοικητικό εφετείο κατά της με αριθμό 2332/24-02-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης που μας κοινοποιήθηκε στις 25-02-2016 και περιήλθε στην Νομική Υπηρεσία στις 13 Απριλίου 2016» παρά το ότι δεν συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη λόγω της κατεπείγουσας φύσης του που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 1^ο θέμα της εκτός ημερησίας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθ. 13868/19-04-2016 εισήγηση-γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία έχει ως εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ - ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Για την άσκηση ή μη προσφυγής του άρθρου 40 της ΥΑ 113/1993 (ΦΕΚ 185/1993) στο αρμόδιο διοικητικό εφετείο κατά της με αριθμό 2332/24-2-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης που μας κοινοποιήθηκε στις 25-2-2016, και περιήλθε στην Νομική Υπηρεσία στις 13 Απριλίου 2016.

Στις 25-2-2016 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Ξάνθης η με αριθμό 2332/24-2-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ Α.Ε.» κατά του με αριθμό πρωτοκόλλου 6200/30-10-2015 εγγράφου του Προϊσταμένου της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης ΕΠ Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης με θέμα «Ολοκλήρωση του έργου «Προμήθεια εξοπλισμού για τις ανάγκες λειτουργίας των μονάδων ειδικής αγωγής του Δήμου Ξάνθης και των

τμημάτων ένταξης» και του με αριθμό πρωτοκόλλου διαβιβαστικού του Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Ξάνθης με θέμα «Διαβίβαση εγγράφου της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης ΕΠ Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, που αφορά την πράξη «Προμήθεια εξοπλισμού για τις ανάγκες λειτουργίας των μονάδων ειδικής αγωγής και των τμημάτων ένταξης του Δήμου Ξάνθης» του Επιχειρησιακού Προγράμματος Μακεδονίας Θράκης 2007-2013 υποέργο 6: πακέτο Ι Ειδικός Εξοπλισμός για παιδιά με κινητικά προβλήματα» και κάθε άλλη συναφούς πράξης ή παράλειψης της διοίκησης.

Ο Δήμος Ξάνθης απέστειλε **απόψεις προκειμένου να απορριφθεί η προσφυγή του καθώς δεν μπορούσε πλέον να προβεί σε υπογραφή της σύμβασης**, οι οποίες είχαν ως εξής:

«Με την προσφυγή της η ανωτέρω εταιρία , η οποία είχε ανακηρυχθεί μειοδότη του ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια του Πακέτου Ι (Ειδικός Εξοπλισμός για παιδιά με κινητικά προβλήματα) του διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού για τις ανάγκες λειτουργίας των μονάδων ειδικής αγωγής και των τμημάτων ένταξης του Δήμου Ξάνθης», ζητούσε την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της διοίκησης, να αναγνωριστεί ότι έχει συναφθεί η σύμβαση της εταιρίας με τον Δήμο Ξάνθης για την προμήθεια των ειδών του Πακέτου Ι του παραπάνω διαγωνισμού, να υποχρεωθεί ο Δήμος Ξάνθης να προχωρήσει στην υπογραφή της σύμβασης με την εταιρία για το ποσό των 49.188,65 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΓΠΑ και να υποχρεωθεί ο Δήμος Ξάνθης να προμηθευτεί από την εταιρία τα προς προμήθεια είδη και να της καταβάλλει το ποσό των 49.188,65 ευρώ. Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού εγγράφου σας, σας ενημερώνουμε ότι έπειτα από την με αριθμό 218/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, σχετικά με την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία «Ζουμπουλάκης Προμήθειες Α.Ε.», με το με αριθμό πρωτ. 58500/13-11-2014 έγγραφό μας, ενημερώσαμε την εν λόγω επιχείρηση, να προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης προσκομίζοντας την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης.

Αντί γι αυτού όμως η ανωτέρω εταιρεία με επιστολή της, μας πρότεινε την αντικατάσταση του είδους Ι5: Ορθοστάτης με ενσωματωμένο τραπέζι (τροχήλατος και ανακλινόμενος), λόγω έλλειψής του στην αγορά και ζήτησε να γίνει επικαιροποίηση του είδους αυτού με νέες προδιαγραφές. Αν δεν είχε ζητηθεί η συγκεκριμένη επικαιροποίηση και είχε προσκομιστεί το είδος κανονικά, όπως αναφερότανε στη Μελέτη, δεν θα είχε προκύψει θέμα για την υπογραφή της σύμβασης.

Με το με αριθμό πρωτ. 63700/03-12-2014 έγγραφό της η τότε Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών, Αξιολόγησης Προσφορών και Εξέτασης Ενστάσεων ζήτησε από την συντάκτρια της μελέτης να εκφέρει τις απόψεις της σχετικά με την επικαιροποίηση του συγκεκριμένου είδους. Σε απάντηση του ανωτέρω, αποστάλθηκε το με αριθμό πρωτ. 2391/21-01-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης, στο οποίο αναφέρεται ότι πρέπει να τηρηθούν οι όροι και οι προδιαγραφές των συμβατικών τευχών. Εν συνεχεία, με το με αριθμό πρωτ. 2496/21-01-2015 έγγραφό της, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών, Αξιολόγησης Προσφορών και Εξέτασης Ενστάσεων ενημέρωσε την υπηρεσία μας ότι δεν είναι δυνατή η επικαιροποίηση του Είδους Ι5.

Με το με αριθμό πρωτ. 30670/10-07-2015 έγγραφό μας προς την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Αν. Μακεδονίας – Θράκης υποβλήθηκε ο φάκελος με τα απαραίτητα δικαιολογητικά του διαγωνισμού και ζητήθηκε η σύμφωνη γνώμη της

Αρχής για την υπογραφή της σύμβασης. Σε απάντηση αυτού εκδόθηκε η με αριθμό πρωτ. 4252/16-07-2015 διατύπωση αρνητικής γνώμης, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.

Στο με αριθμό πρωτ. 4777/12-08-2015 έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης της Περιφέρειας Αν. Μακεδονίας & Θράκης αναφέρεται ότι πριν την κοινοποίηση στον υποψήφιο ανάδοχο του αποτελέσματος της δημοπρασίας, για τη σύναψη των συμβάσεων που θα προκύψουν από το συγκεκριμένο διαγωνισμό, πρέπει οπωσδήποτε να ζητείται η προέγκριση υπογραφής σύμβασης από αυτήν. Στην περίπτωση του Δήμου μας όμως η σχετική κοινοποίηση στην εταιρία «Ζουμπουλάκης Προμήθειες Α.Ε.», έχει ήδη γίνει από τις 13-11-2014.

Εν συνεχεία, με το με αριθμό πρωτ. 43808/21-09-2015 έγγραφό μας, ζητήθηκε από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή να εγκρίνει την υπογραφή της σύμβασης που αφορά την Προμήθεια Εξοπλισμού για τις ανάγκες λειτουργίας των Μονάδων Ειδικής Αγωγής του Δήμου Ξάνθης και των Τμημάτων Ένταξης, καθόσον πρόκειται για έργο με υψηλό αντίκτυπο κοινωνικής ευαισθησίας.

Ακολουθώντας, με τη με αριθμό 206/12-10-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης εγκρίθηκε η επικαιροποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους Ορθοστάτης με ενσωματωμένο τραπέζι, που προσφέρεται από την εταιρία «Ζουμπουλάκης Προμήθειες Α.Ε.» και κατόπιν όλων αυτών, με το με αριθμό πρωτ. 49543/22-10-2015 έγγραφό μας, διαβιβάστηκε σχέδιο Σύμβασης και ζητήθηκε η διατύπωση γνώμης για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Εν τέλει, με το με αριθμό πρωτ. 6200/30-10-2015 έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης της Περιφέρειας Αν. Μακεδονίας & Θράκης, **ενημερωθήκαμε ότι δεν μπορούμε να προχωρήσουμε στη σύναψη συμβάσεων που προέκυψαν από το συγκεκριμένο διαγωνισμό.** Το έγγραφο αυτό με το με αριθμό 52055/09-11-2015 διαβιβαστικό μας, κοινοποιήθηκε στην εταιρία «Ζουμπουλάκης Προμήθειες Α.Ε.».

Συμπληρωματικά σας ενημερώνουμε ότι ο παραπάνω διαγωνισμός αφορά χρηματοδότηση προμήθειας και για κάθε φάση του διαγωνισμού απαιτείται η σχετική έγκριση από την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης της Περιφέρειας Αν. Μακεδονίας – Θράκης. **Συνεπώς η υπηρεσία μας δεν μπορεί να προβεί στην υπογραφή της σύμβασης, χωρίς έγκριση από την Υπηρεσία αυτή».**

Γ/Σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, η διαγωνιστική διαδικασία που προηγείται της συνάψεως δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων αποτελεί σύνθετη διοικητική ενέργεια, η οποία αρχίζει με τη δημοσίευση περίληψης της διακήρυξης τόσο στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσο και στον ημερήσιο τύπο και ολοκληρώνεται με την κοινοποίηση της κατακυρωτικής αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής στον ανακηρυχθέντα μειοδότη. Εκ τούτου παρέπεται ότι πράξεις της αναθέτουσας αρχής, που αφορούν τη διαγωνιστική διαδικασία και εκδίδονται μετά την απόφαση περί κατακυρώσεως του διαγωνισμού, **στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα**, εκτός εάν ενέχουν ανάκληση ή τροποποίηση της κατακυρωτικής αποφάσεως, οπότε αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και δύνανται να προσβληθούν παραδεκτώς από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον (βλ. ΣτΕ 2002/2011). Εν προκειμένω, οι προσβαλλόμενες **πράξεις στερούνται αμφοτέρως εκτελεστού χαρακτήρα καθώς δεν περιέχουν ανάκληση ή τροποποίησης της κατακυρωτικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης στην προσφεύγουσα εταιρία και άρα**

δεν μπορούν να προσβληθούν παραδεκτώς , με αποτέλεσμα να η προσφυγή της εταιρίας να έπρεπε να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

Το μόνο όργανο που μπορεί να εκδώσει πράξη με εκτελεστό χαρακτήρα που θα ματαιώνει τον εν λόγω διαγωνισμό λόγω διακοπής της χρηματοδότησης από το ΕΤΠΑ (Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Στήριξης) και εφόσον δεν μπορούν να εκταμιευθούν τα χρήματα από άλλους πόρους, **καθώς η διακήρυξη ρητά ανέφερε συγκεκριμένο τρόπο χρηματοδότησης**, είναι η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Ξάνθης, μετά από γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, γεγονός το οποίο δεν έχει συντελεστεί μέχρι σήμερα, και θα πρέπει να συντελεστεί καθώς το με αριθμό 6200/30-10-2015 έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης ΕΠ Περιφέρειας ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης **ανέφερε ρητά ότι ο Δήμος Ξάνθης δεν μπορεί να προχωρήσει στη σύναψη συμβάσεων που προέκυψαν από τον εν λόγω διαγωνισμό που διενήργησε για την προμήθεια** εξοπλισμού για τις ανάγκες λειτουργίας των μονάδων ειδικής αγωγής του Δήμου Ξάνθης και των τμημάτων ένταξης «Υπόεργο 6: Πακέτο Ι ειδικός εξοπλισμός για παιδιά με κινητικά προβλήματα», καθώς υπάρχει πλέον περιορισμός στην υπογραφή νομικών δεσμεύσεων σε έργα ΕΣΠΑ 2007-2013.

Δ/Στο δε άρθρο 209 του ισχύοντος εν προκειμένω Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν.3463/2006) ορίζεται ότι οι προμήθειες των Δήμων εκτελούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των ΟΤΑ (ΕΚΠΟΤΑ) όπως αυτός ισχύει με την επιφύλαξη ειδικών ρυθμίσεων. Ο διέπων την επίμαχη διακήρυξη Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ, απόφαση Υπουργού Εσωτερικών 11389/8.3.1993, Β' 185) ορίζει στο άρθρο 1 παρ. 1 ότι: «Οι διατάξεις του παρόντος έχουν εφαρμογή στις προμήθειες των κάθε φύσεως υλικών, αναλωσίμων ή μη, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 1797/1988, όπως αυτές ισχύουν κάθε φορά, που εκτελούνται από τους δήμους, τις κοινότητες, τους συνδέσμους τους, τα δημοτικά ή κοινοτικά ιδρύματα και τα λοιπά δημοτικά και κοινοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.», στο δε άρθρο 2, στην μεν παρ. 1 ότι «Αρμόδια όργανα για τη λήψη των αποφάσεων, κατά τις διατάξεις του ν. 1797/1988 «Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και της παρούσας, για τις προμήθειες που εκτελούνται από τους φορείς του άρθρου 1 αυτής, είναι ο Υπουργός Εσωτερικών, ο νομάρχης, το δημοτικό ή κοινοτικό συμβούλιο, τα όργανα που προσδιορίζονται στην επόμενη παράγραφο του άρθρου αυτού ή τα εξουσιοδοτούμενα όργανα σύμφωνα με τις οργανωτικές διατάξεις αυτών και όπως ειδικότερα ορίζεται στα επόμενα άρθρα. Οι ειδικότερες διατάξεις του δημοτικού και κοινοτικού κώδικα ή άλλες διατάξεις, που προβλέπουν τον έλεγχο των αποφάσεων των φορέων του άρθρου 1 του παρόντος, εξακολουθούν να ισχύουν», στην δε παρ. 3 ότι «Η απαιτούμενη από τις διατάξεις των επομένων άρθρων του παρόντος κανονισμού γνωμοδότηση του "αρμόδιου οργάνου" παρέχεται από την επιτροπή της παραγράφου 2 του άρθρου 46 του παρόντος». Στο δε άρθρο 3 παρ. 6 αναφέρεται ότι: «Στις περιπτώσεις ανοικτού διαγωνισμού, η διακήρυξη περιλαμβάνει τουλάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) Το είδος του διαγωνισμού...β), γ)...δ), ε), στ)..., ζ)..., **η) Την πηγή της χρηματοδότησης** και τον τρόπο πληρωμής, θ).....» Εξ άλλου, στο άρθρο 20 παρ. 5 του ΕΚΠΟΤΑ ορίζεται ότι σε κάθε περίπτωση διαγωνισμού προμήθειας «για την κατακύρωση αποφασίζει η δημορχιακή επιτροπή (ήδη Οικονομική) ή το κοινοτικό συμβούλιο». Περαιτέρω, ο ίδιος Κανονισμός ορίζει και τα εξής: «Άρθρο 21. Κρίση αποτελεσμάτων διαγωνισμού. 1. Το αρμόδιο για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων

του διαγωνισμού όργανο, με γνωμοδότησή του προς τη δημοτική επιτροπή (ήδη Οικονομική Επιτροπή) . . . μπορεί να προτείνει . . . α. Κατακύρωση της προμήθειας για ολόκληρη την ποσότητα ή μέρος αυτής που προσφέρει ο προμηθευτής. β. Ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και επανάληψή του με τροποποίηση ή μη των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών. γ. ... δ. ... 2. Στην περίπτωση που το αυτό, όπως στην παραπάνω παράγραφο, γνωμοδοτικό όργανο γνωμοδοτεί για : α. ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και απευθείας ανάθεση προμήθειας του υλικού, για ολόκληρη την ποσότητα ή μέρος αυτής, β. συνέχιση του διαγωνισμού με την υποβολή νέων εγγράφων προσφορών, χωρίς τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ή της πρόσκλησης. **γ.Τελική ματαίωση της προμήθειας, τότε, τη σχετική απόφαση λαμβάνουν οι αναφερόμενες στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου αρχές, κατά περίπτωση.** Άρθρο 46. Συγκρότηση συλλογικών οργάνων φορέων. 1. Η διενέργεια διαγωνισμών προμηθειών και η αξιολόγηση των αποτελεσμάτων διαγωνισμών και απ' ευθείας ανάθεσης, προμηθειών των φορέων του άρθρου 1 του παρόντος οι οποίοι εκτελούν τις προμήθειες τους σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού γίνεται από επιτροπές. 2. Οι επιτροπές μπορούν να συγκροτούνται για χρονικό διάστημα ενός έτους και γνωμοδοτούν πέραν των θεμάτων αξιολόγησης και για κάθε θέμα που προκύπτει κατά την εκτέλεση των συμβάσεων. ... ».

Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι, πλην των περιπτώσεων για τις οποίες η σχετική αρμοδιότητα έχει παρακρατηθεί από το δημοτικό συμβούλιο, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για όλα τα ζητήματα που αφορούν τις δημοπρασίες, στο πλαίσιο δε της γενικής αυτής αρμοδιότητάς της η Οικονομική Επιτροπή μπορεί να ματαιώσει το αποτέλεσμα διεξαχθέντος διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 3932/2012). Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και τη διαδικασία τελικής κρίσεως ως προς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1229/2009). Η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την κατακύρωση του διαγωνισμού όργανο, το οποίο, όμως, σε περίπτωση ανάκλησης της κατακυρωτικής απόφασης, οφείλει, προκειμένου να αποφασίσει για την τελική ματαίωση του διαγωνισμού, να αναπέμψει την υπόθεση στο γνωμοδοτικό όργανο και να τάξει εύλογη προθεσμία για τη διατύπωση γνώμης. Στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει τηρηθεί μέχρι σήμερα η εν λόγω διαδικασία, οι δε προσβαλλόμενες πράξεις απαραδέκτως έχουν προσβληθεί.

Ως εκ τούτου δημιουργείται λόγος για την προσφυγή του Δήμου Ξάνθης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου για την ακύρωση της 2332/24-2-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα.

Β/Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 24 του ΕΚΠΟΤΑ ορίζεται ότι: «1. Στον προμηθευτή στον οποίο έγινε κατακύρωση ή ανάθεση προμήθειας αποστέλλεται σχετική ανακοίνωση, που περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω στοιχεία: α. Το είδος. β. Την ποσότητα. γ.Την τιμή. δ. Τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υλικό.ε. Τη συμφωνία της κατακύρωσης ή της ανάθεσης με τους όρους της διακήρυξης και της πρόσκλησης και τις τυχόν αποδεκτές τροποποιήσεις των όρων τούτων. στ. Τα στοιχεία της απόφασης τελικής έγκρισης. Ανακοίνωση που δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία της απόφασης αυτής, είναι ακυρη. ζ. Την προθεσμία υπογραφής της σύμβασης. **2. Με την ανακοίνωση η σύμβαση θεωρείται ως συναφθείσα, το δε έγγραφο της σύμβασης που ακολουθεί έχει αποδεικτικό μόνο χαρακτήρα.** 3.

Ο προμηθευτής στον οποίο κατακυρώθηκε ή ανατέθηκε η προμήθεια, **υποχρεούται να προσέλθει μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της ανακοίνωσης, για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, προσκομίζοντας και την προβλεπόμενη εγγύηση καλής εκτέλεσης αυτής.** Ο προμηθευτής μπορεί να προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης το αργότερο μέσα σε 15 ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της ανακοίνωσης. Στην περίπτωση όμως αυτή ο χρόνος παράδοσης των υλικών αρχίζει να υπολογίζεται μετά από 10 ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της ανακοίνωσης. Τούτο δεν ισχύει στην περίπτωση που ο χρόνος παράδοσης των υλικών αρχίζει να υπολογίζεται από την ημερομηνία αναγγελίας της σχετικής πιστώσης. Εφόσον η σύμβαση υπογράφεται πριν από την λήξη της προθεσμίας των 10 ημερών που αναφέρεται παραπάνω, ο χρόνος παράδοσης των υλικών υπολογίζεται από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης 4. ...5. **Εάν ο προμηθευτής στον οποίο έγινε η ανακοίνωση, δεν προσέλθει να υπογράψει την σύμβαση, κηρύσσεται έκπτωτος με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου ύστερα** από γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 34 και 35 του παρόντος.

Στην προκειμένη περίπτωση όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο προμηθευτής δεν προσήλθε εντός του 10ημέρου από την ανακοίνωση η οποία του εστάλη στις 13-11-2014 και παρελήφθη με ΦΑΞ από αυτόν στις 21-11-2014, πλην στην συνέχεια δεν προσήλθε για υπογραφή αλλά ζήτησε την επικαιροποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, στην οποία τελικά (μετά από αρχική της διαφωνία) συμφώνησε η Επιτροπή Αξιολόγησης και η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, το γεγονός όμως αυτό προκάλεσε μία γενικότερη καθυστέρηση στην εξέλιξη της διαδικασίας υπογραφής της σύμβασης με αποτέλεσμα η Επιτροπή Διαχείρισης να μας ενημερώσει για την διακοπή της χρηματοδότησης στις 30-10-2015, γεγονός που δημιουργεί κώλυμα στην συνέχιση της διαδικασίας και λόγο ματαίωσης του διαγωνισμού για λόγους δημοσίου συμφέροντος καθώς ο Δήμος Ξάνθης δεν μπορεί να αναλάβει την υποχρέωση πληρωμής της προμήθειας.

Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 5 του νόμου 3614/2007, «Οι διακηρύξεις δημοσίων συμβάσεων, οι συμβάσεις και οι τροποποιήσεις αυτών εκδίδονται ή υπογράφονται **μετά τη σύμφωνη γνώμη της οικείας διαχειριστικής αρχής ή την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για τη διατύπωση γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παράγραφος 2 στοιχείο (ιδ΄)**» Στην προκειμένη περίπτωση η γνώμη της διαχειριστικής Αρχής ήταν αρνητική όπως προκύπτει από το με αριθμό 14476/ΓΔ/106/21-7-2015 για την υπογραφή της σύμβασης, καθώς σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία ο χρόνος λήξης της προσφοράς του αναδόχου (ύστερα από 2 παρατάσεις ήταν μέχρι τις 30-11-2014, και η οποία εμπρόθεσμα δεν έχει ανανεωθεί. Μέχρι την ημερομηνία αυτή δεν είχε υπογραφεί η σύμβαση. Εάν δεν έχει εκδοθεί πριν τη λήξη του κατά παράταση χρόνου ισχύος των προσφορών, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί συνέχισης του διαγωνισμού για λόγους δημοσίου συμφέροντος και δεν έχουν οι διαγωνιζόμενοι προσκληθεί να δηλώσουν εγγράφως ότι παρατείνουν της προσφορά τους τα αποτελέσματα του διαγωνισμού ματαιώνονται οριστικά υποχρεωτικά (ΔεφΑθ 470/2011, ΝΣΚ 175/2009., 366/ΟΛΝΣΚ, 1193/2009 ΟΛΣΤΕ). Μετά την αρνητική αυτή γνώμη ο Δήμος Ξάνθης δεν μπορούσε να προχωρήσει σε καμία υπογραφή σύμβασης, ούτε και μέχρι σήμερα και έπρεπε να προβεί στην ματαίωση του διαγωνισμού, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι είχε ήδη στείλει την

ανακοίνωση **καθώς δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας που ήταν η σύμφωνη γνώμη της διαχειριστικής επιτροπής.**

Περαιτέρω κατ'άρθρο άρθρο 40 της ίδιας ανωτέρω ΥΑ ορίζεται ότι: «Επίλυση διαφορών μετά την υπογραφή της σύμβασης 1. Για κάθε πράξη του δήμου ή της κοινότητας ή της αρμόδιας για την προμήθεια υπηρεσίας για την οποία ο ανάδοχος της προμήθειας πραγμάτων κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του, **έχει δικαίωμα να ασκήσει ένσταση ενώπιον του νομάρχη.** Το ίδιο δικαίωμα έχει ο ανάδοχος, όταν ο δήμος ή η κοινότητα μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία ενός μήνα, δεν αποφαινεταί σε πράξη της αρμόδιας για την προμήθεια υπηρεσίας η οποία πράξη προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 1797/1988 ή του παρόντος κανονισμού, όπως αυτές ισχύουν κάθε φορά και υπόκειται στην έγκριση του. Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στις διατάξεις του παρόντος η ένσταση ασκείται και κατατίθεται στο γραφείο της αρμόδιας για την προμήθεια υπηρεσίας μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 15 ημερών από την επιδοση στον ανάδοχο της προσβαλλόμενης πράξης. Ο νομάρχης αποφαινεταί επι της ένστασης μέσα σε τρεις μήνες από την κατάθεσή της, ύστερα από γνώμη του νομαρχιακού συμβουλίου δημοσίων έργων

2. Η διαφορά συζητείται στο συμβούλιο αφού πρώτα κληθούν υποχρεωτικά ο ανάδοχος και εκπρόσωπος του οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης. Το συμβούλιο γνωματεύει αιτιολογημένα για την απονομή του δικαιού από άποψη νομιμότητας και ουσίας ακόμα και αν δεν παραστούν αυτοί που έχουν κληθεί σ' αυτό.

3. Αν ο νομάρχης δεν εκδώσει την απόφαση του, μέσα στην καθορισμένη προθεσμία της παραγράφου 1 **ή κάποιος από τους ενδιαφερόμενους δεν αποδεχτεί την απόφαση του νομάρχη τότε αρμόδιο για την επίλυση της διαφοράς που δημιουργείται είναι το διοικητικό εφετείο στην περιφέρεια του οποίου εκτελείται η προμήθεια.**

Το διοικητικό εφετείο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, ύστερα από προσφυγή που ασκείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο μηνών, αφότου κοινοποιήθηκε η απόφαση του νομάρχη ή πέρασε η προθεσμία για την έκδοση της απόφασης.

4. Πριν υποβληθεί η διαφορά στο διοικητικό εφετείο, **πρέπει να έχει εξαντληθεί η διοικητική διαδικασία, που προβλέπει η παράγραφος Ι αυτού του άρθρου, διαφορετικά η προσφυγή είναι απαράδεκτη, εκτός από την περίπτωση που η διαφορά γεννάται το πρώτον από την σχετική πράξη του νομάρχη.**

5. Κάθε αξίωση του αναδόχου προμηθείας κατά του εργοδότη ή αντιθετα του εργοδότη κατά του αναδόχου που δεν στηρίζεται στην απόφαση της αρμοδιας αρχής και για την οποία έγινε προσφυγή στο διοικητικό εφετείο, παραγράφεται, αν κατά το διάστημα της επιδικίας πέρασε διετία χωρίς να διακοπεί η παραγραφή. Για τις αξιώσεις των αναδόχων, που γεννήθηκαν νόμιμα και αναγνωρισθηκαν με αποφάσεις των αρμοδιων αρχών, εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του διατάγματος περι περι λογιστικού δήμων και κοινοτήτων, όπως αυτό ισχύει κάθε φορά.

Σύμφωνα με το άρθρο 12 της διακήρυξης ισχύουν τα εξής: «12. Ενστάσεις – Προσφυγές 12.1 Για την υποβολή των ενστάσεων ισχύουν οι όροι, προϋποθέσεις και προθεσμίες του άρθρου 15 του ΕΚΠΟΤΑ. 12.2 Αποφασίζουν όργανο είναι το όργανο διενέργειας του Διαγωνισμού, κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης των Ενστάσεων. 12.3 Κατά τα λοιπά ισχύουν οι διατάξεις του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ 173 Α') για τη δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ο οποίος θεσπίστηκε προς εναρμόνιση με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ και καταργεί το Ν. 2522/1997 και το Ν.2854/2000

Ενώ στο άρθρο 13 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «13. Κατακύρωση Διαγωνισμού

13.1 Η επιλογή του Αναδόχου θα γίνει στη βάση της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όπως ορίζεται στο άρθρο 11 της παρούσας.

13.2 Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου του διαγωνισμού, στα οποία δεν παρίστανται εκπρόσωποι των υποψηφίων, θα κοινοποιούνται εγγράφως στους συμμετέχοντες στο αντίστοιχο στάδιο του διαγωνισμού.

13.3 Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα κατά την αποκλειστική κρίση της και αζημίως για αυτήν να ματαιώσει ή να επαναλάβει το διαγωνισμό σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, και ιδίως:

α) για παράτυπη διεξαγωγή, εφόσον από την παρατυπία επηρεάζεται το αποτέλεσμα της διαδικασίας,

β) εάν το αποτέλεσμα κρίνεται αιτιολογημένα μη ικανοποιητικό,

γ) εάν υπήρξε μεταβολή των αναγκών σε σχέση με το υπό ανάθεση έργο,

δ) εάν κανείς από τους υποψηφίους δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σε σχέση με τα οποία υπεβλήθη η υπεύθυνη δήλωση που προβλέπει στην παράγραφο 7.1.3 της παρούσας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο οικείο Άρθρο

13.4 Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται επίσης να ματαιώσει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και να προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, όταν συντρέχει λόγος επείγοντος που δεν οφείλεται στην Αναθέτουσα Αρχή.

13.5 Η **Αναθέτουσα Αρχή δύναται επίσης να ματαιώσει οριστικά τα αποτελέσματα του διαγωνισμού (α) όταν δε χρειάζεται πλέον το υλικό είτε λόγω αλλαγών στην τεχνολογία** είτε λόγω διακοπής ή περιορισμού της δραστηριότητας, για την οποία επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί το υλικό, ή

(β) όταν **συντρέχουν άλλοι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την ματαιώση.**

..... 13.8 Με την ανακοίνωση η σύμβαση θεωρείται ως συναφθείσα, το δε έγγραφο της σύμβασης που ακολουθεί έχει αποδεικτικό μόνο χαρακτήρα.

13.9 Ο Προμηθευτής στον οποίο κατακυρώθηκε ή ανατέθηκε η προμήθεια, υποχρεούται να προσέλθει σε δέκα (10) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της ανακοίνωσης, για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, προσκομίζοντας και την προβλεπόμενη εγγύηση καλής εκτέλεσης αυτής...

13.10 Εάν η κατακύρωση ή η ανάθεση γίνεται σε αλλοδαπό προμηθευτή η ανακοίνωση απευθύνεται στον εκπρόσωπό του στην Ελλάδα, εάν υπάρχει, σε αντίθετη περίπτωση αποστέλλεται σχετική τηλεομοιοτυπία στον αλλοδαπό προμηθευτή. Στην περίπτωση που η πληρωμή στον προμηθευτή προβλέπεται να γίνει με άνοιγμα πίστωσης, η εγγύηση καλής εκτέλεσης μπορεί να κατατεθεί στον ανταποκριτή της Τράπεζας της Ελλάδος στο εξωτερικό, η δε εγγύηση συμμετοχής παραμένει σε ισχύ και αποδεσμεύεται μετά την κατάθεση και αποδοχή της εγγύησης καλής εκτέλεσης.

13.11 Εάν ο προμηθευτής στον οποίο έγινε η ανακοίνωση, δεν προσήλθε να υπογράψει την σύμβαση, κηρύσσεται έκπτωτος με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή του αρμόδιου για την διοίκηση του φορέα οργάνου, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24 του ΕΚΠΟΤΑ.

Στο δε άρθρο 16 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «16. ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΣΥΜΒΑΣΗ

16.1 Μετά την ανακοίνωση κατακύρωσης ή ανάθεσης υπογράφεται και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη η σύμβαση το κείμενο της οποίας επισυνάφθηκε στη διακήρυξη.

16.2 Η Υπηρεσία συμπληρώνει στο κείμενο της σύμβασης τα στοιχεία της προσφοράς του προμηθευτή με την οποία συμμετείχε αυτός στον διαγωνισμό και η οποία προσφορά έγινε αποδεκτή με την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν. Δεν χωρεί οποιαδήποτε διαπραγμάτευση στο κείμενο της σύμβασης που επισυνάφθηκε στην διακήρυξη του διαγωνισμού, ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο τροποποίηση ή συμπλήρωση της προσφοράς του προμηθευτή

16.3.....

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι κατά της απόφασης του Γενικού Γραμματέα χωρεί η άσκηση προσφυγής ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου εντός προθεσμίας 2 μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης προκειμένου να ζητηθεί η ακύρωση της απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η οποία λήγει στις 25-4-2016.

Επειδή η απόφαση του Γενικού Γραμματέα έκανε δεκτή την προσφυγή της εταιρίας διότι σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 του ΕΚΠΟΤΑ «με την ανακοίνωση η σύμβαση θεωρείται ως συναφθείσα το δε έγγραφο της σύμβασης που ακολουθεί έχει αποδεικτικό μόνο χαρακτήρα», πλην όμως δεν έλαβε υπόψιν ότι δεν είχε τηρηθεί ο απαραίτητος τύπος της διαδικασίας που ήταν η λήψη σύμφωνης γνώμης της Διαχειριστικής Αρχής πριν από κάθε υπογραφή σύμβασης, στοιχείο που μπορούσε να παραλειφθεί.

Επειδή από όλα τα ανωτέρω κρίνουμε ότι υφίσταται λόγος ακύρωσης της απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης καθώς ο Δήμος Ξάνθης δεν μπορεί πλέον να προχωρήσει σε υπογραφή της σύμβασης καθώς διακόπηκε η χρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και αυτό αποτελεί λόγω δημοσίου συμφέροντος για την ματαίωση του διαγωνισμού.

Επειδή σχετικά πρέπει να ληφθεί απόφαση και της Οικονομικής Επιτροπής μετά από γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών, που θα αποφασίζει την ματαίωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις.

Επειδή σε κάθε περίπτωση η προσφυγή που ασκήθηκε από την μειοδότη εταιρία ήταν απαράδεκτη διότι στράφηκε κατά μη εκτελεστών πράξεων (τα προσβαλλόμενα έγγραφα ήταν απλές ενημερωτικές επιστολές και όχι εκτελεστές διοικητικές πράξεις διοικητικών οργάνων)

Επειδή η απόφαση του Γενικού Γραμματέα δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη πλην όμως δημιουργεί υποχρέωση συμμόρφωσης των οργάνων του Δήμου σε αυτήν κατ' άρθρο 154 ΔΚΚ του νόμου 3463/2006 και των διατάξεων του νόμου 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

Εισηγούμαστε την άσκηση του ενδίκου μέσου της προσφυγής κατά της ανωτέρω απόφασης καθώς και την άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης αυτής καθώς οι λόγοι της προσφυγής μας είναι προδήλως βάσιμη και ο Δήμος θα υποστεί μεγάλη οικονομική βλάβη εάν προβεί σε οποιαδήποτε υπογραφή σύμβασης αφού πλέον έχει διακοπεί η ανάλογη χρηματοδότηση.

Επισημαίνω ότι επειδή υπάρχει προθεσμία για να την καταθέσω μέχρι την Παρασκευή 22-4-2016 στην Κομοτηνή, πρέπει κατεπειγόντως να ληφθεί απόφαση κατά την σημερινή συνεδρίαση της 19-4-2016 και επείτα να ζητήσω άδεια από τον Δικηγορικό Σύλλογο για την κατάθεση του δικογράφου λόγω της αποχής των δικηγόρων.

Συνημμένα προσκομίζουμε όλα τα σχετικά έγγραφα.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

1. Το άρθρο 72 περ. ιγ) του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/2010 τεύχος Α') Πρόγραμμα Καλλικράτης.
2. Την υπ' αριθ. 2332/24-02-2016 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης «Εξέταση προσφυγής της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Ζουμπουλάκης Προμήθειες Α.Ε." κατά του αριθ. 52055/09-11-2015 εγγράφου του Αντιδημάρχου Ξάνθης.
3. Την υπ' αριθ.13868/19-04-2016 εισήγηση -γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει και εξουσιοδοτεί τη Νομική Σύμβουλο του Δήμου Ξάνθης Χατζηλιάδου Ελένη για την άσκηση προσφυγής του άρθρου 40 της ΥΑ 113/1993 (ΦΕΚ 185/1993) στο αρμόδιο διοικητικό εφετείο κατά της 2332/24-02-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης που μας κοινοποιήθηκε στις 25/02/2016 καθώς και την άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης αυτής επειδή οι λόγοι της προσφυγής μας είναι προβήλως βάσιμοι και ο Δήμος θα υποστεί μεγάλη οικονομική βλάβη εάν προβεί σε οποιαδήποτε υπογραφή σύμβασης αφού πλέον έχει διακοπεί η ανάλογη χρηματοδότηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **70/2016**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη

(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 21 Απριλίου 2016
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Στυλιανή Μόσχου