

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 12^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **21^{ης} Ιουνίου 2016**

Αριθ. απόφασης **127**

Περίληψη

Μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 332/2015 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 21 Ιουνίου 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 22687/17-06-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπου Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος (Πρόεδρος)
2. Βασιλούδης Ηλίας
3. Γκιρτζίκη Αλεξία
4. Μπαντάκ Σιαμπάν
5. Μποζ Ραμαδάν (αναπληρωματικό μέλος)
6. Τριανταφυλλίδης Κων/νος
7. Χατζευφραιμίδης Ιορδάνης
8. Φανουράκης Εμμανουήλ

Απόντες

- 1.Αγκόρτζας Απόστολος
- 2.Κίρατζη Ερκάν

Στη συνεδρίαση προσήλθαν και παρέστησαν νόμιμα καλεσμένοι οι παρακάτω:

1. Χριστίνα Ράλλη, Προϊσταμένη Τμήματος Λογιστηρίου και Προμηθειών.
2. Αθανάσιος Βαρελτζίδης, Πρόεδρος επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών.
3. Πολυξένη Καρακατσάνη, Υπάλληλος Τμήματος Προμηθειών και Λογιστηρίου.
4. Ελένη Χατζηλιάδου, Νομική Σύμβουλος του Δήμου.

Στη συνεδρίαση προσήλθε και παρέστη ως γραμματέας της Επιτροπής η Στυλιανή Μόσχου υπάλληλος του Δήμου Ξάνθης.

Το μέλος της επιτροπής κ.Κίρατζη Ερκάν ενημέρωσε εγκαίρως τον πρόεδρο για την απουσία του. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν3852/2010 κλήθηκε κατά σειρά ο αναπληρωματικός κ. Μποζ Ραμαδάν.

Η κ.Γκιρτζίκη Αλεξία προσήλθε στη συνεδρίαση κατά την έναρξη συζήτησης του 5^{ου} θέματος.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 21^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθ. 22665/17-06-2016 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία έχει ως εξής: «ΘΕΜΑ:«Άσκηση η μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ'αρ. 332/2015 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης»

Σας διαβιβάζουμε αντίγραφο της υπ'αρ. 332/2015 τελεσίδικης απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης, και σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Ο Αστέριος Κάλφας είχε ασκήσει την από 21-12-2011 αγωγή χρέους κατά του Δήμου Ξάνθης (ως καθολικού διαδόχου του πρώην Δήμου Σταυρούπολης) ενώπιον του

Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης, με την τακτική διαδικασία, με την οποία ζητούσε την καταβολή σε αυτόν με βάση τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού του ποσού των 26.414,25 ευρώ, από τρεις (3) συμβάσεις έργου, οι οποίες κατά τους ισχυρισμούς του είχαν ανατεθεί να εκτελέσει ως εργολάβος από τον πρώην Δήμο Σταυρούπολης (για την βελτίωση του τηλεοπτικού σήματος, μέσω της επιδιόρθωσης – επισκευής, συντήρησης και εγκατάστασης των τηλεοπτικών αναμεταδοτών που διέθετε ο πρώην Δήμος Σταυρούπολης καθώς και την τοποθέτηση νέων μηχανημάτων τηλεοπτικών αναμεταδοτών και μηχανημάτων τηλεματικού δικτύου, στους αναφερόμενους στην αγωγή τόπου και χρόνους).

Επί της αγωγής εξεδόθη η με αριθμό 49/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης, η οποία **δέχθηκε εν μέρει την αγωγή** και επιδίκασε στον αντίδικο μόνο το ποσό των **4.000 ευρώ πλέον τόκων 6% από** την επίδοση της αγωγής, διότι του αναγνώρισε κάποια ημερομίσθια που δεν είχαν πληρωθεί σε εργάτες του, από την συνολική απαίτησή του που ήταν 26.414,25 ευρώ. Η απόφαση ήταν προσωρινώς εκτελεστή. Έτσι καταβλήθηκε και το ανωτέρω ποσό στον αντίδικο.

Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε από τον Δήμο Ξάνθης έφεση, όπως και από τον αντίδικο, προκειμένου να εξαφανιστεί η πρωτόδικη απόφαση.

Επί των εφέσεων εκδόθηκε η με αριθμό 332/2015 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης, με την οποία απορρίφθηκαν και οι δύο εφέσεις στην ουσία τους και άρα διατηρήθηκε η πρωτόδικη απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «Οικονομική Επιτροπή -Αρμοδιότητες 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α/...β/...γ/...δ/...ε, ζ, η, θ, ι, ιγ/αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, ιδ/ αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό, ιε/...

2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ` της προηγούμενης παραγράφου. 3. ...4...»

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 559 του ΚΠολΔ, κατά της απόφασης του Μονομελούς Εφετείου χωρεί η άσκηση του ένδικου μέσου της αίτησης αναίρεσης για τους λόγους όμως που περιγράφονται στο άρθρο 559 του ΚΠολΔ, σύμφωνα με το οποίο ορίζεται ότι: «Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1)αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς

δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδικαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι' αυτά), 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση,19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Η τυχόν άσκηση αναίρεσης κατά της ανωτέρω απόφασης δύσκολα μπορεί να στηριχθεί, καθώς κρίθηκαν διεξοδικά τα νομικά και πραγματικά ζητήματα της εν λόγω διαφοράς σε πρώτο και δεύτερο βαθμό.

Η άνω αναφερόμενη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης είναι τελεσιδική, διατήρησε την πρωτόδικη απόφαση, έκρινε δηλαδή τελεσιδικώς πάλι την ουσία της υπόθεσης. Υστερα από μελέτη, που πραγματοποίησα τόσο αυτής όσο και του δικογράφου της εφέσεως, αλλά και της πρωτοδίκου απόφασης, δεν διαπιστώθηκε να πάσχει από κάποια νομική ή τυπική πλημμέλεια, που να δικαιολογεί την άσκηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου, αφού το Δικαστήριο αυτό δεν κρίνει την ουσία της υπόθεσης παρά μόνο το νομικό σκέλος των αποφάσεων.

Κατά συνέπεια, επειδή δεν διαπιστώθηκε να συντρέχει κανένας λόγος εξ αυτών που περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο ορίζει πότε επιτρέπεται αναίρεση, θεωρώ ότι θα ήταν άστοχη και αδικαιολόγητη η άσκηση αναίρεσεως, αφού είναι σίγουρο ότι δεν θα οδηγούσε σε κανένα αποτέλεσμα, τη στιγμή που τόσο πρωτοδίκως όσο και εφετειακώς η υπόθεση έχει κριθεί, και επιδικάστηκε εν μέρει μία μικρή μόνο αμοιβή στον αντίδικο σε βάρος του Δήμου Ξάνθης, ύψους 4.000 ευρώ, από την συνολική αγωγική του (και εφετειακή του) απαίτηση που ήταν ύψους 26.414 ευρώ, η οποία και απορρίφθηκε ως προς το υπόλοιπο μέρος τελεσίδικα ως ουσία αβάσιμη, καθώς έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί που προβάλαμε.

Αντιθέτως μια τέτοια ενέργεια (άσκηση αναίρεσης) θα δημιουργούσε περαιτέρω έξοδα για το Δήμο μας καθώς θα αυξάνονταν τα έξοδα παράστασης ως και η δικαστική δαπάνη και κατ' επέκταση θα επαύξανε την υποχρέωση του Δήμου. Περαιτέρω η υπόθεση αυτή ήταν καθαρά ενοχική (τακτική αγωγή χρέους) και όχι μισθολογική και συνεπώς δεν εμπίπτει στους περιορισμούς του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010.

Συνημμένα έγγραφα: Οι προαναφερόμενες αποφάσεις, οι προτάσεις του Δήμου Ξάνθης, οι εφέσεις.

Τέλος ο πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη :

1. Το άρθρο 72 περ. ιβ) ιγ) και ιδ) του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/2010 τεύχος Α')
2. Την υπ' αριθ. 49/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης.
3. Την υπ' αριθ. 332/2015 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.
4. Την υπ' αριθ. 22665/17-06-2016 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 332/2015 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης που αφορά την από 21-12-2011 αγωγή χρέους του Αστέριου Κάλφα κατά του Δήμου Ξάνθης διότι κρίθηκαν διεξοδικά τα νομικά και πραγματικά ζητήματα της εν λόγω διαφοράς σε πρώτο και δεύτερο βαθμό. Η απόφαση του μονομελούς Εφετείου Θράκης είναι τελεσίδικη, διατήρησε την πρωτόδικη απόφαση, έκρινε δηλαδή τελεσίδικως την ουσία της απόφασης και δεν διαπιστώθηκε να πάσχει από κάποια νομική ή τυπική πλημμέλεια που να δικαιολογεί την άσκηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Παγο, αφού το δικαστήριο αυτό δεν κρίνει την ουσία της υπόθεσης παρά μόνο το νομικό σκέλος των αποφάσεων. Κατά συνέπεια επειδή δεν διαπιστώθηκε να συντρέχει κανένας λόγος εξ αυτών που περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο ορίζει πότε επιτρέπεται αναίρεση, θα ήταν άστοχη και αδικαιολόγητη η άσκηση αναίρεσεως αφού δεν θα οδηγήσει σε κανένα αποτέλεσμα τη στιγμή που τόσο πρωτοδίκως όσο και εφετειακώς η υπόθεση έχει κριθεί, και επιδικάστηκε εν μέρει μία μικρή μόνο αμοιβή στον αντίδικο σε βάρος του Δήμου Ξάνθης, ύψους 4.000 ευρώ, από την συνολική αγωγική του (και εφετειακή του) απαίτηση που ήταν ύψους 26.414 ευρώ, η οποία και απορρίφθηκε ως προς το υπόλοιπο μέρος τελεσίδικα ως ουσία αβάσιμη, καθώς έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί που προβάλαμε.

Αντιθέτως μια τέτοια ενέργεια (άσκηση αναίρεσης) θα δημιουργούσε περαιτέρω έξοδα για το Δήμο μας καθώς θα αυξάνονταν τα έξοδα παράστασης ως και η δικαστική

δαπάνη και κατ' επέκταση θα επαύξανε την υποχρέωση του Δήμου. Περαιτέρω η υπόθεση αυτή ήταν καθαρά ενοχική (τακτική αγωγή χρέους) και όχι μισθολογική και συνεπώς δεν εμπίπτει στους περιορισμούς του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **127/2016**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη

(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 24 Ιουνίου 2016
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Στυλιανή Μόσχου