

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.15/31-7-2017 πρακτικό τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

Αριθ. απόφασης 147

Περίληψη

Εξουσιοδότηση των νομικών συμβούλων του Δήμου Ξάνθης για άσκηση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθ.152 του Ν.3463/2006 και την παράστασή τους κατά τη συζήτηση της υπόθεσης

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 31 Ιουλίου 2017 ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.32241/27-07-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Κυριάκου Παπαδόπουλου (Αντιδημάρχου Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 6 μέλη δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| 1) Κυριάκος Παπαδόπουλος (Πρόεδρος) | 5) Μποζ Ραμαδάν |
| 2) Ηλιάδης Θωμάς | 6) Χατζηευφραιμίδης Ιορδάνης |
| 3) Θεοδωρίδης Αναστάσιος | |
| 4) Καρά Αχμέτ | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1) Λύρατζης Πασχάλης | 3) Μυλωνάς Γεώργιος |
| 2) Μπαντάκ Σιαμπάν | |

Ο Πρόεδρος Κυριάκος Παπαδόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 11^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών την αριθμ.πρωτ.31884/25-7-2017 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Παρακαλώ όπως εισάγετε το θέμα στην Οικονομική Επιτροπή για τη λήψη απόφασης με την οποία θα εξουσιοδοτηθούμε: α/ για την κατάθεση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 4541/26-6-2017 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 67/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, με σκοπό την ακύρωση της παραπάνω απόφασης καθώς συντρέχει έννομο συμφέρον του Δήμου Ξάνθης και υπάρχουν λόγοι προσφυγής, β/ για την παράσταση των νομικών συμβούλων του Δήμου Ξάνθης κατά τη συζήτηση της υπόθεσης για τους όλους τους λόγους που προβάλλουμε στο συνημμένο σχέδιο της προσφυγής μας, που έχει ως ακολούθως:

ΕΝΩΠΙΟΝ

Της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή.

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Δήμος Ξάνθης» που εδρεύει στην Ξάνθη και εκπροσωπείται νόμιμα

ΚΑΤΑ

Της με αριθμό πρωτοκόλλου 4541/26-6-2017 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 67/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης

Προσφεύγουμε ενώπιόν Σας με την παρούσα, νόμιμα και εμπρόθεσμα- δεδομένου ότι η ανωτέρω απόφαση μας κοινοποιήθηκε στις 28-6-2017, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 27059/28-6-2017, με σκοπό την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. 4541/26-6-2017 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 67/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης ως μη νόμιμη για τους εξής νόμιμους, βάσιμους, ορθούς και αληθείς λόγους:

Α/ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την αριθ. 31/12-2-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης εγκρίθηκαν οι όροι διακήρυξης του ανοιχτού διαγωνισμού «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων Led και των ιστών φωτισμού εξωτερικών χώρων», δημοσιεύτηκαν με το αριθ. πρωτ. 25241/06-07-2016 έγγραφο διακήρυξης και με το αριθ. πρωτ. 27033/19-7-2016 δημοσιεύτηκε η περίληψη της.

Στη συνέχεια κατά των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού κατατέθηκε στις 21/3/2016

εμπρόθεσμη ένσταση από την επιχείρηση I.L.S. Innovative Lighting Systems. Οι λόγοι της ως άνω ένστασης εξετάστηκαν από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, η οποία με την υπ. αριθ. 61/29-03-2016 απόφαση της απέρριψε την προσφυγή και αποφάσισε με τους υπάρχοντες όρους τη συνέχιση του διαγωνισμού.

Ακολούθως, με την υπ. αριθ. 113/21-6-2016 απόφαση της η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, αφού έλαβε υπόψη της την υπ' αριθ. 21454/10-06-2016 απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, έκρινε το διαγωνισμό άγονο.

Στο στάδιο αυτό κατά της παραπάνω απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης κατατέθηκαν ενστάσεις από τις εταιρείες 1. KANTIA Τεχνική ΑΕ 2. Μαυρίδης Γρηγόριος & ΣΙΑ Ο.Ε. 3. Μιχαηλίδης Γεώργιος & ΣΙΑ Ε.Ε. 4. ΟΡΚΑ ΑΤΕΕ., οι οποίες δεν έγιναν δεκτές, ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος και αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξή του.

Στην εκ νέου διαδικασία ανάδειξης αναδόχου η Οικονομική Επιτροπή με την 67/11-04-2017 απόφαση της και αφού έλαβε υπόψη της την 13436/3-4-2017 απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης απέκλεισε πέντε (5) επιχειρήσεις από την συνέχιση του διαγωνισμού.

Έτσι, οι εναπομείνουσες εταιρείες για τη συνέχιση του διαγωνισμού ήταν οι:

1. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή Εταιρεία.

2. KANTIA Τεχνική Εμπορική Ξενοδοχειακή Βιομηχανική Ανώνυμη Εταιρεία.

Στην συνέχεια ασκήθηκε η από 28-4-2017 ένδικη προσφυγή από την εταιρεία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως συμμετέχουσα εταιρείας στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό του έργου του Δ. Ξάνθης για τη διαδικασία ανάδειξης αναδόχου με τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων Led και των ιστών φωτισμού εξωτερικών χώρων». Με την από 28/4/2017 προσφυγή της επικαλέστηκε λόγους ακύρωσης της με αριθμό 67/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, ήτοι:

α) έλλειψη κατάθεσης του πιστοποιητικού καταχώρησης της KANTIA Α.Ε. στο Μητρώο Παραγώνων ηλεκτρισμού ή ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΗΗΕ),

β) έλλειψη κατάθεσης της ασφαλιστικής ενημερότητας των προσώπων που στελεχώνουν το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) της KANTIA Α.Ε.,

γ) έλλειψη κατάθεσης της ασφαλιστικής ενημερότητας επικουρικής ασφάλισης του μέλους του ΔΣ της KANTIA Α.Ε.,

δ) έλλειψη κατάθεσης πρόσφατου ποινικού μητρώου του Προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου της KANTIA Α.Ε.,

ε) κατάθεση μη έγκυρης εγγυητικής επιστολής της KANTIA Α.Ε.,

στ) απουσία από τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά υπεύθυνης δήλωσης της KANTIA Α.Ε. στην οποία να αναφέρεται ότι «οι εγγυήσεις καλής λειτουργίας των επί μέρους ειδών είναι αυτή που αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές κατά περίπτωση»,

ζ) οι δραστηριότητες της KANTIA Α.Ε. δεν καταλαμβάνουν το αντικείμενο της προμήθειας του υπόψη διαγωνισμού όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε βάσιμος ο υπό στοιχείο γ/ λόγος ακύρωσης της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης και απορρίφθηκαν όλοι οι λοιποί λόγοι της προσφυγής.

Και, έτσι, ενώ αφενός δέχτηκε ότι ο ως άνω διαγωνισμός δεν αφορά διαγωνισμό δημοσίων έργων αλλά προμήθεια (ΥΑ 11389/8-3-1993), με συνέπεια να μην δεσμεύονται οι συμμετέχοντες από τις υποχρεώσεις που έχει η κατάθεση εργοληπτικού πτυχίου και ότι η KANTIA Α.Ε. κατέθεσε πίνακα προσωπικού σε ισχύ όπου αναγράφονται όλοι οι εργαζόμενοι (ειδικότητα- ιδιότητα- σχέση- καθεστώς απασχόλησης) και βάσει αυτών έγινε ο έλεγχος των πιστοποιητικών κύριας και επικουρικής ασφάλισης που ήταν σύμφωνος με τους όρους της Διακήρυξης (Ασφαλιστικές ενημερότητες)- απορρίπτοντας έτσι τον λόγο της προσφυγής περί δήθεν μη προσκόμισης πιστοποιητικών ασφαλιστικής ενημερότητας για τα στελέχη (μηχανικούς της εταιρίας) που στελεχώνουν το εργοληπτικό τους πτυχίο -, αφετέρου έκανε δεκτό τον ισχυρισμό ότι δήθεν απαιτείτο πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας για κύρια και επικουρική ασφάλιση και για όλα τα μέλη του ΔΣ της Α.Ε.

Συγκεκριμένα έκρινε ότι: «Επειδή (γ) οι αιτιάσεις της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε. κατά της μη υποβολής πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας από την Ανώνυμο Εταιρεία «KANTIA Α.Ε.» είναι βάσιμες διότι, κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού εμφιλοχώρουσε ουσιώδης νομική πλημμέλεια η οποία συνίσταται στο γεγονός ότι η δεύτερη δεν προσκόμισε όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 10 της διακήρυξης πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας από το οποίο να προκύπτει πως είναι ενήμερη κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού ως προς τις υποχρεώσεις της και αφορά όλους τους απασχολούμενους με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στην επιχείρηση του συμμετέχοντος, συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτών. Στην περίπτωση που ο υποψήφιος είναι νομικό πρόσωπο (Ανώνυμος Εταιρεία) η διάταξη αυτή διέπει όλο το διοικητικό συμβούλιο. Κατ' ακολουθία, από τον ως άνω όρο της διακήρυξης του διαγωνισμού από την κατάθεση πιστοποιητικού ασφαλιστικής

ενημερότητας πρέπει να προκύπτει κύρια και επικουρική ασφαλιστική ενημερότητα και του εργοδότη (βλ. γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ. 229/98). Η αρμόδια Επιτροπή δεν διαπίστωσε την ως άνω πλημμέλεια κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατά παράβαση του άρθρου 10 της διακήρυξης και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών».

Β/ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣτΕ, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τη δημοπρασία και δεσμεύει τόσο την επί του διαγωνισμού αρχή, όσο και του διαγωνιζόμενου, η παράβαση όρων της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, που περιέχονται είτε στη διακήρυξη είτε στη συγγραφή υποχρεώσεων, οδηγεί σε απόλυτη ακυρότητα του αποτελέσματος του διαγωνισμού και της εγκριτικής πράξης αυτού. (ΣτΕ 98/1962, ΣτΕ1688/1954, ΣτΕ 1630/1630/1950. Εφ. Θεσ. 22/1964, ΟΛΣΤΕ 2137/1993, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003).

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Ο κανόνας στις διακηρύξεις περί προσκόμισης αποδεικτικών ασφαλιστικής ενημερότητας που να αφορούν το νομικό πρόσωπο πρέπει να είναι σαφής και να φαίνεται ότι ρυθμίζει εξαντλητικώς το σχετικό ζήτημα, ώστε να μην είναι δυνατόν να καλυφθεί από μια αόριστη αναφορά σε κάθε ερμηνευτική εγκύκλιο.

Η έλλειψη, έστω και ενός εκ των δικαιολογητικών στην προσφορά έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της προσφοράς που παρουσιάζει την έλλειψη από την περαιτέρω διαγνωστική διαδικασία, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού (ΣτΕ 743/2000).

Σύμφωνα δε με απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικράτειας και συγκεκριμένα την αριθ.794/2003, κρίθηκε ότι δεν αποτελεί νόμιμη αιτιολογία για τον αποκλεισμό εταιρείας που συμμετείχε σε διαγωνισμό του δημοσίου, η μη προσκόμιση πιστοποιητικών ασφαλιστικής ενημερότητας των εργοδοτών και διοικούντων αυτής.

Επιπλέον, με την αριθ. 74/2003 πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι για την απόδειξη της ασφαλιστικής ενημερότητας εταιρείας που συμμετέχει σε διαγωνισμό του δημοσίου, αρκεί η εταιρεία μαζί με την προσφορά της να έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας του νομικού της προσώπου για το προσωπικό που η ίδια απασχολεί, διότι ούτε από το νόμο, αλλά ούτε και από την διακήρυξη του διαγωνισμού απαιτείται η προσκόμιση δικαιολογητικών ασφαλιστικής ενημερότητας των μελών της διοίκησης της.

Αντίστοιχες αποφάσεις: Απόφαση 752/2007 & 71/2011 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 της ΥΑ 113/93 (ΥΑ 11389 ΦΕΚ Β 185 1993): Ενιαίος κανονισμός προμηθειών ΟΤΑΑΤΑΡΓΗΘΗΚΕ ΒΛ.Ν.4412/2016 (54986), από τις οποίες διεπόταν ο εν λόγω διαγωνισμός ορίζεται ότι: «Πρόσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής 1. Κάθε προμηθευτής που επιθυμεί να λάβει μέρος σε διαγωνισμό δημοτικών ή κοινοτικών προμηθειών ή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης ή απευθείας ανάθεσης, καλείται να αποδείξει την εγγραφή του σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο κατά τους ορους που καθορίζονται από του νόμους της χώρας που είναι εγκατεστημένος. Ειδικότερα για τις παρακάτω αναφερόμενες χώρες μέλη της Ε.Ο.Κ. το σχετικό αποδεικτικό εγγραφής παρέχεται: - Στο Βέλγιο από το Registre du Commerce/Handelsregister. - Στη Δανία από το Aktieselskabs - Registret ή από το Forenings - Regisiquet ή από το Handelstegistrer 2. Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στους διαγωνισμούς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους τα εξής δικαιολογητικά:

α) Οι Έλληνες πολίτες (1) Εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό. (2) Απόσπασμα ποινικού μητρώου, έκδοσης τουλάχιστον του τελευταίου τριμήνου, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχουν καταδικασθεί για αδίκημα σχετικό με την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας. (3) Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό, ή άλλη ανάλογη κατάσταση και επίσης ότι δεν τελούν υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία.

(4) Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Σε περίπτωση εγκατάστασής τους στην αλλοδαπή, τα δικαιολογητικά των παραπάνω εδαφίων (3) και (4) εκδίδονται με βάση την ισχύουσα νομοθεσία της χώρας που είναι εγκατεστημένοι, από την οποία και εκδίδεται το σχετικό πιστοποιητικό. (5) Πιστοποιητικό.....

γ) Τα νομικά πρόσωπα ημεδαπά ή αλλοδαπά: Όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά των εδαφίων (α) και (β) εκτός του αποσπάσματος ποινικού μητρώου ή του ισοδύναμου προς τούτο εγγράφου.....»

Στην προκειμένη περίπτωση στο άρθρο 10 1. της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους... , όπως αναλυτικά περιγράφονται παρακάτω: 1.Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας , 2.Πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας, 3...4...6.....8....14..... Τα νομικά πρόσωπα όλα τα παραπάνω εκτός του αποσπάσματος ποινικού μητρώου. Οι υπεύθυνες δηλώσεις

Γ/ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΠΡΩΤ. 4541/26-6-2017 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ

ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ

Σύμφωνα με τα παραπάνω παρατηρούμε ότι ρητή υποχρέωση των νομικών προσώπων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό ήταν η εκπλήρωση των υποχρεώσεων τους, όσον αφορά στην καταβολή των φόρων (άρθρο 10 της Διακήρυξης), με τα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας τους να προέρχονται από όλους τους ασφαλιστικούς οργανισμούς και να αφορούν το νομικό πρόσωπο.

Η έκδοση ασφαλιστικής ενημερότητας για το νομικό πρόσωπο από τους ασφαλιστικούς οργανισμούς επιβεβαιώνει τη μη ύπαρξη οφειλών αυτού, λόγω μη καταβολής ασφαλιστικών εισφορών για όλους τους μισθωτούς.

Η υποχρέωση δε για προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας, βάσει της διακήρυξης, αφορούσε μόνο το νομικό πρόσωπο και όχι και την προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας και για τα μέλη του ΔΣ της ανώνυμης εταιρίας. Αν απαιτούσε κάτι τέτοιο η Διακήρυξη θα έπρεπε να αναφέρεται ρητά και με σαφήνεια στο κείμενό της.

Η δε υποχρέωση για προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας και για την επικουρική κοινωνική ασφάλιση της επιχείρησης απαιτείται μόνο μετά την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, όπως συγκεκριμένα ορίζεται στο άρθρο 19, δηλαδή μετά την κατακύρωση απαιτείται πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία της ως άνω ειδοποίησης, είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους και όχι στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, όπως μη ορθώς έκρινε η προσβαλλόμενη.

Από την επισκόπηση του Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, που εισηγήθηκε στην συνέχεια στην Οικονομική Επιτροπή, φαίνεται ότι αυτή (η Επιτροπή) βασίστηκε στη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, δηλαδή τους ερμήνευσε στενά και αυστηρά, σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία.

Η παράλειψη συνεπώς υποβολής αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας για κύρια και επικουρική ασφάλιση και για όλα τα μέλη του ΔΣ της εταιρίας με την επωνυμία ΚΑΝΤΙΑ Α.Ε. δεν συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης ώστε να είναι λόγος ακύρωσης της με αριθμό 67/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης καθώς δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επί πλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 1328/2008, ΕπΑναστ 79/2010, 632/2010).

Σε κάθε δε περίπτωση η εταιρία ΚΑΝΤΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα και για τον κύριο Ιωάννη Βαμβάτικο του Δημητρίου, από το Ταμείο Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.-Τ.Ε.Α.Μ.Ε.Δ.Ε.-Τ.Π.Μ.Ε.Δ.Ε.-Τ.Υ.Μ.Ε.Δ.Ε .

Δ/ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Επειδή, λοιπόν, ουδέποτε ζητήθηκε από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας για τους διοικούντες, όλα τα μέλη του ΔΣ της ανώνυμης εταιρίας (νομικού προσώπου) που θα συμμετέχει στο διαγωνισμό.

Επειδή ορθώς και νομίμως η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης με την υπ' αριθ. 67/2017 απόφασή της, δέχτηκε ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις έχουν υποχρέωση να προσκομίζουν ασφαλιστική ενημερότητα από τους ασφαλιστικούς οργανισμούς μόνο για τις ίδιες για τους εργαζομένους τους, και όχι και για τα πρόσωπα που στελεχώνουν το πτυχίο της επιχείρησης και τα μέλη του ΔΣ των εταιριών.

Συνεπώς, η περί του αντιθέτου κρίση της προσβαλλόμενης, ότι δηλαδή απαιτείτο προσκόμιση πιστοποιητικό κύριας και επικουρικής ασφάλισης και για όλα τα μέλη του ΔΣ της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία ΚΑΝΤΙΑ Α.Ε. –που δεν προβλέπεται ούτε από την διακήρυξη ούτε από τον νόμο-, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή κατά συνέπεια έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση για όλους τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή από όλα τα ανωτέρω προκύπτει και το έννομο συμφέρον του Δήμου Ξάνθης να ασκήσει την παρούσα και να υποστηρίξει την με αριθμό 67/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης που ήταν καθ' όλα ορθή και νόμιμη.

Επειδή η προσφυγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή, ασκείται δε παραδεκτά και εμπρόθεσμα.

Προς απόδειξη των ανωτέρω θα προσκομίσουμε όλα τα σχετικά έγγραφα τα οποία επικαλούμαστε.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την ρητή επιφύλαξη κάθε δικαιώματος μας.

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου 4541/26-6-2017 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης με σκοπό να επικυρωθεί η με αριθμό 67/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης».

Τέλος ο πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εξουσιοδοτεί τους Νομικούς Συμβούλους του Δήμου Ξάνθης, Χατζηλιάδου Ελένη, Λάμπρου Ιωάννη και Ξανθόπουλο Θωμά, όπως από κοινού ή ο καθένας χωριστά, α) για την κατάθεση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 4541/26-6-2017 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 67/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, με σκοπό την ακύρωση της παραπάνω απόφασης καθώς συντρέχει έννομο συμφέρον του Δήμου Ξάνθης και υπάρχουν λόγοι προσφυγής και β) για την παράστασή κατά τη συζήτηση της υπόθεσης για τους όλους τους λόγους που προβάλλουμε στο συνημμένο σχέδιο της προσφυγής.

.....
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Κυριάκος Παπαδόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 31-7-2017
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Μαρία Άννα Ανδρέου