

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.7/10-4-2018 πρακτικό έκτακτης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

Αριθ. Απόφασης 71**Περίληψη**

Αποδοχή ένστασης, ακύρωση διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο: «προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού» και τροποποίηση των όρων διακήρυξης

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 10 Απριλίου 2018 ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.10770/10-4-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Κυριάκου Παπαδόπουλου (Αντιδημάρχου Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθεί το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθεί σχετική απόφαση με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, λόγω στενών χρονικών περιθωρίων.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 5 μέλη δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| 1) Κυριάκος Παπαδόπουλος (Πρόεδρος) | 4) Καρα Αχμέτ |
| 2) Ηλιάδης Θωμάς | 5) Χατζηευφραιμίδης Ιορδάνης |
| 3) Θεοδωρίδης Αναστάσιος | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1) Λύρατζης Πασχάλης | 3) Μποζ Ραμαδάν |
| 2) Μπαντάκ Σιαμπάν | 4) Μυλωνάς Γεώργιος |

Ο Πρόεδρος Κυριάκος Παπαδόπουλος κήρυξε την έναρξη της έκτακτης συνεδρίασης και αφού αναφέρθηκε στο κατεπείγον της συνεδρίασης λόγω στενών χρονικών περιθωρίων, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) ζήτησε από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφανθεί για το κατεπείγον του παρακάτω θέματος της ημερήσιας διάταξης

- 1) Συμπλήρωση της με αριθμό 57/2018 η οποία αφορά «Εξουσιοδότηση του δικηγόρου του Δήμου Ξάνθης Θωμά Ξανθόπουλο για άσκηση έφεσης κατά απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ξάνθης»
- 2) Έγκριση του αριθμ.πρωτ.10754/10-4-2018 πρακτικού αξιολόγησης της αριθμ.πρωτ.10547/3-4-2018 ένστασης της εταιρίας copy service shop κατά των όρων της διακήρυξης συνοπτικού διαγωνισμού

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της

- την εισήγηση του προέδρου,
- την παρ.3 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10

το περιεχόμενο του θέματος το οποίο πρέπει να συζητηθεί λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη συζήτηση του θέματος που αφορά την «Έγκριση του αριθμ.πρωτ.10754/10-4-2018 πρακτικού αξιολόγησης της αριθμ.πρωτ.10547/3-4-2018 ένστασης της εταιρίας copy service shop κατά των όρων της διακήρυξης συνοπτικού διαγωνισμού» λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος είπε τα εξής: «Από τη στιγμή που η Οικονομική Επιτροπή με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της αποφάσισε ότι το εν λόγω θέμα είναι κατεπείγον, θα αποφασίσει επί του συγκεκριμένου θέματος επίσης με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της» και έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθμ.πρωτ.10754/10-4-2018 εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων η οποία έχει ως εξής:

«Σας διαβιβάζουμε το πρακτικό αξιολόγησης της υπ' αριθμ.πρωτ.10547/3-4-2018 ένστασης της εταιρείας Copy Service Shop κατά των όρων της Διακήρυξης Συνοπτικού Διαγωνισμού για σύμβαση που αφορά την «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού» με Αριθ.Πρωτ.5388/26-02-2018.

Παρακαλούμε να εισηγηθείτε την έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης της Ένστασης».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη το σχετικό πρακτικό το οποίο έχει ως εξής:

«Στην Ξάνθη σήμερα, 05-04-2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.00 στο Δημαρχιακό κατάστημα συνήλθε σε συνεδρίαση η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων της παρ. 11α του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016, που συστάθηκε με την υπ' αριθμ.31/29-01-2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αποτελούμενη από τους

1. Μήτσου Ελισάβετ, ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού (Πρόεδρος)
2. Θεοδωρόπουλος Αθανάσιος, ΠΕ Αρχιτεκτόνων Μηχανικών (Τακτικό μέλος)
3. Οκταποδά Μαρία, ΠΕ Διοικητικού (Τακτικό μέλος)

προκειμένου να αξιολογήσει την με αριθμ. πρωτ. 10457/3-4-2018 ένταση της εταιρείας Copy Service Shop που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και κατατέθηκε με το αριθμ. 1891/03-04-2018 Παράβολο Δημοσίου ύψους 348,13 ευρώ.

Η επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψιν την διακήρυξη του διαγωνισμού, τις τεχνικές προδιαγραφές, το περιεχόμενο της ως άνω ένστασης κατά των όρων διακήρυξης του συνοπτικού διαγωνισμού για σύμβαση

που αφορά την «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού» με αριθμ. πρωτ. 5388/26-2-2018 και ότι η ανωτέρω ένταση κατατέθηκε εμπρόθεσμα και παραδεκτά γνωμοδοτεί για τα παρακάτω:

A. Η ενιστάμενη εταιρεία ως προς το πρώτο σημείο της ένστασης, αναφέρει αυτολεξεί : «Στην περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών 4, 5 και 6 υπάρχουν απαιτήσεις που καλύπτονται μόνον από μηχανήματα συγκεκριμένης κατασκευαστικής εταιρείας».

Η εταιρεία αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές των παρακάτω ειδών της προκήρυξης:

4. Ψηφιακό Φωτοαντιγραφικό Μηχάνημα Ασπρόμαυρο – χωρίς FAX
5. Ψηφιακό Φωτοαντιγραφικό Μηχάνημα Ασπρόμαυρο – με FAX και
6. Ψηφιακό Φωτοαντιγραφικό Μηχάνημα Έγχρωμο.

Σκεπτικό της επιτροπής:

- Η αναθέτουσα αρχή, είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους των διακηρύξεων ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (Νομολογία ΣτΕ 3719/2011, 1105/2010, 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, κ. ά.).

Ο Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)»(ΦΕΚ Α'147), ορίζει στο άρθρο 54, παρ.2 τα εξής: «Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό». Επομένως, όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, του οποίου όμως η συμμετοχή καθίσταται αδύνατη ή ουσιαστικά δυσχερής γιατί τα προϊόντα του δεν πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης, επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων να προσδιορίσει κατά τις δικές του δυνατότητες τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτικοί ως απαράδεκτοι (ΣτΕ 3719/2011, ΣτΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

- Τυχόν ταύτιση προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές. Η αμφισβήτηση, τεχνικών προδιαγραφών ως φωτογραφικών ορισμένων προϊόντων συγκεκριμένης εταιρείας, **θα πρέπει να είναι ορισμένη και πρέπει να αποδεικνύεται με την προσκόμιση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής της βάσης** (ΣτΕ 1025/2010, 474/2009, 836/2010, 1317/2007). Ακόμη, για να είναι παραδεκτή τέτοια αμφισβήτηση τεχνικής προδιαγραφής, **θα πρέπει σε κάθε περίπτωση, να κατονομάζεται ο κατασκευαστής του προϊόντος**, το οποίο φωτογραφίζεται από την προδιαγραφή αυτή (ΣτΕ 1025/2010, 1354, 238/2009, 1357/2007).

- Στην **Τεχνική έκθεση-Προδιαγραφές** της προκήρυξης του διαγωνισμού, το είδος 4 (Ψηφιακό Φωτοαντιγραφικό Μηχάνημα Ασπρόμαυρο – χωρίς FAX) περιλαμβάνει 38 προδιαγραφές, το είδος 5 (Ψηφιακό Φωτοαντιγραφικό Μηχάνημα Ασπρόμαυρο – με FAX) 42 προδιαγραφές και το είδος 6 (Ψηφιακό Φωτοαντιγραφικό Μηχάνημα Έγχρωμο) περιλαμβάνει 39 τεχνικές προδιαγραφές.

Η ενιστάμενη εταιρεία, αναφέρεται **αόριστα** στις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών **χωρίς να προσδιορίζει με σαφήνεια** τις υπό αμφισβήτηση προδιαγραφές και χωρίς στοιχεία που να αποδεικνύουν τις αιτιάσεις τους. Ακόμη **δεν κατονομάζεται** η μοναδική κατά την άποψη τους κατασκευαστική εταιρεία που καλύπτει τις αναφερόμενες απαιτήσεις.

Κατόπιν των ανωτέρω και έπειτα από διαλογική συζήτηση η επιτροπή **ομόφωνα προτείνει την απόρριψη** του πρώτου σημείου της ένστασης της εταιρείας Copy Service Shop, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρθηκαν.

B. Η ενιστάμενη εταιρεία ως προς το δεύτερο σημείο της ένστασης, αναφέρει αυτολεξεί: «*Η διαζευκτική απαίτηση κάλυψης τεχνικής προδιαγραφής του είδους 3(ως προς την τεχνολογία εκτύπωσης του είδους- Laser ή LED) προσδιορίζει και διαφορετική τιμή προσφοράς, ενώ από την διακήρυξη δεν προβλέπονται εναλλακτικές προσφορές*».

Η εταιρεία αναφέρεται στο είδος 3 της προκήρυξης (Ασπρόμαυρος Εκτυπωτής Laser A4) και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 2. Τεχνολογία εκτύπωσης με απαίτηση Laser ή LED.

Σκεπτικό της επιτροπής:

- Στο δεύτερο κεφάλαιο της προκήρυξης «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», στο υποκεφάλαιο **2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**, αναφέρεται ρητά στους γενικούς όρους υποβολής προσφορών (2.4.1) ότι: «*Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές*».

Ακόμη στο υποκεφάλαιο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (υποπαράγραφος δ), αναφέρεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: δ. η οποία είναι εναλλακτική προσφορά*» (άρθρο 91, παρ.1, εδάφιο δ του ν. 4412/2016: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται.....*»).

- Η κατηγορία εκτυπωτών Laser/LED διαχωρίζει σαφώς τους εκτυπωτές από την τεχνολογία ψεκασμού (inkjet). Ωστόσο η τεχνολογία εκτύπωσης laser διαφέρει από την τεχνολογία LED (μια ακτίνα laser ή μια συστοιχία LED "σχεδιάζει" πάνω στο χαρτί που θέλουμε να εκτυπωθεί, φορτίζοντάς το ηλεκτροστατικά). Αυτό διαφοροποιεί τους εκτυπωτές Laser από τους LED τόσο τεχνολογικά όσο και ως προς την ποιότητα εκτύπωσης καθώς και ως προς το κόστος εκτύπωσης και το κόστος αγοράς.
- Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διατυπώνει με σαφήνεια τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 53, παρ.1 ν.4412/2016), σύμφωνα δε με την αρχή της διαφάνειας επιβάλλεται να περιγράφει κατά τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή τις πραγματικές συνθήκες υπό τις οποίες ο υποψήφιος ανάδοχος δύναται να συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία. Αυτό προκειμένου να εξασφαλιστεί ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι διαθέτουν όλες τις πληροφορίες που τους είναι απαραίτητες για να αποφασίσουν αν θα συμμετάσχουν ή όχι στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε για να έχουν σε περίπτωση συμμετοχής τους, τις ίδιες ακριβώς ευκαιρίες με τους άλλους διαγωνιζόμενους κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς τους. Τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της προκήρυξης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που οφείλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776).
- Στον υπό προκήρυξη διαγωνισμό, ενώ το είδος 3 περιγράφεται ως **Ασπρόμαυρος Εκτυπωτής Laser A4** (επικεφαλίδα του είδους), στην τεχνική προδιαγραφή που αφορά την τεχνολογία εκτύπωσης περιγράφεται διαζευκτικά η απαίτηση εκτύπωσης **Laser ή LED**. Εφόσον όμως οι όροι της προκήρυξης δεν επιτρέπουν εναλλακτικές προσφορές, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να είναι σαφής και δεν πρέπει να περιλαμβάνονται στην προκήρυξη εναλλακτικές τεχνικές προδιαγραφές (Laser ή LED). Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 53, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «*οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών*»

Κατόπιν των ανωτέρω και έπειτα από διαλογική συζήτηση η επιτροπή **ομόφωνα προτείνει την αποδοχή** ως προς το δεύτερο σημείο της ένστασης της εταιρείας Copy Service Shop, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρθηκαν.

Γ. Η ενιστάμενη εταιρεία **ως προς το τρίτο σκέλος της ένστασης**, αναφέρει αυτολεξεί: «*Παρότι η διακήρυξη αναφέρεται σε προμήθεια μη ομοειδών τμημάτων (π.χ. ηλεκτρονικούς υπολογιστές και τα περιφερειακά τους καθώς και Ψηφιακά Φωτοαντιγραφικά Μηχανήματα), δεν δίνεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς από οικονομικούς φορείς για επιμέρους τμήματα, αλλά απαιτείται υποβολή προσφοράς για το σύνολο των ειδών του συνοπτικού διαγωνισμού.*

Οι ανωτέρω λόγοι περιορίζουν τον θεμιτό και υγιή ανταγωνισμό και αποκλείουν την υποβολή προσφορών από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται σε επιμέρους τμήματα της διακήρυξης»

Σκεπτικό της επιτροπής:

- Στο Γενικό μέρος της προκήρυξης του συνοπτικού διαγωνισμού, στην παράγραφο 9 αναφέρεται ο όρος: **Υποδιαίρεση σε τμήματα**: «*Η προμήθεια δεν υποδιαιρείται σε επιμέρους τμήματα και η υποβολή της προσφοράς αφορά το σύνολο των ειδών*». Ακόμα στο δεύτερο κεφάλαιο της προκήρυξης «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», στο υποκεφάλαιο **2.4 Κατάρτιση- Περιεχόμενο Προσφορών**, αναφέρεται ρητά στους γενικούς όρους υποβολής προσφορών (2.4.1) ότι: «*οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Οικονομική Προσφορά της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος*».
- Η αναθέτουσα αρχή, είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους των διακηρύξεων ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση, με τη διακήρυξη συγκεκριμένων όρων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν σημαίνει ότι παραβιάζονται οι κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τους όρους αυτούς. (Νομολογία ΣτΕ 3719/2011, 1105/2010, 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, κ. ά.).
- Σύμφωνα με το άρθρο 59 Ν. 4412/2016 «*Οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Επίσης αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης*» (Πχ Παράρτημα .. ή άλλο περιγραφικό έγγραφο) ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341 ν. 4412/2016».
- Οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αιτιολογούν τη θέσπιση όρων και τεχνικών προδιαγραφών που συνεπάγονται τον αποκλεισμό συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η αιτιολογία αυτή, θα πρέπει να στηρίζεται σε ικανά στοιχεία, τα οποία πρέπει να συνίστανται αφενός στην παράθεση, κατά συγκεκριμένο τρόπο, των ειδικών αναγκών τις οποίες επιδιώκει να καλύψει η αναθέτουσα αρχή, αφετέρου στην παράθεση των στοιχείων εκείνων, που θεμελιώνουν την κρίση ότι οι συγκεκριμένες ανάγκες εξυπηρετούνται αποτελεσματικά μόνον από τους συγκεκριμένους όρους για την κάλυψη των οποίων αυτές τίθενται.

Κατόπιν των ανωτέρω και έπειτα από διαλογική συζήτηση η επιτροπή **ομόφωνα προτείνει την απόρριψη επί της αρχής** του τρίτου σημείου της ένστασης της εταιρείας Copy Service Shop, επειδή η μη διαίρεση της σύμβασης σε τμήματα είναι νόμιμη σύμφωνα με το άρθρο 59 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο επί της ουσίας η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται **να έχει αναφέρει τους βασικούς λόγους** της απόφασής της για την μη διαίρεση της σύμβασης σε τμήματα στα έγγραφα της σύμβασης. (άρθρο 59του ν. 4412/2016). Άλλως θα πρέπει να αποφασιστεί εκ νέου, είτε η ανάθεση της σύμβασης υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων (τμηματοποίηση), είτε η αιτιολογημένη μη υποδιαίρεσή της σε επιμέρους τμήματα. Για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται παραπάνω, σχετικά με την με αριθμ. πρωτ. 10457/3-4-2018 ένσταση της εταιρείας Copy Service Shop κατά της διακήρυξης συνοπτικού διαγωνισμού για σύμβαση που αφορά την «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού» με αριθμ. πρωτ. 5388/26-2-2018, η Επιτροπή

ομόφωνα προτείνει:

- Την απόρριψη του πρώτου σημείου της ένστασης της εταιρείας Copy Service Shop.
- Την αποδοχή ως προς το δεύτερο σημείο της ένστασης της εταιρείας .
- Την απόρριψη επί της αρχής του τρίτου σημείου της ένστασης της εταιρείας υπό τον όρο ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αναφέρει τους βασικούς λόγους της απόφασής της να μην διαιρέσει τη σύμβαση σε τμήματα στα έγγραφα της σύμβασης (Πχ Παράρτημα .. ή άλλο περιγραφικό έγγραφο) ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341 ν. 4412/2016). Άλλως θα πρέπει να αποφασιστεί εκ νέου, είτε η ανάθεση της σύμβασης υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων (τμηματοποίηση), είτε η αιτιολογημένη μη υποδιαίρεσή της σε επιμέρους τμήματα» και κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση καθώς και το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Λαμβάνοντας υπόψη την αριθμ.πρωτ.10547/3-4-2018 ένσταση της εταιρείας Copy Service Shop κατά των όρων της Διακήρυξης Συνοπτικού Διαγωνισμού για σύμβαση που αφορά την «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού» με Αριθ.Πρωτ.5388/26-02-2018 καθώς και το αριθμ.πρωτ.10754/10-4-2018 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων για τις συμβάσεις προμηθειών και τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών (Ν.4412/2016 άρθρο 221 παρ.11^α)

- Α) Αποδέχεται εν μέρει την αριθμ.πρωτ.10547/3-4-2018 ένσταση της εταιρείας Copy Service Shop κατά των όρων της Διακήρυξης Συνοπτικού Διαγωνισμού για σύμβαση που αφορά την «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού» με Αριθ.Πρωτ.5388/26-02-2018 και επιστρέφει σ' αυτήν το παράβολο που έχει καταθέσει νομίμως.
- Β) Ακυρώνει τον διαγωνισμό της προμήθειας με τίτλο: «προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού».
- Γ) Τροποποιεί τους όρους της εν λόγω προμήθειας, οι οποίοι μετά και τη σύνταξη από την αρμόδια υπηρεσία θα εγκριθούν εκ νέου από την Οικονομική Επιτροπή με νέα απόφαση ως προς τα παρακάτω σημεία:
- 1) Ως προς το πρώτο σημείο: Να ελεγχθούν οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών 4,5 & 6 και να τροποποιηθούν αυτές ώστε να είναι δυνατή η προσφορά από περισσότερες επιχειρήσεις (αναγνωρισμένων οίκων)
 - 2) Ως προς το δεύτερο σημείο: Να διαγραφεί η φράση led και να παραμείνει η προσφορά μόνο για laser
 - 3) Ως προς το τρίτο σημείο: Χωρίζει την προμήθεια σε δύο (2) ομάδες και συγκεκριμένα:
Α' ομάδα: Ηλεκτρονικοί υπολογιστές, οθόνες, εκτυπωτές
Β' ομάδα: Φωτοαντιγραφικά μηχανήματα

.....
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Κυριάκος Παπαδόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 10-4-2018
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Μαρία Άννα Ανδρέου