

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.25/19-12-2018 πρακτικό τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

Αριθ. Απόφασης 298

Περίληψη

Εξουσιοδότηση των δικηγόρων του Δήμου Ξάνθης για μη άσκηση αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ.227/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 19 Δεκεμβρίου 2018 ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.36660/14-12-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Κυριάκου Παπαδόπουλου (Αντιδημάρχου Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 5 μέλη δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| 1) Κυριάκος Παπαδόπουλος (Πρόεδρος) | 5) Χατζηευφραιμίδης Ιορδάνης |
| 2) Ηλιάδης Θωμάς | |
| 3) Θεοδωρίδης Αναστάσιος | |
| 4) Καρά Αχμέτ | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1) Μπαντάκ Σιαμπάν | 3) Λύρατζης Πασχάλης |
| 2) Μποζ Ραμαδάν | 4) Μυλωνάς Γεώργιος |

(οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και προσκλήθηκαν νόμιμα)

Ο Πρόεδρος Κυριάκος Παπαδόπουλος ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ορίζονται τα εξής: «Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο Δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης».

Ο Πρόεδρος Κυριάκος Παπαδόπουλος πριν από τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης εισηγήθηκε τα εκτός ημερήσιας διάταξης θέματα (έτσι όπως καταρτίστηκαν) και είναι τα εξής:

- 1) Εξουσιοδότηση των δικηγόρων του Δήμου Ξάνθης για μη άσκηση αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ.227/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης
- 2) Έγκριση απόδοσης εντάλματος προπληρωμής για την πληρωμή των διοδίων και άλλων εξόδων μετακίνησης π.χ. πετρελαίου κίνησης (όπου απαιτούνται) για τις μετακινήσεις του Δημάρχου Ξάνθης
- 3) Έγκριση απόδοσης εντάλματος προπληρωμής για την πληρωμή των ταχυδρομικών τελών των επιστολών και δεμάτων του Δήμου Ξάνθης
- 4) Έγκριση δαπανών από την παγία προκαταβολή για το χρονικό διάστημα από Αύγουστο έως Δεκέμβριο 2018
- 5) Κατάρτιση όρων εκμίσθωσης κοινοχρήστου χώρου έμπροσθεν κολυμβητηρίου για την εγκατάσταση Λούνα Παρκ στη διάρκεια των ΘΛΕ

Για τους παραπάνω λόγους, φρονώ ότι θα πρέπει να τεθεί πρώτα αυτό το θέμα προς συζήτηση, παρά το ότι δε συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης των ζητημάτων.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη του

- την εισήγηση του προέδρου,
- την παρ.3 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10
- το περιεχόμενο του θέματος το οποίο αν και δεν περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη συζήτηση του θέματος που αφορά την «Εξουσιοδότηση των δικηγόρων του Δήμου Ξάνθης για μη άσκηση αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ.227/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης» παρά το ότι δε συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος είπε τα εξής: «Από τη στιγμή που η Οικονομική Επιτροπή με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της αποφάσισε ότι το εν λόγω θέμα το οποίο δεν ήταν γραμμένο στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον, θα αποφασίσει επί του συγκεκριμένου θέματος επίσης

με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της», έθεσε υπόψη της Επιτροπής την με αριθμ.πρωτ.36900/18-12-2018 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Παρακαλώ να εισάγετε το θέμα στην Οικονομική Επιτροπή Δήμου Ξάνθης προκειμένου να αποφασίσετε εάν θα ασκηθεί αναίρεση ή όχι κατά της με αριθμό 227/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης και αφορά υπόθεση καταβολής ποσού 21.000 ευρώ, στην ενάγουσα Σοφία Πουρνατζή.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης και πριν τη λήψη κάθε απόφασης θα γνωμοδοτήσει σχετικά η Νομική Υπηρεσία κατά το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα

Παρακαλώ όπως εισαχθεί το θέμα κατά την συνεδρίαση της 19^{ης} Δεκεμβρίου 2018 ως εκτός ημερησίας διάταξης λόγω των στενών χρονικών προθεσμιών που τίθενται από τον νόμο για την άσκηση αναίρεσης (εντός 30 ημερών από την επίδοση της απόφασης)».

Αμέσως μετά ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών την αριθμ.πρωτ.36899/18-12-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία έχει ως εξής:

«Επί της άσκησης ή μη αναίρεσης από το Δήμο Ξάνθης κατά της με αριθμ. 227/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης, που αφορά υπόθεση καταβολής χρηματικού ποσού 22.000 ευρώ, που όφειλε ο Δήμος Ξάνθης από σύμβαση μίσθωσης έργου που είχε συναφθεί μεταξύ της ενάγουσας Σοφίας Πουρνατζή και του Δήμου Ξάνθης σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 52611/3-11-2008 σύμβαση μίσθωσης έργου, βάσει της οποίας αυτή ανέλαβε το έργο για την διερεύνηση δυνατοτήτων ανάπτυξης της επιχειρηματικότητας εκ μέρους των παλλινοστούντων ποντίων, όπως το έργο ειδικότερα περιγράφεται στην παραπάνω σύμβαση, αλλά και στην ένδικη αγωγή, λαμβάνω την τιμή να γνωμοδοτήσω επί του ανωτέρω θέματος τα εξής:

Στις 10-12-20018 μας κοινοποιήθηκε η ανωτέρω απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης που δίκασε την έφεση του Δήμου Ξάνθης κατά της με αριθμό 72/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης, με την οποία απορρίπτεται η έφεσή μας στην ουσία και επικυρώνεται η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης με την οποία υποχρεωθήκαμε να καταβάλλουμε στην ως άνω ενάγουσα το ποσό των 21.000 ευρώ νομιμότοκα από την από την κοινοποίηση της αγωγής πλέον των δικαστικών εξόδων 400 ευρώ, ενώ το ποσό των 7.000 ευρώ το έχουμε ήδη καταβάλλει καθώς η απόφαση κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή για το ποσό αυτό.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010, όπως ισχύει σήμερα μετά τις τροποποιήσεις του, ορίζεται ότι: «Οικονομική Επιτροπή –Αρμοδιότητες 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α) συντάσσει τον προϋπολογισμό του δήμου, β) ελέγχει την υλοποίηση του προϋπολογισμού και υποβάλλει ανά τρίμηνο έκθεση προς το δημοτικό συμβούλιο, στην οποία παρουσιάζεται η κατάσταση των εσόδων και εξόδων του δήμου. Η έκθεση αυτή στην οποία καταχωρούνται και τυχόν παρατηρήσεις της μειοψηφίας, δημοσιεύεται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του δήμου, γ) προελέγχει τον απολογισμό, δ1) Αποφασίζει αιτιολογημένα για τις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης προμηθειών, παροχής υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και εκτέλεσης έργων σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις. δ2) Αποφασίζει αιτιολογημένα τροποποίηση άπαξ έως πέντε τοις εκατό (5%) του φυσικού ή οικονομικού αντικείμενου, συμβάσεων ποσού έως εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Στις συμβάσεις του προηγούμενου εδαφίου εγκρίνει το πρωτόκολλο παραλαβής με αιτιολογημένη απόφασή της, ε) με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του παρόντος, καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Για τη διεξαγωγή των δημοπρασιών και την αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να συγκροτεί επιτροπές, από μέλη της, δημοτικούς ή δημόσιους υπαλλήλους ή ειδικούς επιστήμονες, στ) μελετά την ανάγκη συνάψεως δανείων, καταρτίζει τους όρους τους και εισηγείται σχετικά στο δημοτικό συμβούλιο, ζ) εισηγείται προς το δημοτικό συμβούλιο την επιβολή τελών, δικαιωμάτων και εισφορών, η) αποφασίζει για την αποδοχή κληρονομιών, κληροδοσιών και δωρεών, θ) εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο ετήσιο σχέδιο διαχείρισης και αξιοποίησης της περιουσίας του δήμου. Παρακολουθεί την υλοποίηση του εν λόγω σχεδίου και ενημερώνει το δημοτικό συμβούλιο, ι) αποφασίζει για ζητήματα διαφάνειας και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, ια) εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο τα σχέδια κανονιστικών αποφάσεων του δήμου, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 73 παρ.1 Β ν) και παρακολουθεί την υλοποίησή τους, ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές, ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, ιδ)αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία. Με

απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.. 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του».

Η άσκηση αναίρεσης επιτρέπεται μόνο (άρθρο 559 ΚΠολ): 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιολογιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδικαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι' αυτά), 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης,14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση,19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Κατά την άποψή μου δεν συντρέχουν οι ανωτέρω λόγοι προκειμένου να μπορεί να ευδοκιμήσει η αναίρεση, κατά της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης δεδομένου ότι δεν έχει τέτοια στοιχεία που επιδέχεται αναίρεση, ενώ ήδη η οφειλή του Δήμου Ξάνθης προς την ενάγουσα είχε γίνει αρχικά δεκτή καθώς εκδόθηκε και σχετικό ένταλμα πληρωμής και το οποίο δεν εγκρίθηκε όμως από την Επίτροπο γι αυτό και δημιουργήθηκε η ένδικη διαφορά. Πλην όμως όπως αποδείχτηκε και στην αποδεικτική διαδικασία η ενάγουσα προσέφερε το έργο βάσει της σύμβασης μέχρι τη λήξη αυτής.

Ο δε Δήμος Ξάνθης αποδείχτηκε από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν στην δικογραφία ότι δέχτηκε το έργο της, ενώ από κανένα στοιχείο δεν αποδείχτηκε το αντίθετο. Προκειμένου λοιπόν να αντικρούσουμε την αγωγή εξαντλήσαμε όλους τους δικονομικούς λόγους που θα μπορούσαν να προβληθούν και να κριθούν προκειμένου να απορριφθεί η αγωγή πλην όμως αυτοί δεν έγιναν δεκτοί.

Επειδή η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά την άποψή μου δεν θα ευδοκιμήσει πρωτίστως διότι δεν συντρέχει κανένας από τους ανωτέρω λόγους προς άσκησή της που προβλέπονται από το άρθρο 559 ΚΠολΔ

Επειδή με την άσκηση αίτησης αναίρεσης θα επιβαρυνθούμε με επιπλέον έξοδα και τόκους σε βάρος της περιουσίας του Δήμου Ξάνθης

Εισηγούμαι και γνωμοδοτώ για τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό 227/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης» και κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά .

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εξουσιοδοτεί τους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης Χατζηλιάδου Ελένη, Λάμπρου Ιωάννη και Ξανθόπουλο Θωμά, όπως από κοινού ή ο καθένας χωριστά, για τη μη άσκηση αναίρεσης κατά της με αριθμό 227/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.

.....
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Κυριάκος Παπαδόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 20-12-2018
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής
Μαρία Άννα Ανδρέου