

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.33/30-9-2020 πρακτικό τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

### Αριθ. Απόφασης 272

### Περίληψη

Ανατομή του από 25-2-2020 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης: «Μελέτη ανάπλασης και βελτίωσης οδικής ασφάλειας Λ. Στρατού»

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 30 Σεπτεμβρίου 2020 ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.25111/25-9-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Εμμανουήλ Τσέπελη, Δημάρχου Ξάνθης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 184 του Ν.4365/2019, του άρθρου 10 της Π.Ν.Π. «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών εμφάνισης Κορωνοϊού COVID 19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσης του», τις αριθμ.18318/13-3-2020, 40/-31-3-2020, 163/33282-29.05.2020 και 60249/22-9-2020 εγκυκλίου του ΥΠΕΣ και το άρθρο 67 του Ν.3852/2010 προσαρμοσμένο στις προαναφερόμενες διατάξεις, προκειμένου να συζητηθούν τα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 8 μέλη δηλαδή:

#### ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- |                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| 1. Τσέπελης Εμμανουήλ (Πρόεδρος) | 5. Μπεκήρ Ογλού Σουά     |
| 2. Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος      | 6. Παπαδόπουλος Κυριάκος |
| 3. Ελευθεριάδης Απόστολος        | 7. Παπαχρόνης Ιωάννης    |
| 4. Ζερενίδης Ιωάννης             | 8. Φανουράκης Εμμανουήλ  |

#### ΑΠΟΝΤΕΣ:

1. Σταυρακάρας Παναγιώτη  
(οι οποίοι δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση)

Ο Πρόεδρος Εμμανουήλ Τσέπελης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 9<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών την αριθμ.πρωτ.12337/1-6-2020 εισήγηση του Αντιδημάρχου Διοικητικών & Οικονομικών Υπηρεσιών, η οποία έχει ως εξής:

«Έχοντας υπόψη την αρ. πρωτ.12330/01.06.2020 αναφορά του Τμήματος Ταμείου & Εσόδων της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Ξάνθης και έχοντας υπόψη: - Το Πρακτικό Νο2 της επιτροπής διαγωνισμού, που διαβιβάστηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ 01-06-2020 με 3 συνημμένα σχετικά,

Εισηγούμαι στην Οικονομική Επιτροπή, τη λήψη απόφασης:

α) απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. «ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε» - ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ

β) ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του 2<sup>ου</sup> μειοδότη, δηλαδή του οικονομικού φορέα «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: 1. ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του Παρασκευά 2. ΧΑΤΖΗΣΤΕΦΑΝΟΥ ΗΛΙΑ του Γεωργίου, 3. ΣΑΡΡΟΠΟΥΛΟ ΚΩΝ/ΝΟ του Παναγιώτη, με μέσο ποσοστό έκπτωσης 79,07% και ποσό προσφοράς 35.535€ (χωρίς ΦΠΑ)».

Αμέσως μετά, ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη των μελών, την αριθμ.πρωτ.23817/15-9-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, σύμφωνα η οποία έχει ως εξής:

«Με το με α.π.13364/11-6-2020 έγγραφο, μας κοινοποιήθηκε κυρωμένο απόσπασμα του πρακτικού συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δ. Ξάνθης της 9-6-2020 που περιλαμβάνει το θέμα της ημερήσιας διάταξης σχετικά με: την έγκριση του αριθμ.2 πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού «Μελέτη ανάπλασης και βελτίωσης οδικής ασφάλειας Λ. Στρατού», σύμφωνα δε με το ως άνω πρακτικό: «ύστερα από το από 9-6-2020 υπηρεσιακό σημείωμα του Δημάρχου Ξάνθης, ομόφωνα αναβάλλει το εν λόγω θέμα για επόμενη συνεδρίαση, προκειμένου να ζητηθεί νομική γνωμοδότηση, καθώς η ΑΕΠΠ έκρινε κατά πλειοψηφία σε δύο (2) πρόσφατες αποφάσεις της ότι η νέα διάταξη του αρθ.103 επιτρέπει στην Επιτροπή Διαγωνισμού να ειδοποιήσει τον προσωρινό ανάδοχο για την έλλειψη που διαπίστωσε στην υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης», σε συνέχεια δε της ως άνω εντολής γνωμοδοτώ ως ακολούθως:

#### Ι.- ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Σύμφωνα με το πρακτικό με αριθμό 2 της 25<sup>ης</sup>-2-2020 της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης: «Μελέτη ανάπλασης και βελτίωσης οδικής ασφάλειας Λ. Στρατού»: «...αφού διαπιστώθηκε η εμπρόθεσμη υποβολή των δικαιολογητικών μέσω του συστήματος και η εμπρόθεσμη κατάθεση του φακέλου των δικαιολογητικών, προβήκαμε στην αποσφράγιση του και στον έλεγχο των δικαιολογητικών. Κατά τον έλεγχο η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε την έλλειψη της υπεύθυνης δήλωσης του Άρθ. 22.1.2. β3. της Διακήρυξης περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του οικ. φορέα όσον αφορά στην καταβολή φύρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Δεδομένου ότι μετά την αντικατάσταση της παραγράφου 2 του άρθρου 103 του 4412/2016 από την παρ.12.β.άρθρου 43 του 4605/2019 ΦΕΚ-52/Α/1-4-19 δεν παρέχεται πλέον η δυνατότητα προσκόμισης ή συμπλήρωσης των υποβληθέντων δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου εντός της οριζόμενης προθεσμίας των 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης της

προσκόμισης τών αποδεικτικών εγγράφων νομιμοποίησης όλων των δικαιολογητικών που καθορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, ενώ μέχρι πρότινος υπήρχε αυτή η δυνατότητα».

Κατά τη συνεδρίασή της την 01/06/2020 η ίδια επιτροπή διαγωνισμού αποφάνθηκε ότι: «Συντασσόμαστε με την νομική ερμηνεία της αντικατάστασης της παραγράφου 2 του άρθρου 103 του Ν4412/2016 από την παρ.12.Ρ.Άρθρου 43 του 4605/2019 ΦΕΚ-52/Α/1-4-19, έτσι όπως διατυπώνεται στην γνωμοδότηση της ΜΟΠΑΛΙΣ, η οποία αποτελεί και αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού, δηλαδή ότι η μη προσκόμιση από τον προσωρινό ανάδοχο της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης οδηγεί σε υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς του χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα συμπλήρωσης του ελλείποντος δικαιολογητικού. και κατά συνέπεια η επιτροπή διαγωνισμού ολοκληρώνει εδώ το παρόν ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ, σήμερα 29.05.2020 και έχοντας υπόψη τις προβλέψεις του άρθρου 103 του Ν.4412/2016 καθώς και τις αντίστοιχες του άρθρου 5.δ της Διακήρυξης της παρούσας διαδικασίας, εισηγείται προς την Αναθέτουσα Αρχή: την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία «ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» με δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." Ξ. ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»...»,  
**ΙΙ.- ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΑΥΤΩΝ.**

Σύμφωνα με τη νέα διάταξη του άρθρου 103 ν.4412/2016, όπως αυτή τροποποιήθηκε από τη διάταξη του άρθρου 43 ν.4605/2019: «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.».

«2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.».

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο «στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2,»

και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105».

Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη του άρθρου 103 ν.4412/2016, όπως αυτή τροποποιήθηκε, ο προσωρινός ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης τα έγγραφα νομιμοποίησης, όπως επίσης και όλα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, καθώς και για την πλήρωση

των κριτηρίων επιλογής. Η μη (εμπρόθεσμη/πλήρης) υποβολή τους συνεπάγεται τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Δυνατότητα παράτασης της δεκαήμερης αυτής προθεσμίας για την υποβολή των δικαιολογητικών ή/και την αποκατάσταση ελλείψεων σε αυτά, υφίσταται εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει πριν τη λήξη της σχετικό αιτιολογημένο αίτημα προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού και συνοδεύει το αίτημά του με αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει ήδη αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τρίτους φορείς

Η γνωμοδότηση της ΜΟΠΑΛΙΣ (Μονάδα παρακολούθησης διαγωνισμών και συμβάσεων), με την άποψη της οποίας συντάχθηκε η ως άνω επιτροπή διαγωνισμού, επικαλείται μεν δύο πρόσφατες αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. (49/2020 και 117/2020), όμως δεν δέχεται τις κατά πλειοψηφία αποφάσεις, αλλά συντάσσεται με την άποψη της μειοψηφίας, καθώς κρίνει ότι «...θεωρούμε ότι η ορθή ερμηνεία του νέου άρθρου 103 αποτυπώνεται στη γνώμη της μειοψηφίας των αποφάσεων της ΑΕΠΠ. Κατά συνέπεια, η μη προσκόμιση από τον προσωρινό ανάδοχο της υπηρεσίας σας της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης οδηγεί υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφοράς του, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα συμπλήρωσης του ελλείποντος δικαιολογητικού...».

Η ΑΕΠΠ, σε δύο πρόσφατες αποφάσεις της (45/2020 και 117/2020), έκρινε κατά πλειοψηφία ότι η νέα διάταξη του α 103 επιτρέπει στην Επιτροπή να ειδοποιήσει τον προσωρινό ανάδοχο ότι «έχει διαπιστώσει τη μη προσκόμιση συγκεκριμένου εκ των απαιτούμενων από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης» {ή «κάποια έλλειψη σε ήδη υποβληθέν αντίστοιχο δικαιολογητικό»}, έτσι ώστε να ακολουθήσει η ενεργοποίηση «του δικαιώματος του προσωρινού αναδόχου να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο (αίτημα) συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών». Εάν μάλιστα υποβληθεί το σχετικό αίτημα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει «να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών», «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές».

Η ΑΕΠΠ, στην πρόσφατη απόφασή της με αριθμό 49/2020, έκρινε υπέρ της επικράτησης σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, με συνέπεια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει, τον προσωρινό ανάδοχο ώστε να «καλύψει» τη διαπιστωθείσα έλλειψη», σύμφωνα δε με το σκεπτικό της απόφασης με αριθμό 49/2020 της Α.Ε.Π.Π.: «Λαμβανομένων υπόψη όλων όσων εκτέθηκαν στην παρούσα σκέψη περί επικράτησης, κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει, τον προσωρινό ανάδοχο οποίος επιβεβαιώνεται από το κρίνον Κλιμάκιο, ότι είχε δηλώσει στο (περιλαμβανόμενο εντός του κατατεθέντος (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς») ΤΕΥΔ(σύμφωνα με τα άρθρα 2.1., 3.2. 24.1.-24.2. της Διακήρυξης), κατά τη συμπλήρωση του Πεδίου Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΥΔ signed») ότι «δε βρίσκεται σε αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων»– να «καλύψει» τη διαπιστωθείσα έλλειψη, όπως προκύπτει συνδυαστικά και από τα άρθρα 106 παρ. 3 και 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Ωστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιωμάτος του «να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 103] αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής», αντιθέτως δε εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιωμάτος αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο εφαρμόζονται οι συνέπειες της παρ. 4 του ίδιου άρθρου». Περαιτέρω, «...κατά την ορθή ερμηνεία της νέας διάταξης, ως έχει κριθεί [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1428/2019], προκύπτει ρητά πλέον, υπό το φως και πάλι σταθμίσεων επιείκειας που υιοθετεί ο διοικητικός νομοθέτης των δημοσίων συμβάσεων επιλέγοντας κατά το διαγωνιστικό στάδιο αυτό την κάμψη της αρχής της τυπικότητας, ότι εφεξής εφόσον, αφενός υποβληθεί προς την Επιτροπή Διαγωνισμού «εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1», ήτοι εντός της 10ήμερης προθεσμίας περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αίτημα από τον προσωρινό ανάδοχο περί παράτασης της προθεσμίας αυτής, αφετέρου συνοδεύεται «με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί αυτός τη χορήγηση των δικαιολογητικών» τότε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να χορηγήσει την παράταση συνολικά για την υποβολή ολόκληρου του αντίστοιχου (υπο)φακέλου...». και «...είναι σαφές ότι η εφαρμογή των νέων διατάξεων του άρθρου 103, το οποίο πράγματι υπέστη διαρκείς τροποποιήσεις με τους κατά σειρά Ν. 4441/2016 ΦΕΚ Α΄ 227, Ν.4497/2017 ΦΕΚ Α΄ 171 και Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α΄ 52, και συγκεκριμένα της επίμαχης παρ. 2, ναι μεν έχει υπόψη της τη διαγωνιστική υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει κατά το κατακυρωτικό στάδιο τα αναγκαία δικαιολογητικά με ενδεχόμενη υποβολή αντίστοιχου αιτήματος κατά τα

ως άνω, δεν απαγορεύει όμως την προηγούμενη ειδοποίηση του προσωρινού αναδόχου από τη διεξάγουσα την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης Επιτροπή πως «έχει διαπιστώσει τη μη προσκόμιση συγκεκριμένου εκ των απαιτούμενων από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης» (ή «κάποια έλλειψη σε ήδη υποβληθέν αντίστοιχο δικαιολογητικό»), έτσι ώστε να ακολουθήσει –όπως κυριαρχικά αποφάσισε ο ως άνω νομοθέτης– η ενεργοποίηση «του δικαιώματος του προσωρινού αναδόχου να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής...» περαιτέρω δε, «...για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η ειδοποίηση αυτή δεν αποκλείεται να ακολουθεί την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής, το πρώτον δια προδικαστικής προσφυγής που ασκεί ενώπιον της ΑΕΠΠ ο 2ος μειοδότης [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1271/2019 με παραπομπή στη ΣτΕ ΕΑ 37/2019], έτσι ώστε να γνωστοποιείται σε αυτή «η μη προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού κατακύρωσης», παρά το ότι έχει ήδη επικυρώσει προγενέστερα πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο έχει αντίστοιχα κρίνει «ως πλήρη και επαρκή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος». (ΑΕΠΠ 49/2020).

Παρεμφερής η κρίση της ΑΕΠΠ στην με αριθμό 117/2020 απόφασή της, που διαλαμβάνει ότι: «...λαμβανόμενων υπόψη όλων όσων εκτέθηκαν στην παρούσα σκέψη περί επικράτησης, κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει, τον προσωρινό ανάδοχο να «καλύψει» τη διαπιστωθείσα έλλειψη, όπως προκύπτει συνδυσαστικά και από τα άρθρα 106 παρ. 3 και 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016...», «...Ωστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματός του «να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 103] αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής», αντιθέτως δε εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιώματός αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο εφαρμόζονται οι συνέπειες της παρ. 4 του ίδιου άρθρου». (ΑΕΠΠ, 117/2020).

Συνοψίζοντας τα προπαρατεθέντα αποσπάσματα από τις πρόσφατες αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), προκύπτουν ερμηνευτικά τα ακόλουθα:

Η επικράτηση σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει, τον προσωρινό ανάδοχο να «καλύψει» τη διαπιστωθείσα έλλειψη, ώστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματός του «να υποβάλλει αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής. Η ειδοποίηση αυτή δεν αποκλείεται να ακολουθεί την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής, το πρώτον δια προδικαστικής προσφυγής που ασκεί ενώπιον της ΑΕΠΠ ο 2ος μειοδότης.

Ο προσωρινός ανάδοχος εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιώματός αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο εφαρμόζονται οι συνέπειες της παρ. 4 του άρθρου 103.

"Ενόψει όλων των ανωτέρω, επί του τιθεμένου ερωτήματος κατά την γνώμη μας προσήκει η απάντηση ότι η επιτροπή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης: «Μελέτη ανάπλασης και βελτίωσης οδικής ασφάλειας Λ. Στρατού» είχε τη δυνατότητα να ειδοποιήσει νόμιμα τον προσωρινό ανάδοχο για την έλλειψη απαιτούμενου δικαιολογητικού του, ώστε αυτός να ασκήσει νόμιμο δικαίωμά του, δηλαδή να ζητήσει και να ενεργοποιήσει την νόμιμη πρόσθετη προθεσμία για να προσκομίσει το ελλείπον έγγραφο, όμως η επιτροπή δεν προέβη σε αυτήν την οιονεί οφειλόμενη ενέργεια, με συνέπεια να απορριφθεί από την επιτροπή διαγωνισμού η προσφορά του προσωρινού αναδόχου κατά παράβαση της αρχής της επιείκειας, η οποία διέπει όλο το φάσμα του δικαίου σε εθνικό και σε διεθνές επίπεδο. Συνεπώς, κατά τη γνώμη μας και σύμφωνα με το διατακτικό των αποφάσεων 45/2020 και 117/2020 της Α.Ε.Π.Π. θα πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην επιτροπή διαγωνισμού προκειμένου να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια σύμφωνα με το αιτιολογικό της παρούσας»

Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο δημοτικός σύμβουλος Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος, ψήφισε Λευκό.

Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση, καθώς και α) το με αριθμ.20 πρακτικό αναβολής τού θ5, β) το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής, γ) την αριθμ.πρωτ.23817/15-9-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, δ) το αριθμ.πρωτ.25363/29-9-2020 υπόμνημα της Ένωσης Φορέων με την επωνυμία: «Παντελής Αθανάσιος του Παρασκευά – Χατζηστεφάνου Ηλίας του Γεωργίου – Σαρρόπουλος Κωνσταντίνος του Παναγιώτη»

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Αναπέμπει, σύμφωνα με τη σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν, στην Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης: «Μελέτη ανάπλασης και βελτίωσης οδικής ασφάλειας Λ. Στρατού», το από 25-2-2020 πρακτικό της, προκειμένου να προβεί η εν λόγω επιτροπή, στην οφειλόμενη ενέργεια.

.....  
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο Πρόεδρος  
Εμμανουήλ Τσέπελης  
(υπογραφή)

Τα μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη, 1-10-2020  
Με εντολή Δημάρχου  
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής  
Μαρία Άννα Ανδρέου