

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το αριθ.14/5-5-2021 πρακτικό τακτικής, μέσω τηλεδιάσκεψης, συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

**Αριθ. Απόφασης 133****Περίληψη**

Έγκριση του από 19-4-2021 πρακτικού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «Μελέτες για την εξασφάλιση της λειτουργικότητας του σχολικού συγκροτήματος των 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> γυμνασίων Ξάνθης»

Στην Ξάνθη, σήμερα 5 Μαΐου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:30 συνήλθε σε τακτική, μέσω τηλεδιάσκεψης, συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.9890/29-4-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Εμμανουήλ Τσέπελη, Δημάρχου Ξάνθης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 184 του Ν.4365/2019, του άρθρου 10 της Π.Ν.Π. «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών εμφάνισης Κορωνοϊού COVID 19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσης του», τις αριθμ.18318/13-3-2020, 40/-31-3-2020, 163/33282-29.05.2020 και 60249/22-9-2020 εγκυκλίου του ΥΠΕΣ, την ΚΥΑ-Δ1αΓ.Π.οικ.-71342-06.11.2020-ΦΕΚ-4899-06.11.2020-τεύχος-Β' και το άρθρο 67 του Ν.3852/2010 προσαρμοσμένο στις προαναφερόμενες διατάξεις, προκειμένου να συζητηθούν τα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 5 μέλη δηλαδή:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

- |                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. Τσέπελης Εμμανουήλ (Πρόεδρος) | 4. Μπεκήρ Ογλού Σουά    |
| 2. Ελευθεριάδης Απόστολος        | 5. Παπαχρόνης Ιωάννης   |
| 3. Ζερενίδης Ιωάννης             | 6. Φανουράκης Εμμανουήλ |

**ΑΠΟΝΤΕΣ:**

- |                             |                           |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1. Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος | 3. Σταυρακάρας Παναγιώτης |
| 2. Παπαδόπουλος Κυριάκος    |                           |
- (οι οποίοι δεν συμμετείχαν στη συνεδρίαση)

Ο Πρόεδρος, Εμμανουήλ Τσέπελης, κήρυξε την έναρξη, της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, μέσω τηλεδιάσκεψης και αφού εισηγήθηκε το 4<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών, την αριθμ.πρωτ.9467/23-4-2021, διαβίβαση του υπαλλήλου του Δήμου, Ανδρέα Χατζή, χρήστη ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έχει ως εξής:

«Σας διαβιβάζω το πρακτικό Νο1 της επιτροπής διαγωνισμού, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με το (α) σχετικό, και μου αποστάλθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «Μελέτες για την εξασφάλιση της λειτουργικότητας του σχολικού συγκροτήματος των 2ου και 3ου Γυμνασίων Ξάνθης».

Παρακαλούμε να εισηγηθείτε την έγκριση του πρακτικού Νο1 διενέργειας διαγωνισμού».

Αμέσως μετά, ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη των μελών το σχετικό πρακτικό, το οποίο έχει ως εξής:

**«1<sup>ο</sup> Πρακτικό****Ε Π Ι Τ Ρ Ο Π Η Σ Η Λ Ε Κ Τ Ρ Ο Ν Ι Κ Ο Υ Δ Ι Α Γ Ω Ν Ι Σ Μ Ο Υ**

**Της μελέτης με τίτλο : «Μελέτες για την εξασφάλιση της λειτουργικότητας του σχολικού συγκροτήματος των 2ου και 3ου Γυμνασίων Ξάνθης»**

**ΑΔΑΜ : 21PROC008230785 2021-03-04**

της ορισθείσας σύμφωνα με την υπ. αρ. **96/6.04.2021** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης μελέτης άνω των ορίων του Ν.4412/2016 με ανοικτή διαδικασία μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με α/α συστήματος **164741** και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, σύμφωνα με το άρθρο 95, παρ. 2α του προαναφερόμενου νόμου, η οποία αποτελείται από τους εξής:

1. Παπαθανασίου Φωτεινή, Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός στο Δήμο Ξάνθης, ως Πρόεδρος της Ε.Δ.
2. Λάμπας Ιωάννης, Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός στο Δήμο Ξάνθης, ως μέλος.
3. Παπασταυριανίδης Ηλίας, Διπλ. Αρχιτέκτων Μηχανικός, ως εκπρόσωπος του ΤΕΕ.

Στις 19.04.2021, ημέρα Δευτέρα, προσήλθαμε μετά από την από 09.04.21 πρόσκληση της προέδρου, σε δημόσια συνεδρία για τη διεξαγωγή της ηλεκτρονικής διαδικασίας αποσφράγισης του διαγωνισμού, του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (21PROC008230785 2021-03-04) της μελέτης ώστε να προβούμε στην σύνταξη του εν λόγω Πρακτικού.

Διαπιστώθηκε η απαρτία της Ε.Δ. ,στην οποία ήταν παρόντα και τα δυο (2) τακτικά μέλη και ένα το (1) αναπληρωματικό μέλος, σύμφωνα με την υπ. αρ. 96/6.04.2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης.

Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι στις 12.04.2021 και ώρα 11:00 και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε και στους έξι (6) προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων όπως αυτός παράχθηκε από το υποσύστημα.

Με την έναρξη της διαδικασίας, που πραγματοποιήθηκε στις 19.04.2021, η Πρόεδρος της Επιτροπής με χρήση των προσωπικών της κωδικών προέβη σε επισκόπηση του διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι οι έξι (6) προσφορές που είχαν υποβληθεί ήταν σφραγισμένες, ήτοι τα πεδία «Προσφορά» και «Σύνολο προσφοράς» έφεραν την ένδειξη «σφραγισμένες προσφορές».

Κατόπιν η πρόεδρος της Ε.Δ. κατάργησε κάθε δικαίωμα πρόσβασης στο αρχείο του διαγωνισμού με α/α συστήματος **164741** από τον χειριστή της Αναθέτουσας Αρχής.

Στην συνέχεια η Πρόεδρος της Ε.Δ. αποσυνδέθηκε από την πλατφόρμα και προχώρησε στην διαδικασία εισόδου με την χρήση των κωδικών αποσφράγισης. Στην φάση αυτή διαπιστώθηκε ότι υπάρχει πρόβλημα τεχνικής δυσλειτουργίας στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ. Αφού το πρόβλημα αποκαταστάθηκε, η πρόεδρος και το δεύτερο καταχωρημένο μέλος της ΕΔ προχώρησαν στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» και των έξι (6) συμμετεχόντων. Επιπλέον, ελέγχθηκε και επιβεβαιώθηκε ότι και οι έξι (6) προσφορές είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με το αρ. 14 της Διακήρυξης του διαγωνισμού της μελέτης.

Στο χρονικό σημείο αυτό, η Πρόεδρος της ΕΔ αποσυνδέθηκε από την πλατφόρμα και επανασυνδέθηκε με χρήση των προσωπικών της κωδικών. Στη συνέχεια η ΕΔ προχώρησε στην αυτόματη παραγωγή (εκτύπωση) του πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, η οποία και στάλθηκε στους έξι (6) συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστήματος. Παράλληλα ο ίδιος πίνακας αναρτήθηκε και στη περιοχή των συνημμένων εγγράφων του διαγωνισμού και είναι ο ακόλουθος:

α/α	α/α Κατάθεσης	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	188538	«ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ» - «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.»	73,43 %
2	189869	1)ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Δ.Τ. «ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΕ » 2) ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΜΕ δ.τ. «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»	68,15 %
3	185970	ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. – ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ « ΔΙΑΚΡ. ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ»	67,85%
4	189659	ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ με δτ «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΕ»	63,22%
5	189545	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	60,00%
6	189889	ΜΕΑΣ ΑΕ - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ – ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΑΕ	41,32%

Η Ε.Δ. προέβη στον έλεγχο της των αρχείων με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» για κάθε έναν από τους έξι (6) προσφέροντες κατά σειρά μειοδοσίας. Συγκεκριμένα ελέγχθηκε η ύπαρξη:

- του ψηφιακά υπογεγραμμένου αρχείου pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες σύμφωνα με το άρθρο 3.5. δ) της διακήρυξης της σύμβασης
- εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών,
- αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης

Αφού επιβεβαιώθηκε η ύπαρξη των παραπάνω στοιχείων η Ε.Δ. προχώρησε στον έλεγχο των αρχείων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» για κάθε έναν από τους έξι (6) προσφέροντες κατά σειρά μειοδοσίας. Ελέγχθηκε η ύπαρξη :

- εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών,
- του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)
- Εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του άρθρου 15 της διακήρυξης
- δήλωσης άρσης εμπιστευτικότητας των στοιχείων που περιέχονται στα εν λόγω δικαιολογητικά για

τις ανάγκες του διαγωνισμού και

- αποδοχής όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού της μελέτης

Αφού επιβεβαιώθηκε η ύπαρξη των παραπάνω στοιχείων η ΕΔ προχώρησε στον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής για κάθε έναν από τους έξι (6) προσφέροντες κατά σειρά μειοδοσίας. Ελέγχθηκαν:

- η συμμόρφωση προς το άρ. 15.1 της Διακήρυξης του διαγωνισμού της μελέτης (ελάχιστα περιεχόμενα και όροι εγγυητικής επιστολής συμμετοχής)
- η συμμόρφωση προς το χρονικό περιθώριο του άρ. 3.5 β της Διακήρυξης του διαγωνισμού της μελέτης για τις έντυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που προσκόμισαν οι προσφέροντες
- η συμμόρφωση προς το άρ. 15.1 της Διακήρυξης του διαγωνισμού της μελέτης για την εγγυητική επιστολή συμμετοχής που προσκόμισαν όλοι οι προσφέροντες που συμμετέχουν ως ενώσεις οικονομικών φορέων

Το σύνολο των συμμετεχόντων προσκόμισαν ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές, οι οποίες ελέγχθηκαν για την εγκυρότητα τους ηλεκτρονικά από την διαδικτυακή διεύθυνση <https://validate.gr/#>. Σύμφωνα με τον α/α του ανωτέρω πίνακα, βεβαιώθηκε η εγκυρότητα με τις ακόλουθες βεβαιώσεις για κάθε προσφέροντα :

- 1) α Η υπ' αριθμ. e-108561/5-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95636/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ.  
β Η υπ' αριθμ. e-108537/5-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95637/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ. Το άθροισμα των ποσών των εγγυητικών επιστολών επαρκούν για την κάλυψη του ποσού της παρ. 15.1 της Διακήρυξης.
- 2) α Η υπ' αριθμ. e-109044/9-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95640/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ.  
β Η υπ' αριθμ. e-108766/7-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95643/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ. Το άθροισμα των ποσών των εγγυητικών επιστολών επαρκούν για την κάλυψη του ποσού της παρ. 15.1 της Διακήρυξης.
- 3) α Η υπ' αριθμ. e-108791/7-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95645/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ.  
β Η υπ' αριθμ. e-109005/8-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95661/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ. Το άθροισμα των ποσών των εγγυητικών επιστολών επαρκούν για την κάλυψη του ποσού της παρ. 15.1 της Διακήρυξης.
- 4) Η υπ' αριθμ. e-108785/7-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95648/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ.
- 5) Η υπ' αριθμ. e-108192/01-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95649/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ
- 6) α Η υπ' αριθμ. e-109263/12-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95651/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ.  
β Η υπ' αριθμ. e-109195/12-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95652/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ.  
γ Η υπ' αριθμ. e-109040/09-4-2021 Εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ με την υπ. αρ. Α/Α : V/95653/19-04-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ. Το άθροισμα των ποσών των εγγυητικών επιστολών επαρκούν για την κάλυψη του ποσού της παρ. 15.1 της Διακήρυξης.

**Στην συνέχεια η ΕΔ προχώρησε στον έλεγχο των Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε έναν από τους έξι (6) προσφέροντες κατά σειρά μειοδοσίας. Ελέγχθηκαν :**

- η αναγραφή στις προσφορές : του ποσοστού και του είδους της συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης των οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους
- ο ορισμός εκπροσώπου/συντονιστή για κάθε ένωσης οικονομικών φορέων
- η ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ σύμφωνα με το χρονικό περιθώριο του άρθρου 22β της Διακήρυξης του διαγωνισμού της εν λόγω μελέτης.
- Τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ σύμφωνα με το αρ. 79/Ν. 4412, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη επιβεβαιώνοντας για τον κάθε οικονομικό φορέα ( είτε σαν φυσικό ή νομικό πρόσωπο, είτε σαν ένωση οικονομικών φορέων) ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι που περιγράφονται στο άρθρο 18 : «**Λόγοι αποκλεισμού**» και παράλληλα ότι πληροί τις προϋποθέσεις που περιγράφονται στο άρθρο 19 : «**Κριτήρια επιλογής**» της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού.
- Η προσκόμιση ξεχωριστού ΕΕΕΣ για κάθε ένωση οικονομικού φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό είτε μεμονωμένα, είτε κατόπιν σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους οικονομικούς φορείς.

Από τα παραπάνω διαπιστώθηκαν ότι :

Στο ένα ΕΕΕΣ του Οικονομικού Φορέα (ΟΦ) με α/α 1, που αφορά την εταιρία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ», στο «Μέρος ΙΙΙ : Λόγοι αποκλεισμού», στο πεδίο που αφορά τις «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών», η απάντηση είναι **ΝΑΙ** με την εξής τεκμηρίωση, η οποία μεταφέρεται αυτούσια ως αναγράφεται στις σελίδες 11 έως 15 του εν λόγω ΕΕΕΣ :

“Διευκρινίζεται ότι η θετική απάντηση στο παρόν ερώτημα αφορά μόνο τα υπό στοιχεία (α) και (β) ερωτήματα, ενώ ως προς τα ερωτήματα (γ) και (δ) απαντούμε αρνητικά. Η εταιρεία μας μπορεί να επιβεβαιώσει ότι: γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα και δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαστικά τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.

Επίσης, διευκρινίζεται ότι η θετική απάντηση ως προς τα στοιχεία (α) και (β) του παρόντος ερωτήματος παρέχεται όχι διότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο της εταιρείας ή στο πρόσωπο αυτών που τη διοικούν (**απεναντίας δεν συντρέχει**), αλλά δίνεται ενόψει όσων κρισιολογήθηκαν με την με αρ. 93/3/06-02-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ» σε συνέχεια της υπ’ αρ. 752/15-09-2017 απόφασης του ιδίου Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία Σύμπραξη, στην οποία συμμετείχε η εταιρεία μας, αποκλείστηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω υποβολής ψευδούς δήλωσης κατά την υποβολή δικαιολογητικών συμμετοχής στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ\_16, κατ’ εφαρμογή της παρ. 19.10 του Τεύχους της Προκήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού. Προκειμένου, λοιπόν, να μην θεωρηθεί ότι αποκρύπτουμε το γεγονός της έκδοσης της ως άνω Απόφασης, δίνουμε αρνητική απάντηση στο παρόν ερώτημα του ΕΕΕΣ και παρέχουμε πλήρη πληροφόρηση περί της αλήθειας των συμβάντων. Τονίζουμε ότι σε καμία περίπτωση η θετική αυτή απάντηση **δεν έχει την έννοια ότι συντρέχει στο πρόσωπο της εταιρείας μας ή στο πρόσωπο αυτών που τη διοικούν ο σχετικός λόγος αποκλεισμού** πρωτίστως διότι η εταιρεία ή τα πρόσωπα που τη διοικούν δεν κρίθηκαν ένοχοι σοβαρών ψευδών δηλώσεων (βλ. και κατευθυντήρια οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, Απόφαση 42/30-5-2017 με θέμα «Λόγοι αποκλεισμού από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», σελ. 19). Αντιθέτως η Αναθέτουσα Αρχή **στερείται αρμοδιότητας να αποκλείσει την εταιρεία μας από τον παρόντα Διαγωνισμό**, διότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό μας ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 18.1.5 περ. Ζ' της Διακήρυξης, γεγονός που θα μας οδηγούσε (εάν δεν υπήρχε στον νομικό κόσμο η προειρημένη υπ’ αρ. 93/3/06-02-2020 Απόφαση του Δ.Σ. του Ν.Π.Δ.Δ.

«Ελληνικό Κτηματολόγιο») σε αρνητική απάντηση στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, την οποία θεωρούμε και την μόνη ορθή απάντηση για τους λόγους που εκτίθενται παρακάτω. Ευθύς αμέσως αφότου η εταιρεία μας έλαβε γνώση της ως άνω απόφασης του Ν.Π.Δ.Δ. «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (14.2.2020) έλαβε την υπ’ αρ. 652/17-02-2020 απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε ότι η εταιρεία θα παράσχει με κάθε λεπτομέρεια σε όλες τις αναθέτουσες αρχές όλες τις αναγκαίες πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18.1.5 περ. Ζ' της Διακήρυξης). Το ίδιο κάνει και εν προκειμένω **εκθέτοντας στην Αναθέτουσα**

1. **Αρχή τα κάτωθι πραγματικά περιστατικά και όλες τις συναφείς πληροφορίες:**

Στο πλαίσιο διαγωνισμού της ΕΚΧΑ ΑΕ (ήδη ΝΠΔΔ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ) με κωδικό ΚΤΙΜΑ\_16 εκδόθηκε η υπ’ αρ. 93/3/6-02-2020 απόφαση του Δ.Σ. του ανωτέρω ΝΠΔΔ σε συνέχεια της υπ’ αρ. 752/15-09-2017 απόφασης του ιδίου Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία σύμπραξη, στην οποία μετέχει η εταιρεία μας, αποκλείστηκε λόγω (δήθεν) υποβολής ψευδούς δήλωσης κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και συγκεκριμένα διότι με την προσφορά της συμπεριέλαβε στον πίνακα παρόμοιων μελετών την μελέτη «Ι. Μελέτη Γ.Π.Σ. περιοχών καποδιστριακού δήμου Βασιλικών και ΙΙ. Μελέτη κτηματογράφησης, πολεοδόμησης πράξης εφαρμογής α) σε περιοχές Δ.Δ. Βασιλικών που καθορίζονται από το ισχύον Γ.Π.Σ και β) περιοχών οριοθετημένων με απόφαση Νομάρχη των οικισμών Λακκιάς, Μονοπήγαδου, Αγίου Αντωνίου, Περιστεράς, Λιβαδίου και Αγίας Παρασκευής του Δήμου Βασιλικών» και προσκόμισε, εκτός της ισχύουσας βεβαίωσης εμπειρίας (υπ’ αριθμ. πρωτ. 29/ΠΕ/35657/8-7-2008 βεβαίωσης εμπειρίας της Δνσης Πολεοδομίας της άλλοτε Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκη), από την οποία αποδεικνυόταν πράγματι η εκπόνηση της επίμαχης μελέτης, συμπληρωματικά και την υπ’ αρ. 46/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βασιλικών περί παραλαβής εν λόγω μελέτης. Ωστόσο, η τελευταία απόφαση είχε ανακληθεί και, κατά τους ισχυρισμούς του ΝΠΔΔ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, δεν έπρεπε να την είχαμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας.

Οι ως άνω αποφάσεις του Δ.Σ. του ανωτέρω ΝΠΔΔ είναι μη νόμιμες, μεταξύ άλλων, διότι εκδόθηκαν κατόπιν εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 45 παρ. 2 στοιχ. ζ' της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, αλλά και των αποφάσεων α) 353 και 354/2016 ΕΑ ΣτΕ β) 1251-1252/2019 του ΣτΕ, γ) της υπ’ αρ 2570/2019 του ΔΕΑ δ) του υπ’ αρ. 40/2018 αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης και ε) της υπ’ αρ.1530/2018 ΑΠ (Συμβ). Επίσης, διότι εκδόθηκαν κατά παράβαση του άρθρου 19 της οικείας

Προκηρύξεως περί ειδικής αιτιολογίας της απόφασης αποκλεισμού λόγω ψευδούς δήλωσης και των άρθρων 20.2 και 21.6.1 σχετικά τον χρόνο έγκρισης και παραλαβής της επίμαχης μελέτης. Ακόμη, διότι η ως άνω απόφαση εκδόθηκε κατά πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα θεωρώντας ότι πιστοποιήσαμε αντίθετο προς την αλήθεια περιστατικό και διότι εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και του ίσου μέτρου κρίσης.

Κατά της προειρημένης απόφασης αποκλεισμού ασκήσαμε ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας την υπ' αρ. κατάθ. ΕΔ39/21-2-2020 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων, η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την υπ' αρ. 52/2020 απόφαση της ΕΑ του ΣτΕ και ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αρ. 93/3/6.2.2020 απόφασης του Δ.Σ. του Ν.Π.Δ.Δ. «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ». Ακολούθως, κατά της τελευταίας απόφασης ασκήσαμε εμπροθέσμως την υπ' αρ. κατάθ. Ε1409/22-6-2020 αίτηση ακύρωσης ως και το υπ' αρ. κατάθ. ΕΔ549/17-9-2020 δικόγραφο πρόσθετων λόγων. Η αίτηση ακύρωσης συζητήθηκε στο Δ' Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας στη δικάσιμο της 13.10.2020 και **εκκρεμεί η έκδοση απόφασης.**

Εξάλλου, ήδη σε συμμόρφωση με την προειρημένη υπ' αρ. 52/2020 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ εκδόθηκε η υπ' αρ. 107/33/03-09-2020 απόφαση του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο» με θέμα «**Ανάκληση της 93/3/06-02-2020 απόφασης του ΔΣ κατά το μέρος που αφορά τον αποκλεισμό της σύμπραξης "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ κλπ"** από τη σύμβαση με κωδ. ΚΤ5-09 του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ\_16». Μόλις δε στις 10.12.2020 με το υπ' αρ. πρωτ. ΠΡ1473/2045349/10-12-2020 έγγραφο του Προέδρου του Δ.Σ. του ανωτέρω νομικού προσώπου μάς κοινοποιήθηκε απόφαση αποκλεισμού από τη σύμβαση ΚΤ5-09 (βλ. υπ' αρ. 113/6/05-11-2020 απόφαση του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο»), κατά της οποίας ασκήσαμε ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ την ΕΔ10/2021 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Η αίτησή μας αυτή φέρεται να έχει απορριφθεί, αλλά δεν μας έχει επιδοθεί έως σήμερα η σχετική απόφαση και δεν γνωρίζουμε το περιεχόμενο αυτής, ενώ σε κάθε περίπτωση επιφυλασσόμαστε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας να ασκήσουμε ενώπιον του ΣτΕ αίτηση ακύρωσης κατά της προειρημένης απόφασης του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο».

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι **το συμβάν της φερόμενης ως ψευδούς δηλώσεως τοποθετείται χρονικά την 30.05.2016**, όποτε υποβλήθηκε η οικεία προσφορά και ο πίνακας παρόμοιων μελετών στον εν λόγω διαγωνισμό του ελληνικού κτηματολογίου, ενώ ακολούθως η σύννομη συμμετοχή της εταιρείας στο διαγωνισμό για την ανάθεση των συμβάσεων ΚΤ5-30 και ΚΤ5-31 αποφασίστηκε στις 30.08.2016 (διά της με αρ. πρωτ. 697/7/30-08-2016 απόφασης του Δ.Σ. της ΕΚΧΑ Α.Ε., με την οποία εγκρίθηκε το οικείο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού). Ζήτημα ψευδούς δηλώσεως τέθηκε από την ανθυποψήφιά μας για τις συμβάσεις ΚΤ5-30 και ΚΤ5-31 Κοινοπραξία «ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ 5» με την από 12.9.2016 προδικαστική προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά από την Αναθέτουσα Αρχή και ακολούθως και ρητά **με την υπ' αριθμ. 709/3/08-11-2016 απόφαση του Δ.Σ. της ΕΚΧΑ ΑΕ.** Κατόπιν αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων που άσκησε η πιο πάνω αναφερόμενη ανθυποψήφια Κοινοπραξία εκδόθηκαν οι **υπ' αριθμ. 353 και 354/2016 αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας**, με τις οποίες πιθανολογήθηκε ότι η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της ανωτέρω Κοινοπραξίας ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, κατά το μέρος που αφορούσε τον αποκλεισμό της Σύμπραξης λόγω υποβολής ψευδούς δήλωσης κατά την παροχή πληροφοριών (βλ. σκ. 27 των αποφάσεων). Οι ανωτέρω αποφάσεις της ΕΑ του ΣτΕ δημοσιεύθηκαν στις 10.01.2017. Σε συνέχεια μάλιστα των ανωτέρω αποφάσεων **εκδόθηκε η υπ' αρ. 752/15-09-2017 απόφαση του Δ.Σ. της ΕΚΧΑ Α.Ε.,** με την οποία **διαπιστώθηκε για πρώτη φορά** ότι η δήλωση της εταιρείας «ΓΑΙΑ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ» πιστοποιούσε αντίθετο προς την αλήθεια περιστατικό. Από τα προαναφερόμενα συνάγεται ότι σε κάθε περίπτωση **έχει παρέλθει τριετία από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος**, ήτοι την 30.05.2016 (βλ. άρθρο 73 παρ. 10 του Ν. 4412/2016), **άλλως έχει παρέλθει τριετία από τη διαπίστωση της φερόμενης ως συντελεσθείσας παράβασης**, ήτοι από την έκδοση της υπ' αρ. 752/15-09-2017 απόφασης του Δ.Σ. της ΕΚΧΑ Α.Ε με την οποία **για πρώτη φορά** το Δ.Σ. της ΕΚΧΑ ΑΕ έκρινε ότι η συγκεκριμένη δήλωση της εταιρείας πιστοποιούσε αντίθετο προς την αλήθεια περιστατικό. Επομένως, υπό οποιαδήποτε εκδοχή, **έχει ήδη επέλθει η παραγραφή** του όποιου «παραπτώματός» μας.

Επιτρέψτε μας συναφώς να τονίσουμε ότι, σύμφωνα με την προειρημένη **κατευθυντήρια οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ**, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού που προβλεπόταν και στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (άρθρο 43 παρ. 2 περ. ζ' του π.δ. 60/2007), με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή/και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο σήμερα, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, **δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή/και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα**

**μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται αθός (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη το βαθμό υπαιτιότητας (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή). Όπως ρητά αναφέρεται στην ανωτέρω κατευθυντήρια οδηγία ως παράδειγμα: Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Ακόμη, σύμφωνα με την ίδια οδηγία, για την εκτίμηση ως «σοβαρών» των ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός υπαιτιότητας (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), οι επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς. (βλ. κατευθυντήρια οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ). Η υποβολή των ανωτέρω ψευδών δηλώσεων δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, μόνον εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και αξιοπιστία αυτού [πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 403/2010]. Στην περίπτωση αυτή ακολουθείται η διαδικασία που περιγράφεται στις παραγράφους 7 έως 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Επιπρόσθετα, μολονότι αυτό δεν απαιτείται, η εταιρεία μας θέτει υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής τα μέτρα που έχει ούτως ή άλλως λάβει και αποδεικνύουν έμπρακτα την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, σύμφωνα με το άρθρο 18.1.5 περ. Ζ' της Διακήρυξης. Τα μέτρα αυτά επιβεβαιώνουν το παραδεκτό και νομότυπο της προσφοράς της εταιρείας μας και, σε κάθε περίπτωση, δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό μας από τον παρόντα διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας θέτει στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής και της Επιτροπής Διαγωνισμού όλα τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την παρούσα δήλωση, καθώς και τα στοιχεία αναφορικά με τα μέτρα που έχει λάβει, τα οποία μπορούμε να σας προσκομίσουμε άμεσα, εάν και εφόσον μας ζητηθεί.**

Στο πλαίσιο της έμπρακτης βούλησης της εταιρείας μας να λάβει κάθε πρόσφορο μέτρο, προκειμένου να εξασφαλιστεί η νομότυπη συμμετοχή της σε διαγωνισμούς, προχώρησε άμεσα στη λήψη συγκεκριμένων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, καθώς και μέτρων σε επίπεδο προσωπικού (βλ. άρθρο 73 παρ. 7 του Ν. 4412/2016). Διευκρινίζεται ότι η εταιρεία μας δεν έχει προβεί σε καταβολή αποζημιώσεων ή σε δέσμευση για καταβολή τέτοιων, ούτε σε συνεργασία με ερευνητικές αρχές, αφού από την επίμαχη απόφαση του ΝΠΔΔ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ» ουδέν σχετικό ζήτημα τίθεται.

Σε κάθε περίπτωση θέτουμε υπόψη σας ότι η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα απαιτούμενα επανορθωτικά μέτρα προς αποκατάσταση της (μη νομίμως) τρωθείσας αξιοπιστίας της και ειδικότερα: Έχει λάβει την υπ' αρ. 652/17-02-2020 απόφαση του Δ.Σ., με την οποία αποφασίστηκε ότι η εταιρεία θα παράσχει με κάθε λεπτομέρεια σε όλες τις αναθέτουσες αρχές όλες τις αναγκαίες πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας του λόγου αποκλεισμού, θα προσβάλει δικαστικά την εν λόγω παράνομη, κατά την άποψή της, απόφαση και θα λάβει επανορθωτικά μέτρα, παρόλο που δεν είχε καμία τέτοια υποχρέωση. Πράγματι, η εταιρεία έχει εκδώσει και εφαρμόζει την από 27.2.2020 υπ' αρ. ΟΕ-43.1 ΟΔΗΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, σχετικά με την ορθή σύνταξη φακέλων συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς για την ανάθεση μελετών, η οποία στο εξής τηρείται απαρέγκλιτα από τα στελέχη της εταιρείας όπου προβλέπεται η διενέργεια ελέγχων σε τακτά χρονικά διαστήματα για την ορθή τήρηση του περιεχομένου της, ως επανορθωτικό μέτρο. Έχει διενεργήσει στις 27.02.2020 σεμινάριο νομικού αντικείμενου με σκοπό την επιμόρφωση όλων των στελεχών και της διοίκησης της εταιρείας, καθώς και του προσωπικού που είναι επιφορτισμένοι επιφορτισμένο με την σύνταξη φακέλων συμμετοχής σε διαγωνισμούς, όπου υποβάλλει προσφορά [βλ. την από 28-02-2020 σχετική βεβαίωση των δικηγόρων κ. Νικολάου Θ. Παπαθανασίου (ΑΜ ΔΣΘ 8657) και κας Στέλλας Δ. Τάπα (ΑΜ 8761), καθώς και τις βεβαιώσεις συμμετοχής των στελεχών και του προσωπικού που έλαβε μέρος στο παραπάνω σεμινάριο επιμόρφωσης]. Αντικείμενα του σεμιναρίου αποτέλεσαν, μεταξύ άλλων, ο ορθός και νόμιμος τρόπος συμπλήρωσης των δηλώσεων, δικαιολογητικών συμμετοχής, φακέλων προσφορών, δικαιολογητικών κατακύρωσης και γενικά η κατά νόμο συγκρότηση των στοιχείων που υποβάλλονται σε αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο δημόσιων διαγωνισμών, καθώς και η ενημέρωση σχετικά με την έννοια της ψευδούς δηλώσεων ενώπιον αναθετουσών αρχών και τις συνέπειες που αυτή επιφέρει.

Θέτουμε, ακόμη, υπόψη σας ότι η εταιρεία μας έχει υποβάλει προσφορές σε πλείστους άλλους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μετά την έκδοση της υπ' αρ. 93/3/6-02-2020 απόφαση του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ», πληροφορώντας τις αναθέτουσες αρχές (μέσω του ΕΕΕΣ ή ΤΕΥΔ) για την έκδοση της ανωτέρω απόφασης, χωρίς ποτέ να τεθεί ζήτημα αποκλεισμού μας από τους διαγωνισμούς αυτούς.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία μας έχει λάβει και εφαρμόζει όλα τα απαραίτητα μέτρα, τα οποία είναι απολύτως επαρκή για την απόδειξη της αξιοπιστίας και της φερεγγυότητάς της. Αυτά αντανακλούν την απτή δέσμευση της εταιρείας για την απαρέγκλιτη τήρηση της νομιμότητας, μολονότι θεωρεί ως μη νόμιμη την προειρημένη υπ' 93/3/06-02-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ».

Να σημειωθεί, τέλος, ότι στα πλαίσια της διαδικασίας των παραγράφων 7 έως 9 του άρθρου 73 του

**Ν. 4412/2016 που κινήθηκε από άλλη αναθέτουσα αρχή (Δήμο Ξάνθης) εκδόθηκε η υπ' αρ. 33ΣΤ/20-01-2021 σύμφωνη γνώμη (ομόφωνη) της Επιτροπής Επανορθωτικών Μέτρων του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 και η 52/23-02-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, διά των οποίων κρίθηκε, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης των προειρημένων μέτρων, ότι η εταιρεία μας έχει λάβει επαρκή επανορθωτικά μέτρα (οργανωτικά και σε επίπεδο προσωπικού) προς απόδειξη της αξιοπιστίας της. Προκύπτει, λοιπόν, ότι δεν κωλύεται η συμμετοχή της εταιρείας σε διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα μπορούμε να τα προσκομίσουμε πάραυτα, εφόσον ζητηθούν."**

Αφού η ΕΔ μελέτησε τα ανωτέρω, εκτιμά πως :

1. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ 20/2017 ( ΑΔΑ: ΩΡΞ3ΟΞΤΒ-9Ρ5), στους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού αναφέρεται : « Παράδειγμα: Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης»,
2. Λόγω της γνωμοδότησης της 33<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής Επανορθωτικών Μέτρων του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016, πράξη 33ΣΤ/20-01-21 στην οποία παρέχεται σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης του Δήμου Ξάνθης και περί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ»,
3. Σύμφωνα με την υπ. αρ. 52/ 2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης (ΑΔΑ : 6Π2ΥΩΚ8-8ΝΣ), στην οποία αποφασίστηκε ομόφωνα για το εν λόγω ζήτημα, η διαπίστωση επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ»,

οι αναφερόμενες ψευδείς δηλώσεις που έγιναν σε προγενέστερο διαγωνισμό ( σε χρόνο μεγαλύτερο της Ζετίας), σε μια και μόνη περίπτωση και σε συνδυασμό με όλα τα ληφθέντα μέτρα, δεν επηρεάζουν την φερεγγυότητα και η αξιοπιστία του συμμετέχοντα στο διαγωνισμό με την επωνυμία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ» - «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.». και δεν θα πρέπει να αποκλειστεί από τον παρόντα διαγωνισμό.

Η επιτροπή ολοκλήρωσε τον πλήρη έλεγχο των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (21PROC008230785 2021-03-04), κατά την σειρά της μειοδοσίας αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη και σύμφωνα με τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών συμμετοχής, έγιναν δεκτοί όλοι οι διαγωνιζόμενοι.

Κατόπιν των ανωτέρω, καθορίζονται τα τελικά αποτελέσματα του διαγωνισμού κατά σειρά μειοδοσίας με βάση τις τελικές προσφορές ως εξής :

α/α	α/α Κατάθεσης	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	188538	«ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ» - «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.»	73,43 %
2	189869	1)ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Δ.Τ. «ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΕ » 2) ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΜΕ δ.τ. «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»	68,15 %
3	185970	ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ : «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε. – ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ « ΔΙΑΚΡ. ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ»	67,85%
4	189659	ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ με δτ «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΕ»	63,22%
5	189545	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	60,00%
6	189889	ΜΕΑΣ ΑΕ - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ – ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΑΕ	41,32%

Κατά συνέπεια, η Ε.Δ., με το παρόν πρακτικό σήμερα, 21.04.2021 εισηγείται ομόφωνα την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό μειοδότη, δηλαδή στην ένωση οικονομικών φορέων «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ» - «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.» με σύνολο αμοιβής εκπόνησης μελέτης κατά την προσφορά της, χωρίς Φ.Π.Α.: «εβδομήντα τρεις χιλιάδες και εννιακόσια σαράντα πέντε ευρώ (73.945,00€) και με μέση τεκμαρτή έκπτωση 73,43 % .»

Στην συνέχεια η πρόεδρος υπέγραψε ηλεκτρονικά το συνταχθέν Πρακτικό και η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει το έργο της επί της παρούσης, υποβάλλοντας το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο του 1<sup>ΟΥ</sup> Πρακτικού στην αναθέτουσα αρχή, αφού η πρόεδρος έδωσε πάλι πρόσβαση στον διαχειριστή, μέσω της ενέργειας «Διαχείριση Χειριστών – Συλλογικών Οργάνων Αξιολόγησης » και αποστέλλει το Πρακτικό προς έγκριση από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από το άρθρο 221Α του Ν. 4412 προθεσμίες».

Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο δημοτικός σύμβουλος Ιωάννης Παπαχρόνης, ψήφισε Λευκό.

Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη, να αποφασίσουν σχετικά.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

- A) Εγκρίνει το από 19-4-2021 πρακτικού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «Μελέτες για την εξασφάλιση της λειτουργικότητας του σχολικού συγκροτήματος των 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> γυμνασίων Ξάνθης».
- B) Την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό μειοδότη, δηλαδή στην ένωση οικονομικών φορέων «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ» - «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.» με σύνολο αμοιβής εκπόνησης μελέτης κατά την προσφορά της, χωρίς Φ.Π.Α.: «εβδομήντα τρεις χιλιάδες και εννιακόσια σαράντα πέντε ευρώ (73.945,00€) και με μέση τεκμαρτή έκπτωση 73,43 %.

.....  
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο Πρόεδρος  
Εμμανουήλ Τσέπελης  
(υπογραφή)

Τα μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη, 7-5-2021  
Με εντολή Δημάρχου  
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής  
Μαρία Άννα Ανδρέου