

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.13/19-4-2023 πρακτικό τακτικής, συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

Αριθ. Απόφασης 104**Περίληψη**

Έγκριση τού από 4-4-2023 πρακτικού αποσφράγισης - αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου για τη δημόσια σύμβαση με τίτλο: «Μελέτες για την αποκατάσταση της ασφάλειας της Καπναποθήκης 'Π' στην Ξάνθη (ανατολική και νότια πτέρυγα)»

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 19 Απριλίου 2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:30 σε συνήλθε σε τακτική, συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.8626/13-4-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Εμμανουήλ Τσέπελη, Δημάρχου Ξάνθης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προκειμένου να συζητηθούν τα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 7 μέλη δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. Εμμανουήλ Τσέπελης (Πρόεδρος) | 5. Στέφανος Ιγιαννίδης |
| 2. Χαράλαμπος Διαφωνίδης | 6. Σουά Μπεκίρ Ογλού |
| 3. Απόστολος Έλευθεριάδης | 7. Εμμανουήλ Φανουράκης |
| 4. Ιωάννης Ζερενίδης | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|-----------------------------|-------------------------|
| 1. Δημοσθένης Γεωργιάδης | 3. Γεώργιος Καλογερίδης |
| 2. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος | |
- (οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα προσκλήθηκαν)

Γίνεται μνεία ότι ο δημοτικός σύμβουλος Δημοσθένης Γεωργιάδης, ενημέρωσε εγκαίρως τον Πρόεδρο για την απουσία του και στη θέση του κλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος, Χαράλαμπος Διαφωνίδης

Ο Πρόεδρος, Εμμανουήλ Τσέπελης, κήρυξε την έναρξη, της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, και αφού εισηγήθηκε το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών, την αριθμ.πρωτ.8340/10-4-2023 διαβίβαση του Αναστάσιου Κυριακίδη, χρήστη ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έχει ως εξής:

«Σας διαβιβάζω το πρακτικό Νο.1 της Επιτροπής διαγωνισμού, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με το (β) σχετικό, για την αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας της ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικής δημόσιας σύμβασης μελετών άνω των ορίων του ν. 4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτες για την αποκατάσταση της ασφάλειας της Καπναποθήκης 'Π' στην Ξάνθη (ανατολική και νότια πτέρυγα)» (Διακήρυξη: ΑΔΑΜ: 22PROC011431757 2022- 10-17 & ΑΔΑ: Ψ9ΩΨΩΚ8-ΨΤ6, με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 193196). Το πρακτικό παρελήφθη ηλεκτρονικά μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την 4-4-2023. Παρακαλούμε για τις ενέργειες σας και την έκδοση σχετικής απόφασης σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από το άρθρο 221Α του Ν. 4412/2016 προθεσμίες («Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται επί των πρακτικών εντός προθεσμίας δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση των σχετικών πρακτικών» παρ.3, αρ.221Α, Ν.4412/16)».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη των μελών το σχετικό πρακτικό, το οποίο έχει ως εξής: «Στην Ξάνθη στις **2 Δεκεμβρίου 2022**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα 10:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης, Πλατεία Διοικητηρίου – Κτίριο «Κ. Μπένης», 4^ος όροφος, η Επιτροπή διενέργειας Διαγωνισμού, που συστάθηκε με την υπ' αριθμ. **429/30.11.2022** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, προκειμένου να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας της ανοικτής διαδικασίας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης με τίτλο: «Μελέτες για την αποκατάσταση της ασφάλειας της Καπναποθήκης 'Π' στην Ξάνθη (ανατολική και νότια πτέρυγα)» (Διακήρυξη: ΑΔΑΜ: 22PROC011431757 2022-10-17 & ΑΔΑ: Ψ9ΩΨΩΚ8-ΨΤ6, η οποία έλαβε τον αριθμό συστήματος 193196, σε συνδυασμό με τις συμπληρωματικές πληροφορίες επί της Διακήρυξης που παρείχε η Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο του διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 26823/25.10.2023, 26845/25.10.2022, 27495/07.11.2022, 28418/14.11.2022, 28426/14.11.2022)).

Στη συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού (ΕΔ) ήταν παρόντες οι:

1. **Ειρήνη Ζουραράκη**, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης, μέλος του ΜΗΜΕΔ, ως πρόεδρος.
2. **Κυριάκος Στεφανόπουλος**, ΠΕ Αρχιτεκτόνων Μηχανικών, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης, μέλος του ΜΗΜΕΔ.

3. **Θεολόγος Λαζαρίδης**, εκπρόσωπος του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ, ως μέλος. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν, σύμφωνα με το άρθρο 14 της οικείας Διακήρυξης, η **Παρασκευή 25 Νοεμβρίου 2022 και ώρα 10:00 π.μ.** και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η **Παρασκευή 2 Δεκεμβρίου 2022 και ώρα 10:00 π.μ.**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά την πρώτη της συνεδρίαση την Παρασκευή 2 Δεκεμβρίου 2022, οπότε και πραγματοποιήθηκε η αποσφράγιση των προσφορών, η καταγραφή των εγγυητικών επιστολών και ξεκίνησε η διαδικασία ελέγχου της εγγυρότητας αυτών, διέκοψε την συνεδρίασή της (λόγω λήξης του υπηρεσιακού ωραρίου) και συνεδρίασε εκ νέου στις 05.12.2022, 09.12.2022, 12.12.2022, 20.12.2022, 27.12.2022, 28.12.2022, 25.01.2023, 01.02.2023, 10.3.2023, 14.03.2023 και 04.04.2023 προκειμένου να ολοκληρώσει το έργο της.

1. Έλεγχος Υποφάκελων «Δικαιολογητικά συμμετοχής»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς διαπιστώθηκε απαρτία κατά την 1^η συνεδρίασή της, προκειμένου να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συνδέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με τα διαπιστευτήρια της Προέδρου (όνομα χρήστη και προσωπικό κωδικό πρόσβασης), επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 193196, κατήργησε κάθε δικαίωμα πρόσβασης στο αρχείο του διαγωνισμού από τον χειριστή της Αναθέτουσας Αρχής και διαπίστωσε αφενός ότι ο διαγωνισμός ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως «κλειδωμένος» και αφετέρου ότι είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό τρεις (3) προσφορές από τους παρακάτω συμμετέχοντες, όπως αυτοί φαίνονται στον ακόλουθο πίνακα, ο οποίος κοινοποιήθηκε σε όλους τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς:

Ημ/νία Δημιουργίας: 02/12/2022 10:18:30

Σελίδα 1

A/A Συστήματος: 193196
 Τίτλος Έργου/Μελέτης: ΜΕΛΕΤΕΣ
 ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ
 ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ
 ΚΑΠΝΑΠΟΘΗΚΗΣ Π
 (ΑΝΑΤ.-ΝΟΤΙΑ ΠΤΕΡΥΓΑ)
 26115.2022

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν.ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ?Δ.Τ.: "Ν.ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ" ? ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	24/11/2022 18:39:52
2	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ Δ.Τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	24/11/2022 19:11:31
3	ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ "Χ.ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ- TEAM ΜΗ ΑΕ"	24/11/2022 20:21:44

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.
 AA86C8AA644D539A3B3A2FFDC2923CC4

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι μέχρι το στάδιο αυτό της διαδικασίας, δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών. Στην συνέχεια η Πρόεδρος της Ε.Δ. αποσυνδέθηκε από την πλατφόρμα και προχώρησε στην διαδικασία εισόδου με την χρήση των κωδικών αποσφράγισης. Στην φάση αυτή διαπιστώθηκε ότι υπήρχε πρόβλημα τεχνικής δυσλειτουργίας στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ. Αφού το πρόβλημα αποκαταστάθηκε, τα μέλη της Επιτροπής που διέθεταν τους απαραίτητους κωδικούς για την

αποσφράγιση των προσφορών καταχώρησαν διαδοχικά σε ειδική φόρμα του συστήματος τα διαπιστευτήριά τους (όνομα χρήστη και προσωπικό κωδικό πρόσβασης), προκειμένου να αποσφραγισθούν οι προσφορές.

Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία, οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενό τους. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η κάθε προσφορά είχε λάβει από το σύστημα μοναδικό αριθμό συστήματος.

Σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της οικείας Διακήρυξης, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, **επί ποινή αποκλεισμού**, να περιέχει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και την εγγύηση συμμετοχής.

Σύμφωνα επίσης, με το άρθρο 15.1 της οικείας Διακήρυξης: «Για τη συμμετοχή στη διαδικασία απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής, ποσού δεκαέξι χιλιάδες επτακόσια πενήντα επτά ευρώ (16.757,00 €)».

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) έκανε έλεγχο του ηλεκτρονικού υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», σύμφωνα με τα παραπάνω άρθρα της Διακήρυξης και παρατήρησε ως προς τα δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν, τα εξής:

α/α	Επωνυμία Προσφέροντα	ΕΕΕΣ	Εγγύηση Συμμετοχής
1	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	✓	✓
2	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	✓	✓
3	ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ»	✓	✓

Σύμφωνα επίσης με το **άρθρο 3.5 παράγραφος β** της οικείας Διακήρυξης, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, προσκομίζονται στην Αναθέτουσα Αρχή με ευθύνη του οικονομικού φορέα, οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής σε έντυπη μορφή, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η Επιτροπή έλαβε υπόψη ότι η υποχρέωση προσκόμισης πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.

Κατά τον έλεγχο του περιεχομένου των κατατεθειμένων υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον **έλεγχο της εγκυρότητας** των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και στον **έλεγχο των στοιχείων** τους σύμφωνα με το άρθρο 15 της οικείας διακήρυξης όπου διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

1. Μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, υποβλήθηκαν από την «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ»:

- **α.** η με αρ. **e-162528/22-11-2022 εγγυητική** επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού **6.673,00 €** (ηλεκτρονική βεβαίωση εγκυρότητας με Αρ. Πρωτ. V/150636/02.12.2022),
- **β.** η με αρ. **e-162588/23-11-2022 εγγυητική** επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού **300,00 €** (ηλεκτρονική βεβαίωση εγκυρότητας με Αρ. Πρωτ. V/150634/02.12.2022),
- **γ.** η με αρ. **e-162442/22-11-2022 εγγυητική** επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού **9.784,00 €** (ηλεκτρονική βεβαίωση εγκυρότητας με Αρ. Πρωτ. V/150637/02.12.2022),

Συνολικό ποσό εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ» - ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ»:

6.673,00 + 300,00 + 9.784,00 = 16.757,00 €

2. Μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, υποβλήθηκαν από την «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.»:
- α. η με αρ. **e-161744/14-11-2022** εγγυητική επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού **13.731,08 €** (ηλεκτρονική βεβαίωση εγκυρότητας με Αρ. Πρωτ. V/150632/02.12.2022),
 - β. η με αρ. **e-162026/16-11-2022** εγγυητική επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού **3.025,96 €** (ηλεκτρονική βεβαίωση εγκυρότητας με Αρ. Πρωτ. V/150633/02.12.2022),
- Συνολικό ποσό εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.»:

13.731,08 + 3.025,96 = 16.757,04 €

3. Μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, υποβλήθηκαν από την «ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM MH ΑΕ»:
- α. η με αρ. **e-162661/24-11-2022** εγγυητική επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού **16.457,00 €** (ηλεκτρονική βεβαίωση εγκυρότητας με Αρ. Πρωτ. V/150638/02.12.2022),
 - β. η με αρ. **e-162553/23-11-2022** εγγυητική επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού **300,00 €** (ηλεκτρονική βεβαίωση εγκυρότητας με Αρ. Πρωτ. V/150640/02.12.2022),
- Συνολικό ποσό εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM MH ΑΕ»:

16.457,00 + 300,00 = 16.757,00 €

Από τον έλεγχο, διαπιστώθηκε επίσης η εγκυρότητα του συνόλου των εγγυητικών επιστολών που κατατέθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 15 της οικείας Διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, όλες οι εγγυητικές επιστολές είναι έγκυρες.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, συνέχισε με τον έλεγχο του περιεχομένου των κατατεθειμένων Ευρωπαϊκών Ενιαίων Εγγράφων Σύμβασης (ΕΕΕΣ) από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς και αφού ολοκλήρωσε και τον έλεγχο τους, συνέταξε τον παρακάτω πίνακα:

Α/Α	Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ (ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑΣ ή ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ.ΦΟΡΕΩΝ) ΣΤΟ ΕΣΗΛΗΣ	ΟΙΚ.ΦΟΡΕΑΣ ή ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ				ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ			ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ				ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΑΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	
			Επωνυμία οικ.φορέα (μέλους)	Ρόλος οικ.φορέα στην ένωση (άρθρο 3.1 Διακήρυξης)	Έκταση και είδος συμμετοχής (άρθρο 3.1 Διακήρυξης)	Κατανομή αμοιβής (άρθρο 3.1 Διακήρυξης)	Εκπρόσωπος οικ. Ένωσης (άρθρο 3.1 Διακήρυξης)	ΕΕΕΣ			ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ				
								ΛΕΟΝΤΙΩΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣ ΕΝΟ	ΥΠΟΓΕΓΡΑΜ ΕΝΟ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ	Ειδικές Αρχ/κές 07	Γεωτεχν. 21	Στατικές 08		Η/Μ 09
1η (24/11/2022 18:39:52)	270833	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - Δ.Τ. "Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Α.Ε."	GM	100% στην -08-100% στην -21-	100% στην -08-100% στην -21-	ΝΕΣΤΟΡΑΣ ΛΟΥΚΑΤΟΣ	✓	✓	24.11.2022	-	✓	✓	-	ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
			ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ»	LE	100% στην -07-	100% στην -07-		✓	✓	24.11.2022	✓	-	-	-	
			ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	GM	100% στην -09-	100% στην -09-		✓	✓	21.11.2022	-	-	-	✓	
2η (24/11/2022 19:11:31)	271076	ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."	LE	50% στην -08-100% στην -07-100% στην -09-100% στην -21-	50% στην -08-100% στην -07-100% στην -09-100% στην -21-	ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΛΙΑΡΟΣ	✓	✓	23.11.2022	✓	✓	✓	✓	ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
			ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε."	GM	50% στην -08-	50% κατ. μελ. 08		✓	✓	24.11.2022	-	-	✓	-	
3η (24/11/2022 20:21:44)	267821	ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ	Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ι.Κ.Ε.	LE	100% στην -07-100% στην -21-100% στην -08-	100% στην -07-100% στην -21-100% στην -08-	ΓΕΩΡΓΙΑ ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟΥ	✓	✓	24.11.2022	✓	✓	-	-	ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
			TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ. "TEAM Μ-Η Α.Ε."	GM	100% στην -09-	100% στην -09-		✓	✓	24.11.2022	-	-	-	✓	

και διαπίστωσε ότι:

- Όλα τα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (ΕΕΕΣ) των Οικονομικών Φορέων είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.
- Για τον Οικονομικό Φορέα με α/α 2 «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.» διαπιστώθηκαν τα εξής:

Στο ΕΕΕΣ του φορέα «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» που υπογράφει ο κ. ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΛΙΑΡΟΣ (Νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας) στο «Μέρος ΙΙΙ : Λόγοι αποκλεισμού», στο πεδίο που αφορά τις «**Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού**», η απάντηση είναι **ΝΑΙ** με την εξής τεκμηρίωση, η οποία μεταφέρεται αυτούσια ως αναγράφεται στην σελίδα 11 του εν λόγω ΕΕΕΣ:

«Στις 16/12/2021 (ΑΠ: 10260), κοινοποιήθηκαν στην Εταιρεία μας η με αριθ. πρωτ. 9724/3.12.2022 και η με αριθ. πρωτ. 9768/3.12.2022 Εκθέσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής ΕΑ), στο πλαίσιο ελέγχου που διενεργείται σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου. Η διαδικασία που εκκίνησε με τη διενέργεια του ως άνω ελέγχου βρίσκεται σε στάδιο αρχικής εκτίμησης. Συναφώς, τούτο σημαίνει ότι δεν έχει συνταχθεί η απαιτούμενη από το άρθρο 12 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ (ΦΕΚ Β 54 /16/1/2013) εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης, προκειμένου να εισαχθεί η υπόθεση ενώπιον της Επιτροπής. Διευκρινίζεται ότι η καταφατική απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα δεν είναι πραγματική (δηλαδή ουδέποτε συνήψαμε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς, με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού), πλην όμως έγινε με αποκλειστικό σκοπό την τεχνική δυνατότητα "πρόσβασης" μας στο παρόν πεδίο και επί σκοπώ παροχής των ακόλουθων πληροφοριών: Η παρούσα υποβάλλεται για την πλήρη ενημέρωση της Αναθέτουσας Αρχής περί του ως άνω γεγονότος (του ελέγχου από την ΕΑ) και ουδόλως συνιστά παραδοχή ή συνομολόγηση εκ μέρους μας οποιασδήποτε αντι-ανταγωνιστικής συμπεριφοράς, η οποία ρητώς επαναλαμβάνουμε ότι δεν συνέτρεξε, πλην όμως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΣτΕ 754/2020, σκ. 15) ότι σε κάθε περίπτωση, ακόμη και απλώς αρξάμενης και εκκρεμούς σχετικής διαδικασίας ελέγχου από την ΕΑ, είναι αναγκαία η σχετική δήλωση - ενημέρωση της Αναθέτουσας Αρχής.»

Η ΕΔ λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 73 του Ν 4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, την Κατευθυντήρια Οδηγία 20/14.06.2017 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με την οποία «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή, εάν διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ότι δηλαδή έχει εμπλακεί σε καταστάσεις που δύνανται να επιφέρουν στρέβλωση του ανταγωνισμού, όπως είναι η περίπτωση της συμπαιγνιακής συμπεριφοράς σε διαγωνισμούς μαζί με άλλους οικονομικούς φορείς...», την Απόφαση 279/2019 ΣΤΕ (ΑΝΑΣΤ) (806345) σύμφωνα με την οποία «...ως συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού, τις οποίες οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να δηλώνουν, νοούνται μόνον οι χαρακτηρισμένες ως τέτοιες με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού...», και την έρευνα στον διαδικτυακό ιστότοπο της Επιτροπής Ανταγωνισμού (<https://www.epant.gr/apofaseis-gnomodotiseis.html>) στον οποίο δεν βρέθηκε σχετική απόφαση από την ΕΑ για την εταιρεία «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κρίνει ότι, ο οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται προς το παρόν από την συμμετοχή του στο διαγωνισμό, καθώς δεν υπάρχουν εύλογες ενδείξεις που να οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας σύναψε συμφωνίες με άλλους φορείς με στόχο την στρέβλωση του ανταγωνισμού.

Στην συνέχεια η ΕΔ έλεγξε και διαπίστωσε την ύπαρξη για όλες τις υποβληθείσες προσφορές:

- Την εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών των δικαιολογητικών.
- Την ύπαρξη της δήλωσης άρσης εμπιστευτικότητας των στοιχείων που περιέχονται στα εν λόγω δικαιολογητικά για τις ανάγκες του διαγωνισμού και
- Την ύπαρξη υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού

Ως εκ τούτου και οι τρεις (3) υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης.

2. Έλεγχος Υποφακέλων «Τεχνικής Προσφοράς»

Στη συνέχεια, η Επιτροπή άνοιξε τους ηλεκτρονικούς υποφακέλους «Τεχνική Προσφορά» των τριών διαγωνιζομένων και έλεγξε την πληρότητα τους σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι και οι τρεις προσφορές κρίνονται πλήρεις σύμφωνα με τη Διακήρυξη.

Η Επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίασή της προκειμένου σε επόμενες κλειστές συνεδριάσεις της να ελέγξει, να κρίνει και να αξιολογήσει τις Τεχνικές Προσφορές κατά τα αναφερόμενα στην παρ. (γ) του άρθρου 4 της Διακήρυξης, με τα Κριτήρια ανάθεσης, αξιολόγησης και βαθμολόγησης Τεχνικής Προσφοράς του άρθρου 21 (21.1 και 21.2).

Κατά την διάρκεια των συνεδριάσεων της επιτροπής και κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα του **Κριτηρίου Κ3 (υποκριτήρια Κ3.2 & Κ3.3)** των υποψήφιων οικονομικών φορέων διαπιστώθηκε η ανάγκη συμπληρώσεων/ αποσαφηνίσεων των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί με την προσφορά τους. Η ΕΔ συνέταξε στις 13.02.2023 προσκλήσεις, σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης, προς του υποψήφιους οικονομικούς φορείς, ώστε να παρέχουν συμπληρωματικές πληροφορίες επί των δικαιολογητικών που προσκομίστηκαν προς απόδειξη των υποκριτηρίων Κ3.2 και Κ3.3, με προθεσμία υποβολής τους εντός 20 ημερών. Οι προσκλήσεις απεστάλησαν προς τον κάθε οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 13.02.2023.

Έπειτα από σχετικό μήνυμα που εστάλη στις 13.02.2023, από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα «ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM MH ΑΕ», στην ΕΔ μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ που αφορούσε σε διευκρινήσεις στην από 13.02.2023 Πρόσκληση της ΕΔ για αποσαφήνιση/ συμπλήρωση των δικαιολογητικών η ΕΔ έδωσε τις απαιτούμενες διευκρινήσεις, οι οποίες διαβιβάστηκαν στις 15.02.2023, μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, σε όλους του υποψήφιους οικονομικούς φορείς.

- Στις 01.03.2023 ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM MH ΑΕ» υπέβαλε **εμπρόθεσμα** μέσω μηνύματος του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα με την από 13.02.2023 πρόσκληση συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία έγιναν δεκτά.
- Στις 04.03.2023 ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.» υπέβαλε **εμπρόθεσμα** μέσω μηνύματος του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα με την από 13.02.2023 πρόσκληση συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία έγιναν δεκτά.
- Στις 08.03.2023 ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ» υπέβαλε **εκπρόθεσμα** μέσω μηνύματος του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα με την από 13.02.2023 πρόσκληση συμπληρωματικά στοιχεία τα οποία και δεν έγιναν δεκτά.

Στην συνέχεια, η ΕΔ ολοκλήρωσε την μελέτη των Τεχνικών Προσφορών, αφού προχώρησαν σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τα κριτήρια αξιολόγησης Τεχνικής Προσφοράς του άρθρου 21 και στη σύνταξη και υπογραφή του παρόντος Πρακτικού.

2.1 Βαθμολογία Κριτηρίου 1 (Κ1): Βαθμός κατανόησης

1^ο Κριτήριο: Κατανόηση του αντικειμένου της σύμβασης (Κ1)

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' του άρθρου 20.3 της παρούσας, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται τα υποκριτήρια:

Υποκριτήριο Κ_{1.1}: Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων. [**ποσοστό βαρύτητας 25%**]

Υποκριτήριο Κ_{1.2}: Προτάσεις αντιμετώπισης των ανωτέρω προβλημάτων. [**Ποσοστό βαρύτητας 25%**]

Υποκριτήριο Κ_{1.3}: Κατανόηση των απαιτήσεων της μελέτης. [**ποσοστό βαρύτητας 50%**]

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των υποκριτηρίων Κ_{1.1}, Κ_{1.2} και Κ_{1.3}, θα γίνει με ταυτόχρονη αντιστοίχιση σε λεκτικό (επιθετικό) προσδιορισμό και με διαβάθμιση που ορίζεται ως εξής:

- | | |
|-------------|------------------------------|
| ✓ Άριστη | βαθμολογείται από 96 έως 100 |
| ✓ Πολύ καλή | βαθμολογείται από 82 έως 89 |
| ✓ Καλή | βαθμολογείται από 58 έως 75 |
| ✓ Παραδεκτή | βαθμολογείται από 30 έως 51 |

Επισημαίνεται ότι το κενό στις ανωτέρω κλίμακες βαθμολογιών αποσκοπεί στη σαφέστερη διάκριση της αξιολόγησης.

Βαθμολογία Κριτηρίου Κ1

Βαθμολογία:

Το 1^ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **Κ1** που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από **1 έως 100**.

Ελάχιστη βαθμολογία:

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό κάτω του **30** απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Βαρύτητα κριτηρίου:

Η βαρύτητα του 1^{ου} Κριτηρίου (**Κ1**) στο σύνολο της βαθμολογίας της Τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $s_1 = 30\%$

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Αναφορικά με το παραπάνω κριτήριο, επισημαίνονται οι κάτωθι παρατηρήσεις σε ότι αφορά στην συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ (ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑΣ ή ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ.ΦΟΡΕΩΝ) ΣΤΟ ΕΣΗΔΗΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1ο (Κ1)		
	Υποκρ/ρια	Αιτιολόγηση βαθμολογίας	Βαθμολογία
ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	K1.1	Ο εντοπισμός και η φύση των θεμάτων που εντοπίστηκαν κρίνεται Πολύ Καλός , καθώς επισημαίνεται προβληματισμός σχετικά με τα φορτία σχεδιασμού σε συνδυασμό με την παθητική πυροπροστασία και τη χρήση του κτιρίου. Δεν εντοπίστηκε η ανάγκη εκπόνησης επιπλέον μελετών από αυτές που ζητούνται από τον ΦΔΣ.	87
	K1.2	Για τα προβλήματα και τα θέματα που εντοπίστηκαν στο υποκριτήριο K1.1 παρέχονται οι αντίστοιχες προτάσεις αντιμετώπισης/επίλυσής τους και κρίνονται Πολύ Καλές	87
	K1.3	Πολύ Καλή η κατανόηση των απαιτήσεων της μελέτης. Σύντομη αλλά περιεκτική ανάλυση των επιμέρους απαιτούμενων μελετών και ιδιαίτερα εκτενής ανάλυση της ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης κατά την οποία όμως αναφέρθηκαν στοιχεία που δεν αφορούν τον παρόντα διαγωνισμό (π.χ. αναφορά της θέσης του έργου στο Ηράκλειο, αναφορά σε βιοκλιματικό και ενεργειακό σχεδιασμό)	85
ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	K1.1	Ο εντοπισμός και η φύση των θεμάτων που εντοπίστηκαν κρίνεται με Άριστα καθώς ο ο.φ. εντόπισε τα περισσότερα θέματα – προβληματισμούς συγκριτικά με τους συνυποψήφιους του (π.χ. νέες χρήσεις του κτιρίου για αποφυγή υπερδιαστασιολογήσεων, επιθυμητή κατηγορία από τον εργοδότη για το επίπεδο ΣΑΔ, χρήσεις του κτιρίου για την έκδοση της οικοδομικής άδειας). Επιπλέον, εντοπίστηκε η ανάγκη εκπόνησης τοπογραφικής μελέτης που δεν περιλαμβάνεται στον ΦΔΣ.	100
	K1.2	Για το κάθε πρόβλημα που εντοπίστηκε στο υποκριτήριο K1.1 παρέχονται οι αντίστοιχες προτάσεις αντιμετώπισης/επίλυσής τους και κρίνονται Άριστες	100
	K1.3	Άριστη κατανόηση των απαιτήσεων της μελέτης. Εκτενής και περιεκτική ανάλυση των επιμέρους απαιτούμενων μελετών πλην της ενεργητική πυροπροστασίας η οποία δεν αναπτύσσεται διακριτά όπως οι υπόλοιπες και ιδιαίτερα εκτενής και ουσιαστικής η ανάλυση της στατικής μελέτης. Όσο αφορά στην υπέρβαση των σελίδων (13 -1 (τα περιεχόμενα) =12) θεωρούμε ότι είναι εντός του εύλογου μεγέθους καθώς περιλαμβάνει και πολλές φωτο. Οι υπόλοιπες είναι παράρτημα. Υπογράφεται στην 13η σελ.	96
ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ	K1.1	Ο εντοπισμός και η φύση των θεμάτων/προβλημάτων που εντοπίστηκαν κρίνεται Πολύ Καλός . Ο ο.φ. εντόπισε αρκετά θέματα/προβλήματα (π.χ. διέλευση δικτύων ΟΚΩ, εκπόνηση υποστηρικτικών μελετών, θέματα κτιριολογικού προγράμματος, απαίτηση δεξαμενής πυρόσβεσης). Επιπλέον, εντοπίστηκε η ανάγκη εκπόνησης μελέτης διακόσμου και εκσυγχρονισμού των Η/Μ εγκαταστάσεων που δεν περιλαμβάνονται στον ΦτΕ.	89
	K1.2	Για τα προβλήματα και τα θέματα που εντοπίστηκαν στο υποκριτήριο K1.1 παρέχονται οι αντίστοιχες προτάσεις αντιμετώπισης/επίλυσής τους και κρίνονται Πολύ Καλές	89
	K1.3	Πολύ Καλή η κατανόηση των απαιτήσεων της μελέτης πλην της αναφοράς της στατικής μελέτης σε στάδιο οριστικής μελέτης αντί του ορθού, από τον ΦΔΣ, στατική ενίσχυση σε στάδιο μελέτης εφαρμογής και μελέτη ελέγχου στατικής επάρκειας σε στάδιο οριστικής μελέτης. Όλες οι απαιτούμενες μελέτες και οι υποχρεώσεις του αναδόχου παρουσιάζονται επιγραμματικά στην παρ. 1.2. ενώ το αντικείμενο των επιμέρους μελετών αναλύεται εκτενώς στο Κεφ. 3 χωρίς καμιά ιδιαίτερη αναφορά στις μελέτες αρχιτεκτονικής αποτύπωσης, περιβάλλοντα χώρου και παθητικής πυροπροστασίας.	82

2.2 Βαθμολογία Κριτηρίου 2 (Κ2): Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας

2ο Κριτήριο: Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας (Κ2)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' του άρθρου 20.3 της παρούσας. Αξιολογούνται δηλαδή συγκεκριμένα τα υποκριτήρια:

Υποκριτήριο K_{2.1}: Ο βαθμός στον οποίο παρουσιάζεται η μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων των μελετών, την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης [**Ποσοστό βαρύτητας 50%**]

Υποκριτήριο K_{2.2}: Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. [**Ποσοστό βαρύτητας 50%**]

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Κριτηρίων K_{2.1} και K_{2.2}, θα γίνει με ταυτόχρονη αντιστοίχιση σε λεκτικό (επιθετικό) προσδιορισμό και με διαβάθμιση που ορίζεται ως εξής:

✓ Άριστη	βαθμολογείται από 96 έως 100
✓ Πολύ καλή	βαθμολογείται από 82 έως 89
✓ Καλή	βαθμολογείται από 68 έως 75
✓ Παραδεκτή	βαθμολογείται από 50 έως 61

Επισημαίνεται ότι το κενό στις ανωτέρω κλίμακες βαθμολογιών αποσκοπεί στη σαφέστερη διάκριση της αξιολόγησης.

Βαθμολογία Κριτηρίου K2

Βαθμολογία: Το 2^ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **K2** που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από **1 έως 100**.

Ελάχιστη βαθμολογία: Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό κάτω του **50** απορρίπτονται ως **απαράδεκτες**.

Βαρύτητα κριτηρίου: Η βαρύτητα του 2^{ου} Κριτηρίου (**K2**) στο σύνολο της βαθμολογίας της Τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $s_2 = 20\%$

Αναφορικά με το παραπάνω κριτήριο, επισημαίνονται οι κάτωθι παρατηρήσεις σε ότι αφορά στην συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ (ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑΣ ή ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ.ΦΟΡΕΩΝ) ΣΤΟ ΕΣΗΔΗΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2ο (K2)		
	Υποκρ/ρια	Αιτιολόγηση βαθμολογίας	Βαθμολογία
ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	K _{2.1}	- Τα παρεχόμενα στοιχεία ως προς τη μεθοδολογία διασφαλίζουν την ορθή και έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και κρίνονται Άριστα . Η μεθοδολογία εκπόνησης κάθε επιμέρους μελέτης παρουσιάστηκε με σαφή και αναλυτικό τρόπο κατά στάδια εκπόνησης της κάθε επιμέρους μελέτης χωρίς να γίνεται σαφές η χρονική αλληλουχία εκπόνησης τους σε σχέση με τις υπόλοιπες μελέτες. Επιπλέον δεν γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον τρόπο αλληλοτροφοδότησης της κάθε μελέτης με δεδομένα άλλων μελετών. Παρατίθεται πίνακας με ικανοποιητικό πλήθος προηγούμενων μελετών στις οποίες ακολουθήθηκε επιτυχώς η μεθοδολογία. - Ο βαθμός επάρκειας ενεργειών και εσωτερικών διαδικασιών κρίνεται ως άριστος όπως αυτά περιγράφονται στην Πρόταση Μεθοδολογίας, με ιδιαίτερη αναφορά και εκτενής περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών και ελέγχων για την παραγωγή της μελέτης.	96
	K _{2.2}	Η στελέχωση του οικονομικού φορέα σε επιστημονικό προσωπικό (κυρίως ως προς τις ειδικότητες, την εμπειρία και τον αριθμό των μελών της) το βαθμό συνάφειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης με το αντικείμενο της προς εκπόνηση μελέτης, κρίνεται ότι τεκμηριώνουν και διασφαλίζουν σε πολύ καλό βαθμό τη δυνατότητα υλοποίησης και την αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος τα χρονικά όρια του οποίου κινούνται σε προθεσμίες συντομότερες από τις προτεινόμενες από τον ΦΔΣ (13 Μήνες). Αρνητικά αξιολογήθηκε το γεγονός ότι στην ομάδα των Η/Μ υπάρχει ένας μόνο μελετητής ενώ θετικά αξιολογήθηκε η συνεργασία με ειδικό σύμβουλο σε θέματα αποτυπώσεων	89

<p>ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.</p>	K _{2.1}	<p>- Τα παρεχόμενα στοιχεία ως προς τη μεθοδολογία διασφαλίζουν την ορθή και έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και κρίνονται Πολύ καλά. Η μεθοδολογία εκπόνησης για την κάθε επιμέρους μελέτη αναλύεται στο σύνολό της ανά στάδιο που θα εκπονηθεί. Γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στον τρόπο αλληλοτροφοδότησης της κάθε μελέτης με δεδομένα άλλων μελετών μέσω της διεπιστημονικής συνεργασίας. Παρατίθεται πίνακας με αρκετά ικανοποιητικό πλήθος προηγούμενων μελετών στις οποίες ακολουθήθηκε επιτυχώς η μεθοδολογία.</p> <p>- Ο βαθμός επάρκειας ενεργειών και εσωτερικών διαδικασιών κρίνεται ως πολύ καλός, χωρίς αναλυτική αναφορά στην περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης (δηλώνεται ότι βασίζονται στις πιστοποιήσεις ISO που διαθέτει η εταιρεία Ήλιδα Α.Ε.) Επιπλέον, αναφέρονται επιγραμματικά οι διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας της μελέτης σύμφωνα με το Πρόγραμμα Διασφάλισης Ποιότητας της μελέτης που θα εφαρμοστεί.</p>	89
	K _{2.2}	<p>Η στελέχωση του οικονομικού φορέα σε επιστημονικό προσωπικό (κυρίως ως προς τις ειδικότητες, την εμπειρία και τον αριθμό των μελών της), το βαθμό συνάφειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης με το αντικείμενο της προς εκπόνηση μελέτης, κρίνεται ότι τεκμηριώνουν και διασφαλίζουν άριστα τη δυνατότητα υλοποίησης και την αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος τα χρονικά όρια του οποίου κινούνται σε προθεσμίες συντομότερες από τις προτεινόμενες από τον ΦΔΣ (12 Μήνες).</p>	96
<p>ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ</p>	K _{2.1}	<p>- Τα παρεχόμενα στοιχεία ως προς τη μεθοδολογία διασφαλίζουν την ορθή και έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και κρίνονται άριστα. Αναλυτική και ευδιάκριτη η μεθοδολογία κάθε κατηγορίας μελέτης με σαφή παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και αναφορά στον τρόπο συνεργασίας κάθε μελέτης με τις υπόλοιπες. Δεν παρατίθεται κατάλογος προηγούμενων μελετών στις οποίες ακολουθήθηκε επιτυχώς η μεθοδολογία</p> <p>- Ο βαθμός επάρκειας ενεργειών και εσωτερικών διαδικασιών, όπως αυτά περιγράφονται στην Πρόταση Μεθοδολογίας, κρίνεται ως άριστος, με αναλυτική αναφορά των εσωτερικών διαδικασιών και ελέγχων με παράθεση διαγράμματος ροής για τις διαδικασίες - ενέργειες για την ορθή εκπόνηση της μελέτης. Η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης τηρούν το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας που διαθέτουν τα συμπράττοντα γραφεία.</p>	96
	K _{2.2}	<p>Η στελέχωση του οικονομικού φορέα σε επιστημονικό προσωπικό (κυρίως ως προς τις ειδικότητες, την εμπειρία και τον αριθμό των μελών της), το βαθμό συνάφειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης με το αντικείμενο της προς εκπόνηση μελέτης, κρίνεται ότι τεκμηριώνουν και διασφαλίζουν σε πολύ καλό βαθμό τη δυνατότητα υλοποίησης και την αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος τα χρονικά όρια του οποίου κινούνται σε προθεσμίες ίδιες με τις προτεινόμενες από τον ΦΔΣ (15 Μήνες).</p>	88

2.3 Βαθμολογία Κριτηρίου 3 (Κ3): Οργάνωση του Οικονομικού φορέα

3^ο Κριτήριο: Οργάνωση του Οικονομικού φορέα (Κ3)

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' του άρθρου 20.3 της παρούσας. Αξιολογούνται συγκεκριμένα τα υποκριτήρια:

Υποκριτήριο Κ_{3.1}.: Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών του υποψήφιου αναδόχου, και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. [**Ποσοστό βαρύτητας 25%**]

Υποκριτήριο Κ_{3.2}.: Ο αριθμός των μελετητικών έργων που εκπονήθηκαν και ολοκληρώθηκαν επιτυχώς την περίοδο 2017-2022 ανά κατηγορία μελέτης από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ή την ένωση οικονομικών φορέων για την κατηγορία μελέτης. Η ολοκλήρωση του έργου αποδεικνύεται από τη βεβαίωση περαίωσης του.

Σε περίπτωση κανενός έργου ο υποψήφιος που συμμετέχει στην συγκεκριμένη κατηγορία μελέτης λαμβάνει την ελάχιστη βαθμολογία 0. Ο υποψήφιος με το μεγαλύτερο αριθμό ολοκληρωμένων επιτυχώς μελετών στην κατηγορία μελέτης λαμβάνει βαθμολογία 100. Οι υποψήφιοι με ενδιάμεσο αριθμό μελετών, λαμβάνουν βαθμολογία η οποία προκύπτει με γραμμική παρεμβολή.

Το συγκεκριμένο υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί για κάθε κατηγορία μελέτης. Η συνολική βαθμολογία του υποψήφιου αναδόχου θα προκύψει από το μέσο όρο των επιμέρους βαθμολογιών για κάθε κατηγορία μελέτης. [**Ποσοστό βαρύτητας 30%**]

Υποκριτήριο Κ_{3.3}: Το ύψος της συνολικής αμοιβής για την εκπόνηση σχετικού/ων μελετητικού/ων έργου/ων για τη κατηγορία μελέτης -7- (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες κτηριακών έργων) και -8- (Στατικές μελέτες) που έχει ολοκληρωθεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ή την ένωση οικονομικών φορέων για την κατηγορία μελέτης την περίοδο 2017-2022 (σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 26845/25.10.2022 σχετική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής). Η ολοκλήρωση του έργου αποδεικνύεται από τη βεβαίωση περαίωσης του. Σχετικό μελετητικό έργο θεωρείται η μελέτη αποκατάστασης διατηρητέου κτιρίου

Σε περίπτωση που η συνολική αμοιβή για την εκπόνηση των σχετικών μελετών είναι κάτω του 20% του προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης, ο υποψήφιος λαμβάνει την ελάχιστη βαθμολογία 0. Ο υποψήφιος του οποίου η συνολική αμοιβή για την εκπόνηση των σχετικών μελετών είναι η μεγαλύτερη και άνω του 20% του προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία 100. Ο υποψήφιος με ενδιάμεση συνολική αμοιβή, λαμβάνει βαθμολογία η οποία προκύπτει με γραμμική παρεμβολή.

Το συγκεκριμένο κριτήριο θα βαθμολογηθεί μόνο για τις κατηγορίες μελετών -7- και -8-. Η συνολική βαθμολογία του υποψήφιου αναδόχου θα προκύψει από το μέσο όρο των επιμέρους βαθμολογιών των ανωτέρω κατηγοριών μελέτης (-7- και -8-). **[Ποσοστό βαρύτητας 30%]**

Υποκριτήριο Κ_{3.4}: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου αναφορικά με την τεκμηρίωση καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης σε συσχέτιση με την έκθεση μεθοδολογίας και με το χρονοδιάγραμμα. **[Ποσοστό βαρύτητας 15%]**

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Κριτηρίων Κ_{3.1} και Κ_{3.4}, θα γίνει με ταυτόχρονη αντιστοίχιση σε λεκτικό (επιθετικό) προσδιορισμό και με διαβάθμιση που ορίζεται ως εξής:

- ✓ Άριστη βαθμολογείται από 96 έως 100
- ✓ Πολύ καλή βαθμολογείται από 82 έως 89
- ✓ Καλή βαθμολογείται από 68 έως 75
- ✓ Παραδεκτή βαθμολογείται από 50 έως 61

Επισημαίνεται ότι το κενό στις ανωτέρω κλίμακες βαθμολογιών αποσκοπεί στη σαφέστερη διάκριση της αξιολόγησης.

Βαθμολογία Κριτηρίου Κ3

Βαθμολογία:

Το 3^ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **Κ3** που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από **1 έως 100**.

Ελάχιστη βαθμολογία:

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό κάτω του **50** απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Βαρύτητα κριτηρίου:

Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας της Τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $s_3 = 50\%$

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Στα υποκριτήρια Κ_{3.2} και Κ_{3.3} που γίνεται η βαθμολόγηση με γραμμική παρεμβολή η βαθμολογία θα στρογγυλοποιείται σε ακέραιο αριθμό.

Αναφορικά με το παραπάνω κριτήριο, επισημαίνονται οι κάτωθι παρατηρήσεις σε ότι αφορά στην συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ (ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑΣ ή ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ.ΦΟΡΕΩΝ) ΣΤΟ ΕΣΗΔΗΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3ο (Κ3)		
	Υποκρ/ρια	Αιτιολόγηση βαθμολογίας	Βαθμολογία
ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ	Κ _{3.1}	Η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται ότι βρίσκεται σε Άριστο βαθμό. Από τα στοιχεία συνοχής της ομάδας μελέτης προκύπτει ότι υπάρχει μακροχρόνια συνεργασία μεταξύ πολλών από τα μέλη της ομάδας της κάθε συμπράττουσας εταιρείας και επιπλέον μακροχρόνια συνεργασία μεταξύ των συμπραττουσών εταιρειών.	100
	Κ _{3.2}	Παρατίθεται πίνακας «Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ _{3.2} »	5
	Κ _{3.3}	Παρατίθεται πίνακας «Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ _{3.2} »	0
	Κ _{3.4}	- Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας εργασίας για την κάλυψη του αντικειμένου με βάσει το οργανόγραμμα και την τεκμηρίωση των καθηκόντων των μελών της ομάδας κρίνεται Πολύ Καλή . - Ο βαθμός σαφήνειας στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης είναι Πολύ Καλός , με πλήρη ανάλυση και περιγραφή των αρμοδιοτήτων των θέσεων του οργανογράμματος. Απουσιάζει η ανάλυση των αρμοδιοτήτων του ειδικού συνεργάτη. Από το οργανόγραμμα και την από την έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων απουσιάζουν η δομή της ομάδας μελέτης των γεωτεχνικών μελετών και οι	89

ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ		αρμοδιότητες της αντίστοιχα. - Υψηλά επαγγελματικά προσόντα συντονιστή με παράθεση πλήθους παρόμοιων μελετών κατά τη σύνταξη των οποίων εκτέλεσε καθήκοντα συντονιστή, προς απόδειξη της αποτελεσματικότητάς του.	
ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	K _{3.1}	Η συνοχή της προτεινομένης ομάδας κρίνεται ότι βρίσκεται σε Άριστο βαθμό. Από τα στοιχεία συνοχής της ομάδας μελέτης προκύπτει ότι υπάρχει μακροχρόνια συνεργασία μεταξύ πολλών από τα μέλη της ομάδας της κάθε συμπράττουσας εταιρείας και επιπλέον μακρά συνεργασία μεταξύ των συμπραττουσών εταιρειών.	98
	K _{3.2}	Παρατίθεται πίνακας «Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου K _{3.2} »	50
	K _{3.3}	Παρατίθεται πίνακας «Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου K _{3.2} »	0
	K _{3.4}	- Η επάρκεια της προτεινομένης ομάδας εργασίας για την κάλυψη του αντικειμένου με βάση το οργανόγραμμα και την τεκμηρίωση των καθηκόντων των μελών της ομάδας κρίνεται Άριστη . Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος και την έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών κρίνεται Άριστη . Οι πίνακες με τα καθήκοντα για κάθε κατηγορία μελέτης και για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης δίνουν με σαφή και κατατοπιστικό τρόπο την εργασία/καθήκον που θα εκπονήσει το κάθε μέλος της ομάδας μελέτης. - Τα επαγγελματικά προσόντα του συντονιστή παρατέθηκαν γενικά.	96
ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ	K _{3.1}	Η συνοχή της προτεινομένης ομάδας κρίνεται ότι βρίσκεται σε Άριστο βαθμό. Από τα στοιχεία συνοχής της ομάδας μελέτης προκύπτει ότι υπάρχει μακροχρόνια συνεργασία μεταξύ πολλών από τα μέλη της ομάδας της κάθε συμπράττουσας εταιρείας μεταξύ τους και επιπλέον μακρά συνεργασία μεταξύ των συμπραττουσών εταιρειών.	99
	K _{3.2}	Παρατίθεται πίνακας «Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου K _{3.2} »	50
	K _{3.3}	Παρατίθεται πίνακας «Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου K _{3.2} »	50
	K _{3.4}	- Η επάρκεια της προτεινομένης ομάδας εργασίας για την κάλυψη του αντικειμένου με βάση το οργανόγραμμα και την τεκμηρίωση των καθηκόντων των μελών της ομάδας κρίνεται Άριστη . - Ο βαθμός σαφήνειας στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης είναι Άριστος , με διακριτή κατανομή και διαχωρισμό των καθηκόντων/εργασιών που αναλαμβάνει το κάθε μέλος της ομάδας εργασίας - Υψηλά επαγγελματικά προσόντα του συντονιστή, με παράθεση παρόμοιων μελετών κατά τη σύνταξη των οποίων εκτέλεσε καθήκοντα συντονιστή, προς απόδειξη της αποτελεσματικότητάς του.	100

Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου K3.2

Οικονομικός φορέας						
Κατηγορία Μελέτης	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ		ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.		ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ	
	Πλήθος Μελετών	Βαθμολογία	Πλήθος Μελετών	Βαθμολογία	Πλήθος Μελετών	Βαθμολογία
Ειδικές Αρχ/κές -7-	3	18,75	0	0	16	100
Στατικές -8-	0	0	0	0	35	100
Η/Μ -9-	0	0	2	100	0	0
Γεωτεχνικές -21-	0	0	4	100	0	0
Άθροισμα Βαθμολογίας		18,75		200		200
Μέσος όρος βαθμολογίας – Τελική βαθμολογία K _{3.2}		5		50		50

Πίνακας για την αξιολόγηση του κριτηρίου K3.3

Οικονομικός φορέας						
--------------------	--	--	--	--	--	--

Κατηγορία Μελέτης	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ		ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.		ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ	
	Υψος Αμοιβής	Βαθμολογία	Υψος Αμοιβής	Βαθμολογία	Υψος Αμοιβής	Βαθμολογία
Ειδικές Αρχ/κές -7-	164.780,00 € <20%*837.852,34€ = 167.570,47€	0	0,00 €	0	275.886,69 € >20%*837.852,34€ = 167.570,47€	100
Στατικές -8-	0,00 €	0	0,00 €	0	158.293,10 € <20%*837.852,34€ = 167.570,47€	0
Άθροισμα Βαθμολογίας		0		0		100
Μέσος όρος βαθμολογίας – Τελική βαθμολογία Κ _{3.3}		0		0		50

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι αξιολογήθηκαν μόνο τα μελετητικά έργα και μόνο οι κατηγορίες μελέτης όπως αυτά είχαν υποβληθεί αρχικά στον διαγωνισμό από τον κάθε υποψήφιο οικονομικό φορέα, σε συνδυασμό με τα συμπληρωματικά στοιχεία που υπέβαλλε, και όχι για το σύνολο των μελετητικών έργων και των κατηγοριών μελέτης που εμφανίζονται στον πίνακα συνοχής (τα οποία ζητήθηκαν με το από 15.02.2023 έγγραφο των διευκρινιστικών της ΕΔ) καθώς αυτός αφορά μόνο στην απόδειξη της συνοχής του οικονομικού φορέα και όχι στην απόδειξη της εμπειρίας του.

Οι συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έχουν ως ακολούθως, με βάση το άρθρο 21.1 της οικείας Διακήρυξης:

Κριτήρια αξιολόγησης		Συντελεστής βαρύτητας (%)	
Κ1	Κατανόηση του αντικειμένου της σύμβασης	σ1	30%
Κ1.1	Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων.	σ1.1	25%
Κ1.2	Προτάσεις αντιμετώπισης των ανωτέρω προβλημάτων.	σ1.2	25%
Κ.1.3	Κατανόηση των απαιτήσεων της μελέτης.	σ1.3	50%
Κ2	Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας	σ2	20%
Κ2.1	Ο βαθμός στον οποίο παρουσιάζεται η μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων των μελετών, την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης	σ2.1	50%
Κ2.2	Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.	σ2.2	50%
Κ3	Οργάνωση του Οικονομικού φορέα	σ3	50%
Κ3.1	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών του υποψήφιου αναδόχου, και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.	σ3.1	25%
Κ3.2	Ο αριθμός των μελετητικών έργων που εκπονήθηκαν και ολοκληρώθηκαν επιτυχώς την περίοδο 2017-2022 ανά κατηγορία μελέτης από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ή την ένωση οικονομικών φορέων για την κατηγορία μελέτης.	σ3.2	30%
Κ3.3	Το ύψος της συνολικής αμοιβής για την εκπόνηση σχετικού/ων μελετητικού/ων έργου/ων για τη κατηγορία μελέτης -7- (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες κτηριακών έργων) και -8- (Στατικές μελέτες) που έχει ολοκληρωθεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ή την ένωση οικονομικών φορέων για την κατηγορία μελέτης.	σ3.3	30%

K3.4	Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου αναφορικά με την τεκμηρίωση καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης σε συσχέτιση με την έκθεση μεθοδολογίας και με το χρονοδιάγραμμα	σ _{3,4}	15%
	ΣΥΝΟΛΟ:		100%

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 21.1 της οικείας Διακήρυξης, για να θεωρηθεί μια Τεχνική Προσφορά αποδεκτή, θα πρέπει να λάβει τουλάχιστον τριάντα (30) μονάδες στην εκατονταβάθμια κλίμακα βαθμολόγησης για το κριτήριο Κ1 και τουλάχιστον πενήντα (50) μονάδες για το κριτήριο Κ2 και τουλάχιστον πενήντα (50) μονάδες για το κριτήριο Κ3.

Λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια αξιολόγησης, τη βαθμολογία των υποψηφίων, τους συντελεστές βαρύτητας κάθε επιμέρους κριτηρίου, καθώς και το άρθρο 21.2 «Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς» της οικείας Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο:

«Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$ΤΠ = σ1 * Κ1 + σ2 * Κ2 + σ3 * Κ3$$

Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας

«Κν» είναι η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης

U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $σ1 + σ2 + σ3 = 1$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΤΠ = 70\%$.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας»

προκύπτει ότι η σχετική βαθμολογία των υποψηφίων για κάθε επιμέρους Κριτήριο αξιολόγησης και έχει ως εξής:

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (βάση κριτηρίων του άρθρου 21.1 της διακήρυξης) ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥΣ (βάσει των άρθρων 21.1 & 21.2 της διακήρυξης)

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ (ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑΣ ή ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ.ΦΟΡΕΩΝ) ΣΤΟ ΕΣΗΔΗΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1ο (Κ1)				ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2ο (Κ2)				ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3ο (Κ3)					
		ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ				ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ				ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ, ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΟΧΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ					
		Υποκριτ.	Βαθμολογία	Ποσοστό βαρύτητας	Τελική βαθμολογία Υποκριτ.	Υποκριτ.	Βαθμολογία	Ποσοστό βαρύτητας	Τελική βαθμολογία Υποκριτ.	Υποκριτ.	Βαθμολογία	Ποσοστό βαρύτητας	Τελική βαθμολογία Υποκριτ.	Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (Κ1x30%+Κ2x20 %+Κ3x50%)	
1	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	K _{1,1}	87	25%	21,75	K _{2,1}	96	50%	48,00	K _{3,1}	100	25%	25,00		
		K _{1,2}	87	25%	21,75	K _{2,2}	89	50%	44,50	K _{3,2}	5	30%	1,50		
		K _{1,3}	85	50%	42,50	-	-	-	-	K _{3,3}	0	30%	0		
		-	-	-	-	-	-	-	-	K _{3,4}	89	15%	13,35		
		Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ1				86,00	Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ2				92,50	Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ3			
2	ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	K _{1,1}	100	25%	25,00	K _{2,1}	89	50%	44,50	K _{3,1}	98	25%	24,50		
		K _{1,2}	100	25%	25,00	K _{2,2}	96	50%	48,00	K _{3,2}	50	30%	15,00		
		K _{1,3}	96	50%	48,00	-	-	-	-	K _{3,3}	0	30%	0		
		-	-	-	-	-	-	-	-	K _{3,4}	96	15%	14,40		
		Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ1				98,00	Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ2				92,50	Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ3			
3	ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ	K _{1,1}	89	25%	22,25	K _{2,1}	96	50%	48,00	K _{3,1}	99	25%	24,75		
		K _{1,2}	89	25%	22,25	K _{2,2}	88	50%	44,00	K _{3,2}	50	30%	15,00		
		K _{1,3}	82	50%	41,00	-	-	-	-	K _{3,3}	50	30%	15,00		
		-	-	-	-	-	-	-	-	K _{3,4}	100	15%	15,00		
		Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ1				85,50	Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ2				92,00	Τελική βαθμολογία Κριτηρίου Κ3			

Επειδή ο οικονομικός φορέας «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. με δ.τ. «ΜΕΑΣ ΑΕ» - Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - δ.τ. «Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ»- ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΚΩΝΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ» συγκέντρωσε στο Κριτήριο Κ3 βαθμολογία 39,85 < 50 η Τεχνική Προσφορά θεωρείται **μη αποδεκτή** και αποκλείεται από την διαδικασία.

Επομένως, η κατάταξη των αποδεκτών προσφορών σύμφωνα με τις βαθμολογίες της Τεχνικής Προσφοράς και τα άρθρα 21.1 και 21.2 της οικείας Διακήρυξης, διαμορφώνεται ως εξής:

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
3	ΕΝΩΣΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ – TEAM ΜΗ ΑΕ	78,925
2	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. "ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." – ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	74,850

Το παρόν 1ο Πρακτικό υπογράφεται εντύπως σε τέσσερα (4) αντίγραφα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ψηφιακώς σε ένα ηλεκτρονικό αντίγραφο από την Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Διαγωνισμού υποβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση, σύμφωνα με την παράγραφο (γ) του Άρθρου 4 της οικείας Διακήρυξης»

Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Οικονομικής Επιτροπής.

Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το από 4-4-2023 πρακτικό αποσφράγισης - αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου για τη δημόσια σύμβαση με τίτλο: «Μελέτες για την αποκατάσταση της ασφάλειας της Καπναποθήκης ‘Π’ στην Ξάνθη (ανατολική και νότια πτέρυγα)» (Διακήρυξη: ΑΔΑΜ: 22PROC011431757 2022- 10-17 & ΑΔΑ: Ψ9ΩΨΩΚ8-ΨΤ6, με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 193196), όπως ακριβώς επισυνάπτεται και αναφέρεται στο ιστορικό μέρος της παρούσης απόφασης.

.....
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Εμμανουήλ Τσέπελης
(υπογραφή)

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 19-4-2023
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής
Μαρία Άννα Ανδρέου