

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.18/30-5-2023 πρακτικό έκτακτης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

### Αριθ. Απόφασης 150

### Περίληψη

Έγκριση ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 126B ΚΔΔ και χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Ξάνθης

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα, σήμερα 30 Μαΐου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 14:00, συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.12266/30-5-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Εμμανουήλ Τσέπελη, Δημάρχου Ξάνθης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 67 και της παρ. 1 του άρθρου 167 του ν. 3852/2010 (Α' 87), άρθρο 78 του Ν.4954/2022, λόγω στενών χρονικών περιθωρίων επίλυσης των ζητημάτων στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 6 μέλη δηλαδή:

#### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- |                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1) Τσέπελης Εμμανουήλ (Πρόεδρος) | 4) Στέφανος Ιγιαννίδης  |
| 2) Χαράλαμπος Διαφωνίδης         | 5) Σουά Μπεκήρ Ογλού    |
| 3) Απόστολος Ελευθεριάδης        | 6) Εμμανουήλ Φανουράκης |

#### ΑΠΟΝΤΕΣ

- |                             |                       |
|-----------------------------|-----------------------|
| 1) Δημοσθένης Γεωργιάδης    | 3) Ιωάννης Ζερενίδης  |
| 2) Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος | 4) Γεώργιος Καλογεράς |

(οι οποίοι αν και προσκλήθηκαν, δεν συμμετείχαν στη δια περιφοράς συνεδρίαση)

Ο Πρόεδρος Εμμανουήλ Τσέπελης, ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, ορίζονται τα εξής: «Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης» και εισηγήθηκε, πριν από τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα (έτσι όπως καταρτίστηκε) και είναι το εξής:

01ο ΘΕΜΑ: Έγκριση ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 126B ΚΔΔ και χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Ξάνθης

Για τους παραπάνω λόγους, φρονώ ότι θα πρέπει να τεθούν πρώτα αυτά το θέμα προς συζήτηση, παρά το ότι δε συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Με βάση τα παραπάνω, σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη, την εισήγηση του προέδρου, την παρ.3 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, το περιεχόμενο του θέματος το οποίο αν και δεν περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη συζήτηση του θέματος που αφορά την «Έγκριση ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 126B ΚΔΔ και χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Ξάνθης», παρά το ότι δε συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος είπε τα εξής: «Από τη στιγμή που η Οικονομική Επιτροπή με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της αποφάσισε ότι το εν λόγω θέμα το οποίο δεν ήταν γραμμένο στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον, θα αποφασίσει επί του συγκεκριμένου θέματος επίσης με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της» και έθεσε υπόψη, την αριθμ.πρωτ.12225/30-5-2023 γνωμοδότηση – εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Α. 1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 3 Ν.4623/2019 (ΦΕΚ Α 134), το άρθρο 10 Ν.4625/2019 (ΦΕΚ Α 139), το άρθρο 177 Ν.4635/2019 (ΦΕΚ Α 167), το άρθρο 10 παρ.4 Ν.4674/2020 (ΦΕΚ Α53) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 40 παρ.1 Ν.4735/2020 (ΦΕΚ Α 197/12.10.2020), απονέμεται στην Οικονομική Επιτροπή, μεταξύ άλλων, η αρμοδιότητα να: «[...] αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο». Σύμφωνα δε με την αυτή διάταξη «Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις

περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Επομένως με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα η γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της ως άνω σχετικής απόφασης, απαιτείται, όταν είτε η Οικονομική Επιτροπή είτε το Δημοτικό Συμβούλιο αποφασίζει για τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης.

2. Με τη διάταξη του άρθρου 126B του ΚΔΔικ προβλέπεται ειδικά ως προς τις αξιώσεις από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες έχει ασκηθεί αγωγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου, ο ορισμός εισηγητή δικαστή προκειμένου να επιχειρηθεί η ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε ενδοδικαστικό συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το Δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του δικαιούχου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.

B. Η ανωτέρω αντίδικος του Δήμου, στην οποία ανατέθηκε κατόπιν διενέργειας διαγωνιστικής διαδικασίας η εκπόνηση μελέτης «Ηλεκτρομηχανικές Μελέτες Κολυμβητηρίου Δήμου Ξάνθης», εκθέτει συνοπτικά με την υπ' αρ. καταθεσης ΑΓ113/2022 αγωγή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής τα ακόλουθα: «1. [...] με τις υπ' αρ. 219/10-10-2018, 1/16-01-2019 και 50/26-02-2019 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης αποφασίστηκε η ανάθεση εκπόνησης αυτής στην εταιρεία μας.

2. Στις 20.03.2019 υπογράφηκε στην Ξάνθη μεταξύ του Δημάρχου Ξάνθης, ως εκπροσώπου του εναγόμενου Δήμου, και του νομίμου εκπροσώπου της αναδόχου εταιρείας μας, η με αρ. πρωτ. 6981/20-03-2019 γνήσια διοικητική σύμβαση ανάθεσης εκπόνησης της επίμαχης μελέτης, διεπόμενη από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και των εκτελεστικών του διαταγμάτων και αποφάσεων, καθώς και από τις ρυθμίσεις των οικείων συμβατικών τευχών.

3. Η αμοιβή της αναδόχου εταιρείας μας ορίστηκε με τη σύμβαση, βάσει της οικονομικής μας προσφοράς στον διαγωνισμό, στο ποσό των 21.838,50€ πλέον ΦΠΑ 24%, η οποία κατανέμεται ως εξής: Για ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (κατ. 9) ποσό 16.490,00€, για σύνταξη μελέτης ΣΑΥ-ΦΑΥ 500,00€, για σύνταξη τευχών δημοπράτησης 2.000,00€, δηλαδή συνολικά 18.990,00€ [...].

4. Η αναληφθείσα μελέτη προχώρησε στα λειτουργικά της στάδια και το σύνολο αυτής ολοκληρώθηκε από την εταιρεία μας εντέχνως, εμπροθέσμως και προσηκόντως εν γένει. Το τρίτο (Γ') και τελικό στάδιο της επίμαχης μελέτης εγκρίθηκε και παραλήφθηκε με την υπ' αρ. 121/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του εναγόμενου Δήμου, για τη έκδοση της οποίας λήφθηκαν υπόψη η από 01.04.2022 αναφορά της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και η υπ' αρ. πρωτ. 7557/01-04-2022 Τεχνική Έκθεση για το Γ' και τελικό στάδιο της μελέτης, όπως υποβλήθηκε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία. Η προειρημένη απόφαση έγκρισης/παραλαβής απεστάλη στην εταιρεία μας με το υπ' αρ. πρωτ. 8041/07-04-2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του εναγόμενου Δήμου.

5. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η ανάδοχος εταιρεία μας υπέβαλε στις 08.04.2022 τον πρώτο (1ο) λογαριασμό για την πληρωμή του συνόλου του εργολαβικού ανταλλάγματος. Με τον λογαριασμό αυτό φέραμε προς πιστοποίηση το σύνολο της συμφωνηθείσας αμοιβής της αναδόχου εταιρείας μας, πλην του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών, το οποίο δεν αναλώθηκε, η δε αμοιβή αυτή ανέρχεται στο ποσό των 18.990,00€, πλέον ΦΠΑ 4.557,60€, ήτοι συνολικά 23.547,60€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο λογαριασμός αυτός υπεγράφη από την επιβλέπουσα μηχανικό στις 26.04.2022 ακριβώς όπως υποβλήθηκε, δηλαδή χωρίς διορθώσεις και, περαιτέρω, θεωρήθηκε αυθημερόν από την Προϊσταμένη του Ηλεκτρομηχανολογικού Τμήματος και εγκρίθηκε την ίδια ημερομηνία από τη Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας του εναγόμενου Δήμου, εκδοθείσας συναφώς της από 26.04.2022 πρώτης (1ης) Εντολής Πληρωμής.

6. Κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η εταιρεία μας εξέδωσε και απέστειλε στις Υπηρεσίες του εναγόμενου Δήμου τα φορολογικά παραστατικά και τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά [...].

7. [...] τα αποστείλαμε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία διά του υπ' αρ. πρωτ. 31628/06-05-2022 εγγράφου της εταιρείας μας. Ακολούθως, για το υπόλοιπο (μη εισέτι τιμολογηθέν) ποσό του επίμαχου λογαριασμού, που αφορούσε στη σύνταξη των μελετών ΣΑΥ-ΦΑΥ και των τευχών δημοπράτησης, εκδώσαμε το υπ' αρ. 72/10-05-

2022 ηλεκτρονικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών (επί πιστώσει) ποσού 2.500,00€, πλέον ΦΠΑ 600,00€, ήτοι συνολικής αξίας 3.100,00€ και καταβάλαμε τον αναλογούντα προκαταβλητέο φόρο αμοιβών αρχιτεκτόνων-μηχανικών ύψους 250,00€, ενώ τα τελευταία αυτά δικαιολογητικά αποστείλαμε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία διά του υπ' αρ. πρωτ. 31675/16-05-2022 εγγράφου της εταιρείας μας. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, 4 αφενός μεν το συνολικό τιμολογηθέν ποσό (20.447,60 + 3.100,00 = 23.547,60€) ταυτίζεται με το πιστοποιηθέν διά του επίμαχου λογαριασμού ποσό, αφετέρου δε η εταιρεία μας υπέβαλε όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη διενέργεια της πληρωμής του λογαριασμού.

8. Πλην όμως, όπως ήδη σημειώθηκε, ο εναγόμενος Δήμος, μολονότι έχει εγκρίνει τον επίμαχο λογαριασμό ήδη από την ως άνω ημεροχρονολογία (26.04.2022) και παρότι δεν αμφισβητεί την εν λόγω οφειλή του και έχει κληθεί με επανειλημμένες οχλήσεις μας να μας καταβάλει τα ως άνω ποσά, εντούτοις, χωρίς να υφίσταται καμία δική μας υπαιτιότητα, αλλά για λόγους που ανάγονται αποκλειστικά στη δική του σφαίρα επιρροής, δεν μας τα έχει καταβάλει έως σήμερα, ως όφειλε [...].»

Με την αγωγή της η ενάγουσα εταιρεία αιτείται:

α) Να γίνει δεκτή η αγωγή της.

β) Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος να καταβάλει στην εταιρεία μας το ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (23.547,60€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, νομιμοτόκως από 27.05.2022, ήτοι από την επομένη μετά την πάροδο ενός μήνα από την έγκριση του επίμαχου λογαριασμού που έλαβε χώρα στις 26.04.2022, άλλως από την επομένη της επίδοσης της παρούσας, με το επιτόκιο που ορίζεται στην παράγραφο Ζ' του άρθρου πρώτου του Ν. 4152/2013, άλλως με το επιτόκιο κατά τις διατάξεις περί δημοσίου λογιστικού.

γ) Να καταδικασθεί ο εναγόμενος Δήμος στη δικαστική δαπάνη και στην αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου.

Η νομική βάση, δε, επί της οποίας στηρίζει τις ανωτέρω αξιώσεις του, δεν αποτελούν μονάχα οι διατάξεις περί αθέτησης συμβατικών υποχρεώσεων, αλλά και σε κάθε περίπτωση οι διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, με τα άρθρα 904 επ. του Αστικού Κώδικα.

Β. Όσον αφορά στις ενέργειες του Δήμου Ξάνθης, λήφθηκαν υπ' όψιν αφ' ενός η υπ' αριθ. 50/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης, και το υπ' αριθμ. 6981/20-03-2019 ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης της μελέτης μεταξύ του Δήμου και της αναδόχου και αφ' ετέρου η υπ' αριθ. 121/05-04-2022 απόφαση έγκρισης/παραλαβής του Γ' και τελικού σταδίου της μελέτης από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης. Ενόψει των ανωτέρω, κρίθηκε από τον Δήμο Ξάνθης ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοση της 1ης (πρώτης) εντολής πληρωμής, υπογεγραμμένης από την επιβλέπουσα μηχανικό Μαρία Ντουλοπούλου και τη Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας Μανιά Αικατερίνη. Η εντολή προς πληρωμή, συνοδευόμενη από την πράξη πιστοποίησης προς πληρωμή εκτελεσθεισών εργασιών, συνεπάγεται ότι ο Δήμος Ξάνθης αποδέχθηκε την τήρηση των προβλεπόμενων στη σύμβαση και τον νόμο όρων, ώστε να καταβληθεί το σύνολο του ποσού που αναγράφεται στην 1η πιστοποίηση και που αποτελεί το κύριο κεφάλαιο του αιτητικού της ενάγουσας αντιδίκου.

Γ. Όσον αφορά την εν θέματι διαφορά, σύμφωνα με την υπ' αρ. ΠΟΕ40/14-03-2023 πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, ορίστηκε εισηγητής Εφέτης, για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο της εν λόγω διαφοράς (αρθρ.126B του ΚΔΔ,παρ.1 του άρθρου 23 του ν.4446/2016 (ΦΕΚ Α'240) ), ήτοι επί της υπ' αριθμ.κατ. ΑΓ113/2022 αγωγής, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, της εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» κατά του Δήμου Ξάνθης. Η εν λόγω πράξη της Προέδρου Εφετών καλεί τον Δήμο Ξάνθης να προσκομίσει στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς εντός 10 (δέκα) ημερών, ενώ το έγγραφο αυτό επιδόθηκε στην υπηρεσία του Δήμου Ξάνθης στις 24-3-2023.

Δ. Εν συνεχεία, ενόψει της κλήσης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης για ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του ενάγοντος, κ. Νικόλαος Θ. Παπαθανασίου, σε γραπτή (ηλεκτρονικό ταχυδρομείο) και προφορική επικοινωνία με τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου μας κατέστησε γνωστό ότι στο πλαίσιο του ενδοδικαστικού συμβιβασμού ο εντολέας του δέχεται να παραιτηθεί του αιτήματός του για καταβολή τόκων και δικαστικής δαπάνης.

Ε. 1. Σύμφωνα με τη νομολογία:

α) η υπ' αριθμ. 18/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «οι ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδονται πριν από τη σύναψη διοικητικής σύμβασης, όπως είναι η πράξη με την οποία αποφασίστηκε η σύναψή της, ακόμη και αν δεν είναι νόμιμες [...] έχουν το τεκμήριο νομιμότητας και παράγουν όλες τις έννομες συνέπειές τους, εφόσον δεν ανακλήθηκαν από τη διοίκηση ή δεν ακυρώθηκαν με δικαστική απόφαση. Αυτό έχει ως συνέπεια ότι και η σύμβαση που συνήφθη με βάση ατομική διοικητική πράξη (περί ανάθεσης της εκτέλεσης του έργου), η οποία, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, πάντως, ούτε έχει ανακληθεί ούτε έχει ακυρωθεί, [...] παράγουν και αυτές όλες τις έννομες συνέπειές τους, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υποχρέωση του κυρίου του έργου να καταβάλει την συμφωνηθείσα με την σύμβαση

αμοιβή, εάν ο ανάδοχος έχει εκπληρώσει τις δικές του υποχρεώσεις. Εφόσον, λοιπόν, ο εναγόμενος δεν προβάλλει ότι έχουν ανακληθεί ή ακυρωθεί με οποιονδήποτε τρόπο οι σχετικές πράξεις με τις οποίες έγιναν οι αναθέσεις, η ένσταση ότι δεν οφείλεται αμοιβή για το λόγο ότι οι συμβάσεις συνήφθησαν κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του νόμου και είναι άκυρες πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.»

β) η υπ' αριθμ. 1440/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εφόσον μάλιστα ο εναγόμενος Δήμος αποδέχεται το γεγονός ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε προσηκόντως τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν αντιλέγει στην εξόφλησή της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αξίωση της ενάγουσας εταιρείας είναι βάσιμη και ως εκ τούτου ανακύπτει υποχρέωση του εναγομένου Δήμου να καταβάλει σε αυτήν την αμοιβή της για την επίδικη προμήθεια, συνολικού ύψους 6.665,25 ευρώ, όπως συμφωνήθηκε και αποτυπώνεται στα οικεία τιμολόγια πώλησης. Και ναι μεν ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού Εντάλματος πληρωμής λόγω μη νόμιμης ανάθεσης της προμήθειας, ωστόσο τούτο δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιούται να ασκεί προληπτικό έλεγχο επί των χρηματικών ενταλμάτων που εκδίδονται στο πλαίσιο εκτέλεσης διοικητικής σύμβασης, όχι όμως και δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με τη σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων [...].

γ) η υπ' αριθμ. 3381/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε: «Εφόσον δε η πρώτη ενάγουσα εταιρεία η οποία δικαιούται να λάβει αποκλειστικά την αμοιβή σύμφωνα με τη δήλωση κατανομής αμοιβής που υπέβαλε, όπως δεν αμφισβητείται, προσκόμισε στην Υπηρεσία τα σχετικά τιμολόγια (.../9-11-2017 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 8.054,54 ευρώ και .../21-5-2019 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 3.451,94 ευρώ), μη νόμιμα η εναγόμενη Περιφέρεια αρνείται την εξόφλησή τους, η οποία άλλωστε δεν προβάλλει ένσταση ακυρότητας της επίμαχης σύμβασης, τουναντίον υπεραμύνεται της νομιμότητας της συμπληρωματικής σύμβασης και συνομολογεί την ένδικη οφειλή της.»

Από την ανωτέρω νομολογία προκύπτει σαφώς ότι κρίσιμο εν προκειμένω για την επίδικη διαφορά είναι ότι η Τεχνική Υπηρεσία δεν αρνείται και επιβεβαιώνει ότι η επίμαχη μελέτη ολοκληρώθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις των συμβατικών όρων και παραλήφθηκε από τον Δήμο μας. Σε κάθε περίπτωση, η ανάθεση ως ατομική διοικητική πράξη απολαμβάνει του τεκμηρίου νομιμότητας και συνεπώς παράγει όλες τις έννομες συνέπειές της, όπως η υποχρέωση για πληρωμή της συμβατικής αμοιβής του αντισυμβαλλόμενου. Κατά τη γνώμη μου, λοιπόν, και, δοθέντος ότι δεν υπάρχουν αμφιβολίες για την εγκυρότητα της επίδικης σύμβασης, βάσει του τεκμηρίου νομιμότητας, συντρέχει υποχρέωση του Δήμου μας να καταβάλει το συμβατικό αντάλλαγμα στην ενάγουσα.

1. Περαιτέρω, και ανεξάρτητα από τη νομιμότητα ή μη της συναφθείσας σύμβασης, δοθέντος ότι η επίδικη αγωγή ερείδεται και στις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, υπάρχουν αυξημένες πιθανότητες η επίδικη αγωγή να γίνει δεκτή. Και τούτο διότι η εφαρμογή των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού ερείδεται ακριβώς στη μη ύπαρξη έγκυρης νομικά σύμβασης, αλλά στον σε κάθε περίπτωση αδικαιολογήτο πλουτισμό του Δήμου μας, ο οποίος αδιαμφισβήτητα αιτήθηκε από την ενάγουσα την εκτέλεση των επίμαχων υπηρεσιών έναντι συμφωνημένου τιμήματος, παρέλαβε, δε, τις επίμαχες υπηρεσίες. Αυτό άλλωστε έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά σε πλείστες περιπτώσεις και όλως ενδεικτικά αναφέρονται οι εξής:

α) την υπ' αριθμ. 1154/2017 Απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης (ΝΟΜΟΣ) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Από τις διατάξεις αυτές, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, και για το λόγο αυτό η έλλειψή του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 παρ. 1 του Α.Κ. άκυρη τη σύμβαση (ΑΠ 1160/2013, ΑΠ 1057/2011, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 1694/2009, ΑΠ 1161/2009, δημ. ΤΝΠ Νόμος). Στην περίπτωση αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη δε μπορούν να προβάλλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολογήτου πλουτισμού και ειδικότερα στο άρθρο 904 ΑΚ, που ορίζει ότι "όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. [...] σε περίπτωση που εκτελείται και παραδίδεται έργο ή παρέχονται υπηρεσίες ή εργασίες με άκυρη σύμβαση, "ο αντισυμβαλλόμενος" του παρέχοντος, που δέχεται το έργο ή τις υπηρεσίες στο πλαίσιο της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά απλά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία και που συνίσταται, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης της παροχής που έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτία, στη χρηματική αποτίμηση του παρασχεθέντος έργου ή της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση του ίδιου έργου ή της εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες (ΑΠ 1225/2008). Ο παραπάνω γενικός κανόνας του άρθρου 904 ΑΚ, που απορρέει από τις κοινωνικές αντιλήψεις περί ισότητας και επιείκειας, έχει εφαρμογή και για το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ., αφού γι' αυτά δεν καθιερώνεται εξαίρεση με τη διάταξη αυτή ή με άλλη (Ολ. ΑΠ 218/1977, ΑΠ 1462/2012, ΑΠ 1225/2008 δημ. ΤΝΠ Νόμος).»

β) την υπ' αριθμ.78/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Τέλος, όταν η σύμβαση είναι άκυρη, ελλείπουν οι προϋποθέσεις για την άσκηση ενδίκου βοηθήματος με βάση τη σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή, ο ανάδοχος διοικητικής σύμβασης μπορεί να ασκήσει αγωγή για αξιώσεις που πηγάζουν από την άκυρη αυτή σύμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρ. 904 επομ. Α.Κ. ) ενώπιον του οικείου Διοικητικού Εφετείου, διότι η εν λόγω διαφορά θεωρείται ότι δημιουργήθηκε, πάντως, από τη διοικητική σύμβαση(ΣτΕ 1402/2016 , 839/2012, 28/2012, 3710/2010, 2807/2010 κ.α.) [...] ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες.» [...]. Περαιτέρω, ενόψει του ότι η ενάγουσα στην κρινόμενη αγωγή επικαλείται την ακυρότητα της επίδικης σύμβασης και έγινε δεκτό από το παρόν Δικαστήριο ότι αυτή είναι άκυρη, τούτο αρκεί, για το ορισμένο της αγωγής, ώστε να εξεταστεί περαιτέρω η επικουρική βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (ΣτΕ 3234/2011, ΑΠ 1442/2014 ), απορριπτομένων ως αβασίμων των προαναφερόμενων ισχυρισμών του εναγόμενου Δήμου.»

γ) την υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα : «ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες. Περαιτέρω, να μεν πρέπει στην αγωγή, με την οποία ο ενάγων αναζητεί ευθέως από τον εναγόμενο τον πλουτισμό που αυτός αποκόμισε εξαιτίας της ακυρότητας της μεταξύ τους σύμβασης, να αναφέρονται, για να είναι αυτή κατά το άρθρο 73 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ-ν. 2717/1999, Α'97) ορισμένη, τα περιστατικά που καθιστούν άκυρη τη σύμβαση και αδικαιολόγητη επομένως την αντίστοιχη ωφέλεια του εναγομένου, όμως αν η σχετική από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό αγωγική βάση σωρεύεται υπό την ενδοδικαστική αίρεση απόρριψης της κύριας αγωγικής βάσης από τη σύμβαση των διαδίκων, αρκεί για την πληρότητα της επικουρικής βάσης η επίκληση της ακυρότητας απλώς της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται κατά τα λοιπά να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα, αφού στην τελευταία αυτή περίπτωση η επικουρική βάση της αγωγής θα εξετασθεί μόνο αν η στηριζόμενη στη σύμβαση κύρια αγωγική βάση απορριφθεί εξ αιτίας της ακυρότητας της σύμβασης για συγκεκριμένο λόγο, οπότε όμως ο λόγος αυτός, είτε κατ' αυτεπάγγελτη έρευνα είτε κατ' ένσταση του εναγομένου, θα έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο της δίκης (πρβλ. ΑΠ 23/2003 Ολ., ΑΠ 766,120/2014).»

ΣΤ. Ενόψει των ανωτέρω, εισηγούμαι θετικά στο να προβεί ο Δήμος μας σε ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B ΚΔΔ με ρητή συμφωνία να καταβληθεί μόνο το ποσό του τιμολογίου και να παραιτηθεί ο ενάγων εκ της αξίωσής του για καταβολή τόκων και δικαστικής δαπάνης.

Ζ. Σε περίπτωση που αποφασίσετε να προβείτε στην ενδοδικαστική επίλυση της επίδικης διαφοράς, το αποφασιστικό της απόφασής σας θα πρέπει να περιλαμβάνει:

α) την απόφαση – έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία ανέκυψε με την άσκηση της με αρ. κατ. ΑΠ113/2022 Αγωγής της ανώνυμης εταιρίας «ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» κατά του Δήμου Ξάνθης, και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των των είκοσι τριών χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (23.547,60€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, στην ανώνυμη εταιρία «ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα υπ' αρ. 71/29-04-2022 και 72/10-05-2022 ηλεκτρονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών.

β) χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Ξάνθης, Θωμά Ξανθόπουλο του Θεοχάρη (ΑΜ ΔΣΞ 227), κάτοικο Ξάνθης, οδός Μεσολογγίου 9Α, όπως παρασταθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψει το Πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔικ με τους ανωτέρω όρους, ήτοι να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (23.547,60€) στην ανώνυμη εταιρία «ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα υπ' αρ.71/29-04-2022 και 72/10-05-2022 ηλεκτρονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (υπολογισμένου του ΦΠΑ), καθώς και να συμφωνήσει εν γένει, να δηλώσει και να υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους.

Στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση».

Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Οικονομικής Επιτροπής.

Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Α) Έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία ανέκλυψε με την άσκηση της με αρ. κατ. ΑΓ113/2022 Αγωγής της ανώνυμης εταιρίας «ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» κατά του Δήμου Ξάνθης, και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των των είκοσι τριών χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (23.547,60€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, στην ανώνυμη εταιρία «ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα υπ' αρ. 71/29-04-2022 και 72/10-05-2022 ηλεκτρονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών.

Β) Χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Ξάνθης, Θωμά Ξανθόπουλο του Θεοχάρη (ΑΜ ΔΣΞ 227), κάτοικο Ξάνθης, οδός Μεσολογγίου 9Α, όπως παρασταθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψει το Πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔικ με τους ανωτέρω όρους, ήτοι να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (23.547,60€) στην ανώνυμη εταιρία «ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα υπ' αρ.71/29-04-2022 και 72/10-05-2022 ηλεκτρονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (υπολογισμένου του ΦΠΑ), καθώς και να συμφωνήσει εν γένει, να δηλώσει και να υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους

.....  
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο Πρόεδρος  
Εμμανουήλ Τσέπελης  
(υπογραφή)

Τα μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη, 31-5-2023  
Με εντολή Δημάρχου  
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής  
Μαρία Άννα Ανδρέου