

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.35/25-10-2023 πρακτικό τακτικής, συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης

### Αριθ. Απόφασης 298

### Περίληψη

Έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς, εξουσιοδότηση Δημάρχου Ξάνθης και χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στους δικηγόρους τού Δήμου Ξάνθης, για παράσταση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 25 Οκτωβρίου, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:30 σε συνήλθε σε τακτική, συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.27022/20-10-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Εμμανουήλ Τσέπελη, Δημάρχου Ξάνθης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προκειμένου να συζητηθούν τα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 7 μέλη δηλαδή:

#### **ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

- |                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1) Εμμανουήλ Τσέπελης (Πρόεδρος) | 5) Λεβέντ Καρά Οσμάν    |
| 2) Χαράλαμπος Διαφωνίδης         | 6) Σουά Μπεκήρ Ογλού    |
| 3) Απόστολος Έλευθεριάδης        | 7) Εμμανουήλ Φανουράκης |
| 4) Στέφανος Ιγιαννίδης           |                         |

#### **ΑΠΟΝΤΕΣ**

- |                             |                       |
|-----------------------------|-----------------------|
| 1) Δημοσθένης Γεωργιάδης    | 3) Γεώργιος Καλογεράς |
| 2) Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος |                       |
- (οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα προσκλήθηκαν)

Γίνεται μνεία, ότι ο δημοτικός σύμβουλος Δημοσθένης Γεωργιάδης ενημέρωσαν εγκαίρως τον Πρόεδρο για την απουσία του και στη θέση του κλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος Χαράλαμπος Διαφωνίδης

Ο πρόεδρος Εμμανουήλ Τσέπελης, κήρυξε την έναρξη, της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, και αφού εισηγήθηκε το 13<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών, την αριθμ.πρωτ.25195/5-10-2023 εισήγηση – γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«**Α.** Σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 3 Ν.4623/2019 (ΦΕΚ Α 134), το άρθρο 10 Ν.4625/2019 (ΦΕΚ Α 139), το άρθρο 177 Ν.4635/2019 (ΦΕΚ Α 167), το άρθρο 10 παρ.4 Ν.4674/2020 (ΦΕΚ Α 53) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 40 παρ.1 Ν.4735/2020 (ΦΕΚ Α 197/12.10.2020), απονέμεται στην Οικονομική Επιτροπή, μεταξύ άλλων, η αρμοδιότητα να: «[...] αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο». Σύμφωνα δε με την αυτή διάταξη «Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Επομένως, με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα η γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της ως άνω σχετικής απόφασης, απαιτείται, όταν είτε η Οικονομική Επιτροπή είτε το Δημοτικό Συμβούλιο αποφασίζει για τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης.

Με τη διάταξη του άρθρου 126B του ΚΔΔικ προβλέπεται ειδικά ως προς τις αξιώσεις από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες έχει ασκηθεί αγωγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου, ο ορισμός εισηγητή δικαστή προκειμένου να επιχειρηθεί η ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο εκάστοτε Δήμος θα προχωρήσει σε ενδοδικαστικό συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στο ίδιο το νομικό πρόσωπο και στο δημόσιο εν γένει, καθώς: α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006). β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του δικαιούχου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη Διοίκηση.

**Β.** Η εταιρία «ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.», ως Περιφερειακός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων των υπόχρεων κατά τον νόμο Ο.Τ.Α. της ενιαίας διαχειριστικής ενότητας της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (ΦΕΚ 3273/08-05-2009), είναι αρμόδια σε συνεργασία πάντα με την Περιφέρεια Α.Μ.Θ. και την τοπική Αυτοδιοίκηση για α) την οργάνωση και εκτέλεση του διαχειριστικού σχεδίου του «Ολοκληρωμένου

Συστήματος Διαχείρισης Απορριμάτων», όπως αυτό καθορίστηκε με την υπ' αριθμ. Ε (2004) 5616/22-12-2004 εγκριτική Απόφαση της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων χρηματοδότησής του. β) την εξυπηρέτηση και υλοποίηση των στόχων και δράσεων του ισχύοντος Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων σε επίπεδο Περιφέρειας Α.Μ.Θ., όπως αυτό καθορίστηκε με τις υπ' αριθμ. 4292/14-11-2006 και 9424/03-09-2009 αποφάσεις του Γ.Γ. Περιφέρειας Α.Μ.Θ. και την υπ' αριθμ. οικ. 61076/5267/15-12-2016 ΚΥΑ των Υπουργών Εσωτερικών και Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ 4123 Β/21-12-2016) περί έγκρισης του ΠΕΣΔΑ Α.Μ.Θ.

Η εταιρία διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία και το εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό για τα παραπάνω, με σημαντική εμπειρία στο σχεδιασμό και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ανακύκλωσης δημοτικών στερεών αποβλήτων.

Στο παραπάνω πλαίσιο, ο Δήμος Ξάνθης υπέγραψε στις 22-01-2015 σύμβαση με αντισυμβαλλομένους του την ενάγουσα εταιρία και την «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ - ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΑΕ». Αντικείμενο της σύμβασης ήταν η οργάνωση συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας στα γεωγραφικά όριά του και, εξ αυτού του λόγου, συνήφθη η από 17-03-2017 προγραμματική σύμβαση με την ενάγουσα εταιρία (αριθμ. 36/22-02-2017 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Ξάνθης) με τίτλο «Λειτουργική αναβάθμιση συστήματος συλλογικής διαχείρισης συσκευασιών ή και άλλων προϊόντων κατά την έννοια του Νόμου 2931/2001 και βελτίωση μεθοδολογίας Διαχείρισής του - Υποστηρικτικές ενέργειες Δήμου ΞΑΝΘΗΣ». Η ενάγουσα εταιρία διέθεσε για αυτόν τον σκοπό: α) έναν συρμό hook-lift που περιλαμβάνει ένα τριαξονικό όχημα μεταφοράς απορριματοδεκτών με σύστημα γάντζου συνοδευόμενο- από ένα ανοιχτό container και ένα διαξονικό ρυμουλκούμενο όχημα συνοδευόμενο από ένα ανοιχτό container, β) τέσσερα απορριματοφόρα οχήματα με σύστημα συμπίεσης και γ) 846 πλαστικούς μπλε κάδους ανακύκλωσης των 1.100l.

Όλα τα παραπάνω με σκοπό να εξυπηρετηθεί η απρόσκοπτη εκτέλεση των εργασιών συλλογής και μεταφοράς των ανακυκλώσιμων απορριμμάτων του Δήμου Ξάνθης στο Κέντρο Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών Ξάνθης, που βρίσκεται στην αγροτική περιοχή του αγροκτήματος Πρασινάδας του Δήμου Τοπείρου του Νομού Ξάνθης, λόγω έλλειψης του Δήμου Ξάνθης σε εξειδικευμένα μέσα. Περαιτέρω, η ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε. διέθεσε διοικητικό και λοιπό εξειδικευμένο προσωπικό για την καθοδήγηση, επίβλεψη και παρακολούθηση της καλής λειτουργίας αλλά και για την προστασία της υγιεινής και ασφάλειας του όλου συστήματος.

Η ανωτέρω προγραμματική σύμβαση συμφωνήθηκε για χρονικό διάστημα 12 μηνών, με το συνολικό κόστος για τον Δήμο Ξάνθης να ανέρχεται στο ποσό των 30.518,03 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. ποσού 7.324,33 ευρώ. Το συνολικό ποσό ορίστηκε να καταβληθεί από πόρους του Δήμου Ξάνθης με κατάθεση προκαταβολής ποσού ύψους 11.352,71 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ίσου δηλαδή με τον 30% του συνολικού κόστους της σύμβασης, ενώ το υπόλοιπο ποσό θα καταβαλλόταν σε έξι επόμενες δόσεις, μετά την πιστοποίηση της πρόδου των εργασιών από την Κοινή Επιτροπή Παρακολούθησης. Η τελευταία, πράγματι, ενέκρινε στις 04-05-2017 την καταβολή της προαναφερθείσας προκαταβολής και η αντίδικος εταιρία εξέδωσε σχετικό τιμολόγιο είσπραξης (664/26-06-2017).

Στην πορεία, εκδόθηκε το υπ' αριθμ. Ε.Λ. 160/30-06-2017 χρηματικό ένταλμα της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Ξάνθης, με το οποίο εντάλθηκε η πληρωμή για την εκπλήρωση της σχετικής υποχρέωσης, πλην όμως αυτό δεν θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ν. Ξάνθης, διότι κατά την κρίση του το συνολικό ποσό έπρεπε να υπολογιστεί βάσει της εκτιμώμενης ποσότητας αποβλήτων συσκευασίας, καθώς στην περίπτωση αυτή οι επιμέρους εργασίες διαχείρισης εντάσσονται σε αυτοτελές σύστημα διαχείρισης, και όχι με βάση την κοστολόγηση της γενικότερης παροχής υπηρεσιών από την πλευρά της αντιδικού εταιρίας.

Μετά την Πράξη του Επιτρόπου που έκρινε την ανωτέρω δαπάνη ως μη νόμιμη, επεστράφη το ένταλμα αθεώρητο και έως σήμερα ο Δήμος Ξάνθης δεν προχώρησε σε καμία πληρωμή, που να απορρέει από την προγραμματική σύμβαση. Κατόπιν τούτων, η ενάγουσα άσκησε τη με αρ. καταθεσης ΑΓ93/22-12-2021 αγωγή του ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, εκθέτοντας το ανωτέρω πραγματικό της υπόθεσης, αναφερόμενη μάλιστα στο γεγονός ότι παρά τη μη πληρωμή του σχετικού τιμολογίου, ο Δήμος Ξάνθης εκμεταλλευόταν ακώλυτα τις εγκαταστάσεις, τους κάδους απορριμμάτων και τον μηχανολογικό εξοπλισμό της εταιρίας προς εξυπηρέτηση των αναγκών, ακόμα και μετά την κρίση του Επιτρόπου. Τέλος, μετά την παράθεση του ιστορικού της υπόθεσης, η ενάγουσα αιτείται α) να γίνει δεκτή η αγωγή του, β) να υποχρεωθεί ο Δήμος Ξάνθης να καταβάλει το ποσό των δεκατριών χιλιάδων τριακοσίων πενήντα δύο ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (13.352,71) με τους νόμιμους τόκους, υπολογιζόμενους από την κοινοποίηση της αγωγής (σημειωτέον ότι στο ανωτέρω ποσό συνυπολογίστηκε ποσό 2.000 ευρώ ως αποζημίωση ηθικής βλάβης), γ) να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινά εκτελεστή, δ) να καταδικαστεί ο Δήμος Ξάνθης στη δικαστική δαπάνη. Η νομική βάση, δε, επί της οποίας στηρίζει τις ανωτέρω αξιώσεις του, δεν αποτελούν μονάχα οι διατάξεις περί αθέτησης συμβατικών υποχρεώσεων, αλλά και σε κάθε περίπτωση οι διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, με τα άρθρα 904 επ. του Αστικού Κώδικα.

Γ. Όσον αφορά στην εν θέματι διαφορά, σύμφωνα με την υπ' αρ. ΠΟΕ56/7-6-2022 πράξη της Προεδρεύουσας του Α Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, ορίστηκε εισηγητής ο κ. Τ. Α., Εφέτης Δ.Δ., για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο της εν λόγω διαφοράς (αρθρ.126B του ΚΔΔ,παρ.1 του άρθρου 23 του ν.4446/2016 (ΦΕΚ Α'240) ), ήτοι επί της υπ' αριθμ.κατ. ΑΓ93/22-12-2021 αγωγής, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» και τον διακριτικό τίτλο «ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.» κατά του Δήμου Ξάνθης. Η εν λόγω πράξη της Προέδρου καλεί

τον Δήμο Ξάνθης να προσκομίσει στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς.

**Ε.** Εν συνεχεία, ενόψει της κλήσης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής για ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ενάγουσας κατέστησε γνωστό σε προφορική επικοινωνία με τους αρμόδιους υπαλλήλους του Δήμου Ξάνθης ότι στο πλαίσιο του ενδοδικαστικού συμβιβασμού ο εντολέας του δέχεται να παραιτηθεί του αιτήματός του για καταβολή τόκων και δικαστικής δαπάνης, καθώς και του ποσού της ηθικής βλάβης που συνυπολογίστηκε στο αιτητικό της αγωγής του.

**ΣΤ. 1.** Σύμφωνα δε με τη νομολογία: **α)** η υπ' αριθμ. 18/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «οι ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδονται πριν από τη σύναψη διοικητικής σύμβασης, όπως είναι η πράξη με την οποία αποφασίστηκε η σύναψη της, ακόμη και αν δεν είναι νόμιμες [...] έχουν το τεκμήριο νομιμότητας και παράγον όλες τις έννομες συνέπειές τους, εφόσον δεν ανακλήθηκαν από τη διοίκηση ή δεν ακυρώθηκαν με δικαστική απόφαση. Αυτό έχει ως συνέπεια ότι και η **σύμβαση που συνήφθη με βάση ατομική διοικητική πράξη** (περί ανάθεσης της εκτέλεσης του έργου), η οποία, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, πάντως, **ούτε έχει ανακληθεί ούτε έχει ακυρωθεί, [...] παράγουν και αυτές όλες τις έννομες συνέπειές τους, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υποχρέωση του κυρίου του έργου να καταβάλει την συμφωνηθείσα με την σύμβαση αμοιβή, εάν ο ανάδοχος έχει εκπληρώσει τις δικές του υποχρεώσεις. Εφόσον, λοιπόν, ο εναγόμενος δεν προβάλλει ότι έχουν ανακληθεί ή ακυρωθεί με οποιονδήποτε τρόπο οι σχετικές πράξεις με τις οποίες έγιναν οι αναθέσεις, η ένσταση ότι δεν οφείλεται αμοιβή για το λόγο ότι οι συμβάσεις συνήφθησαν κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του νόμου και είναι άκυρες πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.» **β)** η υπ' αριθμ. 1440/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εφόσον μάλιστα ο εναγόμενος Δήμος αποδέχεται το γεγονός ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε προσηκόντως τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν αντιλέγει στην εξόφλησή της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αξίωση της ενάγουσας εταιρείας είναι **βάσιμη και ως εκ τούτου ανακύπτει υποχρέωση** του εναγομένου Δήμου να καταβάλει σε αυτήν την αμοιβή της για την επίδικη προμήθεια, συνολικού ύψους 6.665,25 ευρώ, όπως συμφωνήθηκε και αποτυπώνεται στα οικεία τιμολόγια πώλησης. Και ναι μεν ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού Εντάλματος πληρωμής λόγω μη νόμιμης ανάθεσης της προμήθειας, ωστόσο τούτο δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιούται να ασκεί προληπτικό έλεγχο επί των χρηματικών ενταλμάτων που εκδίδονται στο πλαίσιο εκτέλεσης διοικητικής σύμβασης, όχι όμως και δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με τη σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων [...]. **γ)** η υπ' αριθμ. 3381/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε: «Εφόσον δε η πρώτη ενάγουσα εταιρεία η οποία δικαιούται να λάβει αποκλειστικά την αμοιβή σύμφωνα με τη δήλωση κατανομής αμοιβής που υπέβαλε, όπως δεν αμφισβητείται, προσκόμισε στην Υπηρεσία τα σχετικά τιμολόγια (./9-11-2017 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 8.054,54 ευρώ και ./21-5-2019 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 3.451,94 ευρώ), μη νόμιμα η εναγόμενη Περιφέρεια αρνείται την εξόφλησή τους, η οποία άλλωστε δεν προβάλλει ένσταση ακυρότητας της επίμαχης σύμβασης, τουναντίον υπεραμύνεται της νομιμότητας της συμπληρωματικής σύμβασης και συνομολογεί την ένδικη οφειλή της.» **δ)** η υπ' αριθμ. 1440/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εφόσον μάλιστα ο εναγόμενος Δήμος αποδέχεται το γεγονός ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε προσηκόντως τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν αντιλέγει στην εξόφλησή της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αξίωση της ενάγουσας εταιρείας είναι **βάσιμη και ως εκ τούτου ανακύπτει υποχρέωση** του εναγομένου Δήμου να καταβάλει σε αυτήν την αμοιβή της για την επίδικη προμήθεια, συνολικού ύψους 6.665,25 ευρώ, όπως συμφωνήθηκε και αποτυπώνεται στα οικεία τιμολόγια πώλησης. **Και ναι μεν ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού Εντάλματος πληρωμής λόγω μη νόμιμης ανάθεσης της προμήθειας, ωστόσο τούτο δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιούται να ασκεί προληπτικό έλεγχο επί των χρηματικών ενταλμάτων που εκδίδονται στο πλαίσιο εκτέλεσης διοικητικής σύμβασης, όχι όμως και δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με τη σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων [...].****

Από την ανωτέρω νομολογία προκύπτει σαφώς ότι η κρίσιμη έννομη σχέση για την εν προκειμένω επίδικη διαφορά είναι η συμβατική σχέση του Δήμου Ξάνθης με την ενάγουσα, και συγκεκριμένα εάν η απόφαση περί σύναψη της προγραμματικής σύμβασης είναι νόμιμη ή όχι. Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση του Δήμου Ξάνθης απολαμβάνει του τεκμηρίου νομιμότητας και συνεπώς παράγει όλες τις έννομες συνέπειές της, όπως η υποχρέωση για πληρωμή της συμβατικής αμοιβής έναντι του αντισυμβαλλομένου. Ως εκ τούτου, κατά τη γνώμη μου, δοθέντος ότι η απόφαση αυτή δεν έχει ούτε ανακληθεί ούτε ακυρωθεί, υφίσταται, στη βάση του τεκμηρίου νομιμότητας, υποχρέωση του Δήμου Ξάνθης να καταβάλει το συμβατικό αντάλλαγμα στην ενάγουσα, λαμβάνοντας δε υπόψη ότι τυχόν τυπικοί λόγοι που αφορούν στις διαδικασίες πληρωμής δεν απαλλάσσουν τον εκάστοτε Δήμο από τις συμβατικές υποχρεώσεις που έχει αναλάβει. Επιπλέον, μέχρι σήμερα κανένας εκπρόσωπος του Δήμου Ξάνθης δεν έχει αρνηθεί το περιεχόμενο της αγωγής της αντιδίκου, όπως για παράδειγμα την ακώλυτη χρήση μηχανημάτων αλλά και την τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων από την πλευρά της γενικότερα, παρ' όλο που η προκαταβολή δεν καταβλήθηκε ποτέ. **2.** Περαιτέρω, και ανεξάρτητα από τη νομιμότητα ή μη της συναφθείσας σύμβασης, δοθέντος ότι η επίδικη αγωγή ερείδεται και στις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, υπάρχουν αυξημένες πιθανότητες η επίδικη αγωγή να γίνει δεκτή. Και τούτο διότι η εφαρμογή των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού ερείδεται ακριβώς στη μη ύπαρξη έγκυρης νομικά σύμβασης, αλλά στον σε κάθε περίπτωση αδικαιολογήτο

πλουτισμό του Δήμου Ξάνθης, ο οποίος αδιαμφισβήτητα συμβλήθηκε με την ενάγουσα εταιρία, παρέλαβε δε προσηκόντως την ανάλογη αντιπαροχή και κατέστη με αυτόν τον τρόπο πλουσιότερος. Αυτό άλλωστε έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά σε πλείστες περιπτώσεις και όλως ενδεικτικά αναφέρονται οι εξής: **α)** την υπ' αριθμ. 1154/2017 Απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης (ΝΟΜΟΣ) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Από τις διατάξεις αυτές, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, και για το λόγο αυτό η έλλειψή του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 παρ. 1 του Α.Κ. άκυρη τη σύμβαση (ΑΠ 1160/2013, ΑΠ 1057/2011, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 1694/2009, ΑΠ 1161/2009, δημ. ΤΝΠ Νόμος). Στην περίπτωση αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη δε μπορούν να προβάλλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολόγητου πλουτισμού και ειδικότερα στο άρθρο 904 ΑΚ, που ορίζει ότι "όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. [...] σε περίπτωση που εκτελείται και παραδίδεται έργο ή παρέχονται υπηρεσίες ή εργασίες με άκυρη σύμβαση, "ο αντισυμβαλλόμενος" του παρέχοντος, που δέχεται το έργο ή τις υπηρεσίες στο πλαίσιο της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά απλά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία και που συνίσταται, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης της παροχής που έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτία, στη χρηματική αποτίμηση του παρασχεθέντος έργου ή της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση του ίδιου έργου ή της εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες (ΑΠ 1225/2008). Ο παραπάνω γενικός κανόνας του άρθρου 904 ΑΚ, που απορρέει από τις κοινωνικές αντιλήψεις περί ισότητας και επιείκειας, έχει εφαρμογή και για το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ., αφού γι' αυτά δεν καθιερώνεται εξαίρεση με τη διάταξη αυτή ή με άλλη (Ολ. ΑΠ 218/1977, ΑΠ 1462/2012, ΑΠ 1225/2008 δημ. ΤΝΠ Νόμος).» **β)** την υπ' αριθμ. 78/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Τέλος, όταν η σύμβαση είναι άκυρη, ελλείπουν οι προϋποθέσεις για την άσκηση ενδίκου βοηθήματος με βάση τη σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή, ο ανάδοχος διοικητικής σύμβασης μπορεί να ασκήσει αγωγή για αξιώσεις που πηγάζουν από την άκυρη αυτή σύμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρ. 904 επομ. Α.Κ. ) ενώπιον του οικείου Διοικητικού Εφετείου, διότι η εν λόγω διαφορά θεωρείται ότι δημιουργήθηκε, πάντως, από τη διοικητική σύμβαση (ΣτΕ 1402/2016, 839/2012, 28/2012, 3710/2010, 2807/2010 κ.α.) [...] ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες.» [...]. Περαιτέρω, ενόψει του ότι η ενάγουσα στην κρινόμενη αγωγή επικαλείται την ακυρότητα της επίδικης σύμβασης και έγινε δεκτό από τον παρόν Δικαστήριο ότι αυτή είναι άκυρη, τούτο αρκεί, για το ορισμένο της αγωγής, ώστε να εξεταστεί περαιτέρω η επικουρική βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (ΣτΕ 3234/2011, ΑΠ 1442/2014 ), απορριπτομένων ως αβασίμων των προαναφερόμενων ισχυρισμών του εναγόμενου Δήμου.» **γ)** την υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες. Περαιτέρω, να μην πρέπει στην αγωγή, με την οποία ο ενάγων αναζητεί ευθέως από τον εναγόμενο τον πλουτισμό που αυτός αποκόμισε εξαιτίας της ακυρότητας της μεταξύ τους σύμβασης, να αναφέρονται, για να είναι αυτή κατά το άρθρο 73 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ-ν. 2717/1999, Α' 97) ορισμένη, τα περιστατικά που καθιστούν άκυρη τη σύμβαση και αδικαιολόγητη επομένως την αντίστοιχη ωφέλεια του εναγομένου, όμως αν η σχετική από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό αγωγική βάση σωρεύεται υπό την ενδοδικαστική αίρεση απόρριψης της κύριας αγωγικής βάσης από τη σύμβαση των διαδίκων, αρκεί για την πληρότητα της επικουρικής βάσης η επίκληση της ακυρότητας απλώς της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται κατά τα λοιπά να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα, αφού στην τελευταία αυτή περίπτωση η επικουρική βάση της αγωγής θα εξετασθεί μόνο αν η στηριζόμενη στη σύμβαση κύρια αγωγική βάση απορριφθεί εξ αιτίας της ακυρότητας της σύμβασης για συγκεκριμένο λόγο, οπότε όμως ο λόγος αυτός, είτε κατ' αυτεπάγγελτη έρευνα είτε κατ' ένσταση του εναγομένου, θα έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο της δίκης (πρβλ. ΑΠ 23/2003 Ολ., ΑΠ 766,120/2014).»

**Ζ. Ενόψει των ανωτέρω, εισηγούμαι θετικά στο να προβεί ο Δήμος Ξάνθης σε ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B ΚΔΔ με ρητή συμφωνία να καταβληθεί μόνο το ποσό του τιμολογίου και να παραιτηθεί ο ενάγων εκ της αξίωσής του για καταβολή τόκων και δικαστικής δαπάνης, καθώς και της αξίωσης αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης.**

**Η.** Σε περίπτωση που αποφασίσετε να προβείτε στην ενδοδικαστική επίλυση της επίδικης διαφοράς, το αποφασιστικό της απόφασής σας θα πρέπει να περιλαμβάνει: α) την απόφαση – έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία ανέκυψε με την άσκηση της με αρ. κατ. ΑΓ93/22-12-2021 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» και τον διακριτικό τίτλο

«ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.» κατά του Δήμου Ξάνθης., και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (€22.072,00), χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από το αναφερόμενο στην αγωγή χρηματικό ένταλμα και το αντίστοιχο τιμολόγιο. β) εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο Ξάνθης Εμμανουήλ Τσέπελη του Χ. να υπογράψει πρακτικό ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς που ανέκυψε από την με αρ.εκθ.καταθ. ΑΓ93/22-12-2021 αγωγή της ΔΙΑΜΑΘ ΑΑΕ κατά του Δήμου Ξάνθης, προς επίτευξη της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της ανωτέρω οικονομικής διαφοράς. γ) χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης, αφ' ενός στην Ελένη Χατζηλιάδου του Δ. κάτοικο Ξάνθης και αφ' ετέρου στον Ιωάννη Λάμπρου του Ε., κάτοικο Ξάνθης, όπως παρασταθούν από κοινού ή χωριστά ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψουν το Πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔικ με τους ανωτέρω όρους, ήτοι να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των έντεκα χιλιάδων τριακοσίων πενήντα δύο ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (€11.352,71 ευρώ) στην ενάγουσα Ανώνυμη Εταιρία με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» και τον διακριτικό τίτλο «ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.», χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή της ενάγουσας, με ταυτόχρονη παραίτηση της ενάγουσας από την αξίωσης της αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης, καθώς και να συμφωνήσουν εν γένει, να δηλώσουν και να υπογράψουν οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους»  
Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Οικονομικής Επιτροπής.  
Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Υστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

- A) Την έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία ανέκυψε με την άσκηση της με αρ. κατ. ΑΓ93/22-12-2021 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» και τον διακριτικό τίτλο «ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.» κατά του Δήμου Ξάνθης., και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εβδομήντα δύο ευρώ (€22.072,00), χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από το αναφερόμενο στην αγωγή χρηματικό ένταλμα και το αντίστοιχο τιμολόγιο.
- B) Εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο Ξάνθης Εμμανουήλ Τσέπελη του Χ, να υπογράψει πρακτικό ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς που ανέκυψε από την με αρ.εκθ.καταθ. ΑΓ93/22-12-2021 αγωγή της ΔΙΑΜΑΘ ΑΑΕ κατά του Δήμου Ξάνθης, προς επίτευξη της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της ανωτέρω οικονομικής διαφοράς.
- Γ) Χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης, αφ' ενός στην Ελένη Χατζηλιάδου του Δ. κάτοικο Ξάνθης και αφ' ετέρου στον Ιωάννη Λάμπρου του Ε., κάτοικο Ξάνθης, όπως παρασταθούν από κοινού ή χωριστά, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψουν το Πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔικ με τους ανωτέρω όρους, ήτοι να καταβάλει ο Δήμος Ξάνθης το ποσό των έντεκα χιλιάδων τριακοσίων πενήντα δύο ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (€11.352,71 ευρώ) στην ενάγουσα Ανώνυμη Εταιρία με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» και τον διακριτικό τίτλο «ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.», χωρίς τόκους και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή της ενάγουσας, με ταυτόχρονη παραίτηση της ενάγουσας από την αξίωσης της αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης, καθώς και να συμφωνήσουν εν γένει, να δηλώσουν και να υπογράψουν οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους.

.....  
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο Πρόεδρος  
Εμμανουήλ Τσέπελης  
(υπογραφή)

Τα μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη, 26-10-2023  
Με εντολή Δημάρχου  
Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής  
Μαρία Άννα Ανδρέου