

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.4/27-3-2017 πρακτικό τακτικής συνεδρίασης του δημοτικού Συμβουλίου Ξάνθης,

Αριθ. Απόφασης 57**Περίληψη**

Εκδίκαση της από 10-2-2017 ένστασης του αναδόχου του έργου: «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ 4^{ΟΥ} ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΞΑΝΘΗΣ» κατά του 5^{ΟΥ} λογαριασμού και 5^{ΗΣ} πιστοποίησης του έργου

Στη Ξάνθη και στο Δημαρχιακό κατάστημα, σήμερα 27 Μαρτίου 2017 ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:30, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Ξάνθης, στην αίθουσα των συνεδριάσεων του, ύστερα από την 12155/23-3-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου που επιδόθηκε σύμφωνα με το Νόμο στο καθένα από τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και κοινοποιήθηκε στο Δήμαρχο Ξάνθης και με την προεδρία του Προέδρου Δρεμισίξη Ιωάννη για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 41 δημοτικών Συμβούλων, βρέθηκαν παρόντες 34 δημοτικοί σύμβουλοι, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 1) Δρεμισίξης Ιωάννης (Πρόεδρος) | 18) Μιχαλοπούλου Αλίκη |
| 2) Ανταμπούφης Νικόλαος | 19) Μπένης Δημήτριος |
| 3) Βασιλούδης Ηλίας | 20) Μποζ Ραμαδάν |
| 4) Γιαννώτα Θεοδώρα | 21) Μυλωνάς Γεώργιος |
| 5) Γκιρτζίκη Αλεξία | 22) Ξυνίδης Αθανάσιος |
| 6) Δημούδη Χρυσούλα | 23) Παπαδόπουλος Κυριάκος |
| 7) Ηλιάδης Θωμάς | 24) Παρτσαλίδου Δέσποινα |
| 8) Θεοδωρίδης Αναστάσιος | 25) Σδρέβανος Μαρίνος |
| 9) Ιγιαννίδης Στέφανος | 26) Ταρενίδης Παναγιώτης |
| 10) Καμαρίδης Ιπποκράτης | 27) Τριανταφυλλίδης Κων/νος |
| 11) Καρά Αχμέτ | 28) Τσαρεκτσή Τζενάν |
| 12) Καρά Οσμάν Χασάν Λεβέντ | 29) Τσεγγελίδης Ιωάννης |
| 13) Κιρατζή Έρκαν | 30) Τσιακίρογλου Σωτήριος |
| 14) Κολλάρος Γεώργιος | 31) Φανουράκης Εμμανουήλ |
| 15) Κυριακίδης Αλέξανδρος | 32) Χασάν Ογλού Οργάν |
| 16) Λομβαρδέας Μιχαήλ | 33) Χασάν Ογλού Φερτούν |
| 17) Λύρατζης Πασχάλης | 34) Χατζηευφραιμίδης Ιορδάνης |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 1) Αγκόρτσας Απόστολος | 6) Πυρνάρη Ειρήνη |
| 2) Γουναρίδης Στυλιανός | 7) Τσέπελης Εμμανουήλ |
| 3) Μούρκας Χρήστος | |
| 4) Μπαντάκ Σιαμπάν | |
| 5) Μπογιάρ Αχμέτ Σελαϊντήν | |
- (οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και προσκλήθηκαν νόμιμα)

Στη συνεδρίαση παραβρίσκεται ο Δήμαρχος Ξάνθης κ. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος

Γίνεται μνεία ότι ο δημοτικός σύμβουλος Ραμαδάν Μποζ προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 14^{ΟΥ} θέματος της ημερήσιας διάταξης και ο δημοτικός σύμβουλος Στέφανος Ιγιαννίδης προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 18^{ΟΥ} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος Ιωάννης Δρεμισίξης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου και έθεσε υπόψη του συμβουλίου στο 13^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης την αριθμ.πρωτ.11027/16-3-2017 εισήγηση Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών η οποία έχει ως εξής:

«Σας αναφέρω ότι στις 10-2-2017 υποβλήθηκε ένσταση του Αντωνίου Σίδερη, ανάδοχου του έργου «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ 4ου ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΞΑΝΘΗΣ» κατά του 5^{ΟΥ} λογαριασμού και 5^{ΗΣ} πιστοποίησης του έργου.

Η ένσταση υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν. 3669/2008, στην παρ. 1 του οποίου αναφέρεται ότι: «Κατά των πράξεων ή παραλείψεων της διευθύνουσας υπηρεσίας, που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου, χωρεί ένσταση. Η ένσταση ασκείται με κατάθεση στη διευθύνουσα υπηρεσία, μέσα σε

ανατρεπτική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών, από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης, εκτός αν σε ειδικές περιπτώσεις ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα Κώδικα» Σύμφωνα με την προαναφερθείσα παράγραφο, η ένσταση υποβλήθηκε νόμιμα και εντός της τασσόμενης προθεσμίας.

Ο λόγος που υποβλήθηκε η ένσταση αφορά τον πίνακα διαχωρισμού των εργασιών, σύμφωνα με τον οποίο συντάσσονται οι πίνακες αναθεώρησης, που ενσωματώνονται στην 5^η πιστοποίηση του έργου.

Στο άρθρο 54 του Ν. 3669/2008, παρ. 2 αναφέρεται ότι : “Η αναθεώρηση υπολογίζεται για τις εργασίες που πραγματικά εκτελέστηκαν μέσα στο προβλεπόμενο από το άρθρο 46 χρονοδιάγραμμα. Εργασίες που, για οποιονδήποτε λόγο, εκτελέστηκαν σε αναθεωρητική περίοδο μεταγενέστερη της προβλεπόμενης από το χρονοδιάγραμμα, θεωρούνται για τον υπολογισμό της αναθεώρησης ότι εκτελέστηκαν στην αναθεωρητική περίοδο κατά την οποία έπρεπε να εκτελεστούν. Για τις εργασίες που εκτελέστηκαν πριν από την προβλεπόμενη από το χρονοδιάγραμμα αναθεωρητική περίοδο, η αναθεώρηση υπολογίζεται με βάση το χρόνο της πραγματικής εκτέλεσής τους.”

Σχετικά με τις εργασίες των Α.Τ. που ενδεικτικά αναφέρονται στην ένσταση παραθέτουμε :

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ.5 “Καθαίρεση πλακοστρώσεων δαπέδων παντός τύπου και οιονδήποτε πάχους χωρίς να καταβάλλεται προσοχή για την εξαγωγή ακεραίων πλακών” προκύπτει από το 1ο Π.Π.Α.Ε. 974,74 μ2.

Το 1ο ΠΠΑΕ υποβλήθηκε στις 25-7-12 (πρωτ. αρ.44786) και συμπληρώθηκε με αίτηση του αναδόχου στις 7-8-12 (πρωτ. αρ.46803), ήτοι εντός του 3ου τριμήνου.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 3^{ου} τριμήνου.

Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία του 1^{ου} ΠΠΑΕ προκύπτει ότι: Από τις 18 έως και 30 Ιουνίου έγιναν εργασίες στο ισόγειο του κτιρίου ποσότητας 386,65 Μ2 και στον όροφο του κτιρίου ποσότητας 214,05 Μ2, ήτοι συνολικά $386,65 + 214,05 = 600,70$ Μ2 που εκτελέστηκαν και αναθεωρήθηκαν ορθώς στο 2ο τρίμηνο 2012.

Οι υπόλοιπες εργασίες ήτοι $974,74 - 600,70 = 374,04$ Μ2 εκτελέστηκαν στο 3ο τρίμηνο 2012 και αναθεωρήθηκαν ορθώς στο 3ο τρίμηνο 2012. Ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 8 “Καθαίρεση επιχρισμάτων” προκύπτει από το σύνολο των Π.Π.Α.Ε. 479,63 μ2.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 2^{ου} τριμήνου. Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία των ΠΠΑΕ προκύπτει ότι ποσότητα 256,08 μ2 εκτελέστηκε εντός του 2^{ου} τριμήνου, ποσότητα 217,77 μ2 το 3^ο τρίμηνο και 5,78 μ2 το 4^ο τρίμηνο. Όμως η συνολική ποσότητα πρέπει να αναθεωρηθεί στο 2ο τρίμηνο 2012, επειδή έτσι προβλέπεται στο εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.

Ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να γίνει δεκτό.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 10 “Αποξήλωση ξύλινων ή σιδηρών κουφωμάτων” προκύπτει από το 1^ο και 2^ο Π.Π.Α.Ε. 172,77 μ2. Από το 4^ο Π.Π.Α.Ε. 17,18 μ2 και από το 8^ο Π.Π.Α.Ε. 8,43 μ2, ήτοι συνολικά 198,38 μ2.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας κατά 61% εντός του 2^{ου} τριμήνου και κατά 39% εντός του 3^{ου} τριμήνου.

Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία των ΠΠΑΕ προκύπτει ότι η σχετική εργασία ξεκίνησε στις 1 Ιουλίου δηλαδή εντός του 3^{ου} τριμήνου, ποσότητα 189,95 μ2 εκτελέστηκε στο 3^ο τρίμηνο και ποσότητα 8,43 μ2 στο 4^ο τρίμηνο. Ωστόσο η εργασία πρέπει να αναθεωρηθεί σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα, ήτοι το 61% της εργασίας στο 2ο τρίμηνο και το 39% της εργασίας στο 3ο τρίμηνο.

Ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να γίνει δεκτό.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 29 “Οπτοπλινθοδομές με πλήρεις τυποποιημένους οπτόλιθους 6x9x19 cm πάχους ½ πλίνθου (δρομικοί τοίχοι)” προκύπτει από το 2ο Π.Π.Α.Ε. 3,13 μ2.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 2ου τριμήνου. Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία του ΠΠΑΕ προκύπτει ότι η εργασία εκτελέστηκε εντός του 3ου τριμήνου, πρέπει ωστόσο να αναθεωρηθεί στο 2ο τρίμηνο 2012, επειδή έτσι προβλέπεται στο εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.

Ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να γίνει δεκτό.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 79 “Μυκητοκτόνες επαλείψεις ξύλινων επιφανειών” προκύπτει από το 1^ο Π.Π.Α.Ε. 1.295,38 μ2.

Το 1ο ΠΠΑΕ υποβλήθηκε στις 25-7-12 (πρωτ. αρ.44786) και συμπληρώθηκε με αίτηση του αναδόχου στις 7-8-12 (πρωτ. αρ.46803) και από το ημερολόγιο προκύπτει ότι η σχετική εργασία ξεκίνησε στις 4 Ιουλίου επομένως εκτελέστηκε εξολοκλήρου στο 3ο τρίμηνο 2012. Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 3ου τριμήνου. Επομένως ορθώς αναθεωρείται στο 3ο τρίμηνο και ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 78 “Αντιπυρική επεξεργασία ξύλινων επιφανειών” προκύπτει από το σύνολο των Π.Π.Α.Ε. 2.837,35 μ2.

Το 1ο ΠΠΑΕ υποβλήθηκε στις 25-7-12 (πρωτ. αρ.44786) και συμπληρώθηκε με αίτηση του αναδόχου στις 7-8-12 (πρωτ. αρ.46803) και από το ημερολόγιο προκύπτει ότι η σχετική εργασία ξεκίνησε στις 4 Ιουλίου και ολοκληρώθηκε στις 29 Σεπτεμβρίου επομένως εκτελέστηκε εξολοκλήρου στο 3ο τρίμηνο 2012. Από το

χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 3ου τριμήνου. Επομένως ορθώς αναθεωρείται στο 3ο τρίμηνο και ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

- Από τη συν. (4) αρ. 1093/2005 Απόφαση του ΣτΕ, που μνημονεύεται στην ένσταση ουδόλως προκύπτει το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει ο ενιστάμενος.
- Στον πίνακα διαχωρισμού των εργασιών όπως υποβλήθηκε με την αρ. 48108/14-12-2016 αίτηση του αναδόχου ο διαχωρισμός των εργασιών των Α.Τ.5, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 24, 29, 30, 31, 35, 38, 39, 41, 42,43,44,45,47,51,53,56,57,58,59,60,ΝΤ1/1,63,64,65,66,67,68,70,71,72,73,78,79 και ΝΤ1/5 είναι λανθασμένος, όπως προκύπτει από τα κάτωθι :

Εκτός από τα Α.Τ. 5, 78 και 79 που αναλύθηκαν παραπάνω, ενδεικτικά αναφέρεται ότι οι εργασίες των Α.Τ. 44,45,51,56,57,58,59,60,64,65,70,71,72,73, που προβλέπεται από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα να εκτελεστούν εξ ολοκλήρου εντός του 3ου τριμήνου, στον πίνακα διαχωρισμού που υποβάλλεται από τον ανάδοχο εμφανίζονται εξ ολοκλήρου στο 4ο τρίμηνο.

Ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

- Οι πίνακες αναθεώρησης όπως επίσης υποβλήθηκαν με την αρ. 48108/14-12-2016 αίτηση του αναδόχου δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί, καθόσον προκύπτουν από λανθασμένο πίνακα διαχωρισμού.

Ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν αυτών, παρακαλώ να εισηγηθείτε στο Δημοτικό Συμβούλιο (ως Προϊστάμενη Αρχή) σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν. 3669/2008, να γίνει δεκτή εν μέρει η ένσταση του αναδόχου, να διορθωθεί ο πίνακας διαχωρισμού των εργασιών σύμφωνα με το συν (5), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης, να διαταχθεί η υπηρεσία να συντάξει νέους πίνακες αναθεώρησης και νέα 5^η πιστοποίηση, με την επισήμανση ότι η αρμόδια αρχή υποχρεούται να εκδώσει την απόφασή της μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης, δηλαδή έως 10-04-2017».

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε το σώμα να αποφασίσει σχετικά.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων έχοντας υπόψη του την εισήγηση καθώς και α) Η από 10-2-17 ένσταση του αναδόχου, β) Η 5η πιστοποίηση της Δ. Τ.Υ. με συν. τον πίνακα διαχωρισμού εργασιών και τρεις (3) πίνακες αναθεώρησης, γ) Πίνακας διαχωρισμού εργασιών και τρεις (3) πίνακες αναθεώρησης όπως υποβλήθηκαν από τον ανάδοχο με αίτησή του με αρ. πρωτ.48108/14-12-16, δ) Αρ.1093/2005 Απόφαση του ΣτΕ, ε) Διορθωμένους Πίνακας Διαχωρισμού Εργασιών, στ) Εγκεκριμένο 3ο χρονοδιάγραμμα

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Α) Αποδέχεται σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας εν μέρει την από 10-2-17 ένσταση του αναδόχου του έργου: «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ 4^{ΟΥ} ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΞΑΝΘΗΣ» κατά του 5^{ου} λογαριασμού και 5^{ης} πιστοποίησης του εν λόγω έργου, διορθώνει τον πίνακα διαχωρισμού των εργασιών σύμφωνα με το συν (5) της εισήγησης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης, διατάσσει την υπηρεσία να συντάξει νέους πίνακες αναθεώρησης και νέα 5^η πιστοποίηση, και συγκεκριμένα:

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ.8 “Καθαίρεση επιχρισμάτων” προκύπτει από το σύνολο των Π.Π.Α.Ε. 479,63 μ2.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 2^{ου} τριμήνου. Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία των ΠΠΑΕ προκύπτει ότι ποσότητα 256,08 μ2 εκτελέστηκε εντός του 2^{ου} τριμήνου, ποσότητα 217,77 μ2 το 3^ο τρίμηνο και 5,78 μ2 το 4^ο τρίμηνο. Όμως η συνολική ποσότητα πρέπει να αναθεωρηθεί στο 2ο τρίμηνο 2012, επειδή έτσι προβλέπεται στο εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.

Ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης γίνεται δεκτό.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 10 “Αποξήλωση ξύλινων ή σιδηρών κουφωμάτων” προκύπτει από το 1^ο και 2^ο Π.Π.Α.Ε. 172,77 μ2. Από το 4^ο Π.Π.Α.Ε. 17,18 μ2 και από το 8^ο Π.Π.Α.Ε. 8,43 μ2, ήτοι συνολικά 198,38 μ2.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας κατά 61% εντός του 2^{ου} τριμήνου και κατά 39% εντός του 3^{ου} τριμήνου.

Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία των ΠΠΑΕ προκύπτει ότι η σχετική εργασία ξεκίνησε στις 1 Ιουλίου δηλαδή εντός του 3^{ου} τριμήνου, ποσότητα 189,95 μ2 εκτελέστηκε στο 3^ο τρίμηνο και ποσότητα 8,43 μ2 στο 4^ο τρίμηνο. Ωστόσο η εργασία πρέπει να αναθεωρηθεί σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα, ήτοι το 61% της εργασίας στο 2ο τρίμηνο και το 39% της εργασίας στο 3ο τρίμηνο και ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης γίνεται δεκτό

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 29 “Οπτοπλινθοδομές με πλήρεις τυποποιημένους οπτόλινθους 69x19cm πάχους ½ πλίνθου (δρομικοί τοίχοι)” προκύπτει από το 2ο Π.Π.Α.Ε. 3,13 μ2.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 2ου τριμήνου. Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία του ΠΠΑΕ προκύπτει ότι η εργασία εκτελέστηκε εντός του 3ου τριμήνου, πρέπει ωστόσο να αναθεωρηθεί στο 2ο τρίμηνο 2012, επειδή έτσι προβλέπεται στο εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα και ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης γίνεται δεκτό.

Β) Απορρίπτει, εν μέρει την από 10-2-17 ένσταση του αναδόχου του έργου: «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ 4^{ΟΥ} ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΞΑΝΘΗΣ» κατά του 5^{ου} λογαριασμού και 5^{ης} πιστοποίησης του εν λόγω έργου διότι σύμφωνα και με την εισήγηση της υπηρεσίας:

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ.5 “Καθαίρεση πλακοστρώσεων δαπέδων παντός τύπου και οιονδήποτε πάχους χωρίς να καταβάλλεται προσοχή για την εξαγωγή ακεραίων πλακών” προκύπτει από το 1ο Π.Π.Α.Ε. 974,74 μ2.

Το 1ο ΠΠΑΕ υποβλήθηκε στις 25-7-12 (πρωτ. αρ.44786) και συμπληρώθηκε με αίτηση του αναδόχου στις 7-8-12 (πρωτ. αρ.46803), ήτοι εντός του 3ου τριμήνου.

Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 3^{ου} τριμήνου.

Από το ημερολόγιο και τα επιμετρικά στοιχεία του 1^{ου} ΠΠΑΕ προκύπτει ότι: Από τις 18 έως και 30 Ιουνίου έγιναν εργασίες στο ισόγειο του κτιρίου ποσότητας 386,65 Μ2 και στον όροφο του κτιρίου ποσότητας 214,05 Μ2, ήτοι συνολικά $386,65 + 214,05 = 600,70$ Μ2 που εκτελέστηκαν και αναθεωρήθηκαν ορθώς στο 2ο τρίμηνο 2012.

Οι υπόλοιπες εργασίες ήτοι $974,74 - 600,70 = 374,04$ Μ2 εκτελέστηκαν στο 3ο τρίμηνο 2012 και αναθεωρήθηκαν ορθώς στο 3ο τρίμηνο 2012, ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης απορρίπτεται.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 79 “Μυκητοκτόνες επαλείψεις ξύλινων επιφανειών” προκύπτει από το 1^ο Π.Π.Α.Ε. 1.295,38 μ2.

Το 1ο ΠΠΑΕ υποβλήθηκε στις 25-7-12 (πρωτ. αρ.44786) και συμπληρώθηκε με αίτηση του αναδόχου στις 7-8-12 (πρωτ. αρ.46803) και από το ημερολόγιο προκύπτει ότι η σχετική εργασία ξεκίνησε στις 4 Ιουλίου επομένως εκτελέστηκε εξολοκλήρου στο 3ο τρίμηνο 2012. Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 3ου τριμήνου. Επομένως ορθώς αναθεωρείται στο 3ο τρίμηνο και ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης απορρίπτεται.

- Η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 78 “Αντιπυρική επεξεργασία ξύλινων επιφανειών” προκύπτει από το σύνολο των Π.Π.Α.Ε. 2.837,35 μ2.

Το 1ο ΠΠΑΕ υποβλήθηκε στις 25-7-12 (πρωτ. αρ.44786) και συμπληρώθηκε με αίτηση του αναδόχου στις 7-8-12 (πρωτ. αρ.46803) και από το ημερολόγιο προκύπτει ότι η σχετική εργασία ξεκίνησε στις 4 Ιουλίου και ολοκληρώθηκε στις 29 Σεπτεμβρίου επομένως εκτελέστηκε εξολοκλήρου στο 3ο τρίμηνο 2012. Από το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται η εκτέλεση της εργασίας εντός του 3ου τριμήνου. Επομένως ορθώς αναθεωρείται στο 3ο τρίμηνο και ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης απορρίπτεται.

- Από τη συν. (4) αρ. 1093/2005 Απόφαση του ΣτΕ, που μνημονεύεται στην ένσταση ουδόλως προκύπτει το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει ο ενιστάμενος.
- Στον πίνακα διαχωρισμού των εργασιών όπως υποβλήθηκε με την αρ. 48108/14-12-2016 αίτηση του αναδόχου ο διαχωρισμός των εργασιών των Α.Τ.5, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 24, 29, 30, 31, 35, 38, 39, 41, 42,43,44,45,47,51,53,56,57,58,59,60,ΝΤ1/1,63,64,65,66,67,68,70,71,72,73,78,79 και ΝΤ1/5 είναι λανθασμένος, όπως προκύπτει από τα κάτωθι :

Εκτός από τα Α.Τ. 5, 78 και 79 που αναλύθηκαν παραπάνω, ενδεικτικά αναφέρεται ότι οι εργασίες των Α.Τ. 44,45,51,56,57,58,59,60,64,65,70,71,72,73, που προβλέπεται από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα να εκτελεστούν εξ ολοκλήρου εντός του 3ου τριμήνου, στον πίνακα διαχωρισμού που υποβάλλεται από τον ανάδοχο εμφανίζονται εξ ολοκλήρου στο 4ο τρίμηνο.

- ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης απορρίπτεται.
- Οι πίνακες αναθεώρησης όπως επίσης υποβλήθηκαν με την αρ. 48108/14-12-2016 αίτηση του αναδόχου δεν γίνονται δεκτοί, καθόσον προκύπτουν από λανθασμένο πίνακα διαχωρισμού.
- ως εκ τούτου το σημείο αυτό της ένστασης απορρίπτεται.

Μειοψήφησε ο δημοτικός σύμβουλος Ιωάννης Τσεγγελίδης διότι όπως δήλωσε δεν συμφωνεί με την εισήγηση της υπηρεσίας.

.....
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο Πρόεδρος
Δρεμσίζης Ιωάννης
(Υπογραφή)

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη 7-4-2017
Με εντολή Δημάρχου
Η Ειδική Γραμματέας του Δημ. Σ/λίου

Ανδρέου Μαρία – Άννα